



Adv. BB 0100-76319-00211-19

## DOM

afsagt den 20. april 2021 i sag

SS 4-19521/2020

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer 040600-\*\*\*\* og

T2

cpr-nummer 011101-\*\*\*\*

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 13. november 2020.

T1 og T2 er tiltalt for

1. (tidl. 171)

0100-75582-00127-17

T2

Frafaldes

2. (tidl. 170)

0100-75582-00074-18

T2

Frafaldes

3. (tidl. 162)

0100-77112-00115-20

T2

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved forud for eller senest den 5. juni 2018 ca. kl. 22.05 ud for McDonalds, Fisketorvet i København, at have smidt en bycykel fra Bikeshare Danmark i havnen, hvorved der skete skade for 20.000 kr.

4. (tidl. 900)

0100-70318-00322-18

T1

overtrædelse af straffelovens § 121, ved den 20. oktober 2018 ca. kl. 01.00, ved et buskur ud for Frederikssundsvej 108 i København, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politi-

tjenestemænd V1 og V2, idet tiltalte lavede fucktegnet” med sin langefinger mod V1 og V2, der passerede tiltalte i en patruljevogn, hvorefter tiltalte, da patruljevognen vendte om og V1 trådte ud af patruljevognen og gik hen mod tiltalte, på ny lavede ”fucktegnet” med langefingeren til hende, alt imens der stod flere personer ved busstoppestedet.

5. (tidl. 930)

3300-76141-00977-18

T2

bedrageri efter straffelovens § 279.

ved den 14. november 2018, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos V3, idet tiltalte på internetsiden Tradono svigagtigt angav at ville sælge et par bukser og et bælte, hvorved tiltalte formåede V3 til via Mobilepay at overføre 1.300 kr. til tiltalte på telefonnummer1, uagtet tiltalte savnede vilje eller evne til at levere de solgte genstande, alt hvorved V3 led et tilsvarende formuetab.

6. (tidl. 155)

0100-75184-00302-18

T2

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 17. november 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 20.30 og ca. kl. 21.15 at være brudt ind i V4's skab i Fitness World, Vanløse Torv 157 i Vanløse, hvorfra han stjal V4's pung indeholdende bl.a. V4's fitnesskort.

7. (tidl. 156)

0100-76151-04373-20

T2

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den 17. november 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 23.38 og ca. kl. 23.54 i Fitness World, Rued Langgaardsvej 2C i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte i en af fitnesscenterets automater retsstridigt benyttede det i forhold 6 stjalne medlemskort til FitnessWorld tilhørende V4, til at købe en Red Bull energidrik, en Functional Protein Shake og en Nocco Bcaa, alt til en samlet værdi på 55 kr.

8. (tidl. 169)

1200-75587-00093-18

T2

Frafaldes

9. (tidl. 929)

3700-76141-01655-18

T2

bedrageri efter straffelovens § 279.

ved den 25. november 2018, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos V5 og V6, idet tiltalte på internetsiden Tradono svigagtigt angav at ville sælge et armbånd af mærket Valentino, hvorved tiltalte formåede V6 til at overføre 700 kr. til sin konto med reg.nr. 1 og konto nr. 1, uagtet tiltalte savnede vilje eller evne til at levere armbåndet, alt hvorved V5 og V6 led et tilsvarende formuetab.

10. (tidl. 931)  
3300-76141-01081-18

T2

bedrageri efter straffelovens § 279.

ved den 28. november 2018, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos V7, idet tiltalte på internetsiden Tradono svigagtigt angav at ville sælge et armbånd, hvorved tiltalte formåede at få V7 til at overføre 600 kr. til sin konto med reg.nr. 1 og konto nr. 1, uagtet tiltalte savnede vilje eller evne til at levere armbåndet, alt hvorved V7 led et tilsvarende formuetab.

11. (tidl. 901)  
0100-84220-01581-18

T1

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.

ved den 5. december 2018 ca. kl. 21.20 på Flintholm Station, Flintholm Alle 55 på Frederiksberg, at have indladt sig i slagsmål med V8, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

12. (tidl. 172)  
0100-76141-09537-20

T2

Frafaldes

13. og 18.  
0100-72319-00003-20 + 0100-72319-00002-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved i tidsrummet mellem den 1. januar 2019 og den 1. juni 2019 på en ukendt adresse 2 gange at have haft samleje med den 14-årige V20.

14., 15., 16., 17. og 19. (tidl.60-64)  
0100-72319-00009-20, 0100-72319-00010-20, 0100-72319-000011-20,  
0100-72319-00012-20, 0100-72319-00013-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved i perioden mellem den 1. januar 2019 og den 28. februar 2019 på adresserne ADR1 og ADR2, 5 gange at have haft samleje med den 14-årige V21.

20. (tidl. 903)

0100-75117-00001-19

Begge

forsøg på indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 21,

ved den 7. januar 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl. 00.15 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at stjæle at være brudt ind i Fitness World, Kigkurren 1, i København, idet de tiltalte tvang indgangsdørene op, hvorefter den ene af de tiltalte gik ind i Fitness World, mens den anden holdt dørene åben, hvorefter indbrudstyveriet mislykkedes, da tyverialarmen gik i gang og de tiltalte forlod stedet.

21. (tidl. 112)

0100-81409-00522-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 15. januar 2019 ca. kl. 20.35, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

22. (tidl. 903)

0100-76141-02261-19

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 16. januar 2019 ca. kl. 16.45 i butikken Normal, Nygade nr. 1 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt eller udnyttet en vildfarelse hos ekspedienten i Normal, hvorved butikken led et formuetab, idet tiltalte, i forbindelse med sit arbejde som ekspedient i en anden Normal butik, havde skaffet en kvittering for to dåser ID hårvoks, hvorefter han indfandt sig i butikken i Nygade medbringende kvitteringen og her fandt to dåser voks tilsvarende dem på kvitteringen, og bad om at få pengene retur for de to dåser voks, mens han fremviste kvitteringen for ekspedienten som bevis for købet, alt hvorved Normal led et formuetab på 116 kr.

23. (tidl. 904)

0100-76141-02262-19

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 19. januar 2019 ca. kl. 16.00 i butikken Normal, Nygade nr. 1 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt eller udnyttet en vildfarelse hos ekspedienten i Normal, hvorved butikken led et formuetab, idet tiltalte, i forbindelse med sit arbejde som ekspedient i en anden Normal butik, havde skaffet en kvittering for to L'oréal cremer, hvorefter han indfandt sig i butikken i Nygade medbringende kvitteringen og her fandt to cremer tilsvarende dem på kvitteringen, og bad om at få pengene retur for de to cremer, mens han fremviste kvitteringen for ekspedienten som bevis for købet, alt hvorved Normal led et formuetab på

138 kr.

24. (tidl. 150)  
1200-77281-00025-19

T2

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.  
ved forud for eller senest den 20. januar 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 15.00 og ca. kl. 17.20, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V9 og V10, hvis sager behandles særskilt, uberettiget at have gjort brug af personbil med reg.nr. 1 til kørsel i området omkring Solrød Strand.

25. (tidl. 906)  
0100-76141-02661-19

T2

Frafaldes

26. (tidl. 110)  
0100-81409-00257-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.  
ved forud for eller senest den 30. januar 2019 ca. kl. 20.21, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

27. (tidl. 905)  
0100-76141-02263-19

T2

forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21.  
ved den 1. februar 2019 ca. kl. 16.30 i butikken Normal, Nygade nr. 1 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at fremkalde eller udnytte en vildfarelse hos ekspedienten i Normal, hvorved butikken ville lide et formuetab, idet tiltalte, i forbindelse med sit arbejde som ekspedient i en anden Normal butik, havde skaffet to kvitteringer for henholdsvis en dåse ID hårvoks og en flaske makeupfjerner, hvorefter han indfandt sig i butikken i Nygade medbringende kvitteringen og her fandt en dåse voks og en makeupfjerner tilsvarende dem på kvitteringerne, og bad om at få pengene retur for voksen og makeupfjernereren, mens han fremviste kvitteringerne for ekspedienten som bevis for købet, hvilket imidlertid mislykkedes, da ekspedienten fattede mistanke.

28-34, 61, 85, 125-126, 146, 148, 230-233, 306-307, 313-315, 530-532 (tidl. 727-751)

0100-76151-00375-20, 0100-76151-00377-20, 0100-76151-00379-20,  
0100-76151-00380-20, 0100-76151-00378-20,  
0100-76151-00381-20, 0100-76151-00382-20, 0100-76151-00383-20,  
0100-76151-00384-20, 0100-76151-00385-20,

0100-76151-00387-20, 0100-76151-00388-20, 0100-76151-00389-20,  
 0100-76151-00390-20, 0100-76151-00391-20,  
 0100-76151-00392-20, 0100-76151-00393-20, 0100-76151-00394-20,  
 0100-76151-00395-20, 0100-76151-00396-20, 0100-76151-00397-20,  
 0100-76151-00398-20, 0100-76151-00399-20, 0100-76151-00400-20,  
 0100-76151-00592-20

T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den i perioden mellem den 22. februar 2019 ca. kl. 19.49 og den 9. august 2019 ca. kl. 19.08, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke en elektronisk databehandling, idet tiltalte på ukendt vis tilegnede sig kortoplysninger vedr. VisaDankort med kortnr. KORT1 tilhørende V11, hvorefter han retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
29	22/2 2019	19.49.09	VOI	0,00	Nej
28	22/2 2019	20.12.03	VOI	44,50	Ja
32	23/2 2019	18.00.17	Tier Mobility	22,39	Nej
30	23/2 2019	19.29.04	Tier Mobility	22,39	Nej
31	23/2 2019	19.29.05	Tier Mobility	22,39	Nej
34	25/2 2019	18.04.49	VOI	10,00	Nej
33	25/2 2019	18.05.37	VOI	10,00	Nej
61	21/4 2019	21.16.09	VOI	7,47	Nej
85	1/5 2019	18.20.55	VOI	0,00	Nej
125	31/5 2019	21.33.05	VOI	0,00	Nej
126	31/5 2019	21.34.11	VOI	0,00	Nej
148	4/6 2019	17.54.56	Tier Mobility	0,00	Nej
146	4/6 2019	18.01.20	Tier Mobility	0,00	Nej
233	21/6 2019	21.31.52	Circ.com	0,00	Nej
232	21/6 2019	21.31.59	Circ.com	0,00	Nej
231	21/6 2019	21.32.13	Circ.com	0,00	Nej
230	21/6 2019	21.32.35	Circ.com	0,00	Nej
307	7/7 2019	16.52.42	Nightpay	1.000,00	Nej
306	7/7 2019	16.53.21	Nightpay	1.000,00	Nej
315	12/7 2019	03.30.09	VOI	0,00	Nej

314	12/7 2019	03.30.56	VOI	0,00	Nej
313	12/7 2019	03.31.23	VOI	0,00	Nej
530	9/8 2019	19.08.35	VOI	7,46	Nej
531	9/8 2019	19.08.47	VOI	7,46	Nej
532	9/8 2019	19.08.56	VOI	0,00	Nej

35.-37. (tidl. 17-19)

0100-72319-00009-19, 0100-72319-00010-19, 0100-72319-00011-19

T2

overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 1. marts 2019 ca. kl. 00.00 og den 28. april 2019 ca. kl. 00.00 på adressen, ADR3, 3 gange at have haft samleje med den 14-årige V22.

38. (tidl. 46)

0100-84174-00045-20

T1

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved forud for eller senest den 3. marts 2019 ca. kl. 19.05 på en ukendt parkeringsplads, uden politiets tilladelse, at have besiddet en totenschlæger.

39. (tidl. 106)

0100-81409-00264-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 4. marts 2019 ca. kl. 13.03, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

40. (tidl. 39)

0100-84174-00043-20

T1

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2,

ved forud for eller senest den 13. marts 2019 på bopælen ADR1, uden politiets tilladelse at have besiddet en strømpistol.

41. (tidl. 84)

0100-81409-00596-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 20. marts 2019 ca. kl. 19.35, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

42. (tidl. 49)  
0100-72319-00008-20

T2

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved på et tidspunkt i tidsrummet mellem den 1. april 2019 og den 31. maj 2019 på adressen ADR3, at have haft samleje med den 14-årige V23.

43. (tidl. 108)  
0100-81409-00405-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 5. april 2019 ca. kl. 21.41, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

44. (tidl. 107)  
0100-81409-00584-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 6. april 2019 ca. kl. 04.52, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

45-50, 56-57, 63, 65, 91, 94, 98-101, 106, 110-112, 114-117, 119-122, 130-132, 203, 205, 208-209, 217-219, 223, 235-236, 238, 364-365 (tidligere 684-726)

0100-76151-00405-20, 0100-76151-00406-20, 0100-76151-00407-20,  
0100-76151-00408-20, 0100-76151-00409-20,  
0100-76151-00410-20, 0100-76151-00411-20, 0100-76151-00412-20,  
0100-76151-00413-20, 0100-76151-00414-20,  
0100-76151-00415-20, 0100-76151-00416-20, 0100-76151-00417-20,  
0100-76151-00418-20, 0100-76151-00419-20, 0100-76151-00420-20,  
0100-76151-00421-20, 0100-76151-00422-20, 0100-76151-00423-20,  
0100-76151-00425-20, 0100-76151-00426-20, 0100-76151-00429-20,  
0100-76151-00430-20, 0100-76151-00435-20, 0100-76151-00436-20,  
0100-76151-00431-20, 0100-76151-00433-20, 0100-76151-00437-20,  
0100-76151-00438-20, 0100-76151-00439-20,  
0100-76151-00440-20, 0100-76151-00442-20, 0100-76151-00443-20,  
0100-76151-00444-20, 0100-76151-00445-20, 0100-76151-00447-20,  
0100-76151-00449-20, 0100-76151-00450-20, 0100-76151-00451-20,  
0100-76151-00452-20, 0100-76151-00453-20, 0100-76151-00454-20,  
0100-76151-00455-20

T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den i perioden mellem den 15. april 2019 ca. kl. 04.54 og den 31. juli 2019 ca. kl. 22.16 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet



tiltalte på ukendt vis tilegnede sig kortoplysninger vedr. VisaDankort med kortnr. KORT2, tilhørende V12, hvorefter han retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
50	15/4 2019	04.54.41	7-Eleven, København	255,30	Nej
45	15/4 2019	04.54.55	7-Eleven, København	255,30	Nej
46	15/4 2019	04.55.13	7-Eleven, København	209,80	Nej
47	15/4 2019	04.55.43	7-Eleven, København	75,90	Ja
48	15/4 2019	04.55.56	7-Eleven, København	45,50	Ja
49	15/4 2019	04.56.04	7-Eleven, København	13,95	Ja
56	20/4 2019	19.39.14	VOI	10,00	Nej
57	20/4 2019	19.39.25	VOI	10,00	Nej
63	25/4 2019	20.34.13	Tier mobility	22,00	Nej
65	26/4 2019	17.49.16	Triple up (Nightpay)	39,00	Nej
91	3/5 2019	02.53.29	Triple up (Nightpay)	39,00	Nej
94	6/5 2019	15.53.50	Triple up (Nightpay)	39,00	Nej
101	13/5 2019	15.24.54	VOI	16,00	Nej
100	13/5 2019	15.31.49	VOI	20,50	Nej
98	13/5 2019	16.14.04	VOI	20,50	Nej
99	13/5 2019	16.35.14	VOI	22,00	Nej
106	15/5 2019	22.36.15	VOI	32,50	Nej
112	18/5 2019	15.49.04	VOI	32,50	Nej
114	18/5 2019	16.34.12	VOI	20,50	Nej
111	18/5 2019	18.19.51	VOI	22,00	Nej
110	18/5 2019	19.01.49	VOI	16,00	Nej
115	19/5 2019	16.57.39	VOI	20,50	Nej
116	19/5 2019	19.34.08	VOI	22,00	Nej
821	24/5 2019	16.53.58	Triple up (Nightpay)	39,00	Nej
121	25/5 2019	16.27.26	VOI	22,00	Nej
122	25/5 2019	16.38.24	VOI	20,50	Nej
120	25/5 2019	16.46.45	VOI	16,00	Nej
119	25/5 2019	19.33.48	VOI	20,50	Nej
130	1/6 2019	17.43.12	VOI	22,00	Nej
131	1/6 2019	18.44.16	VOI	32,50	Nej
132	1/6 2019	19.03.14	VOI	20,50	Nej

205	8/6 2019	17.09.11	VOI	20,50	Nej
209	8/6 2019	17.41.18	VOI	16,00	Nej
208	8/6 2019	18.45.06	VOI	22,00	Nej
203	8/6 2019	19.27.56	VOI	20,50	Nej
218	15/6 2019	17.29.19	VOI	20,50	Nej
217	15/6 2019	17.42.57	VOI	32,50	Nej
219	15/6 2019	20.01.36	VOI	22,00	Nej
223	15/6 2019	22.13.08	VOI	16,00	Nej
235	22/6 2019	16.38.31	VOI	22,00	Nej
236	22/6 2019	17.26.31	VOI	32,50	Nej
238	22/6 2019	20.12.56	VOI	20,50	Nej
365	31/7 2019	18.52.27	VOI	20,50	Nej
364	31/7 2019	22.16.41	VOI	20,50	Nej

51. (tidl. 3)

0100-73241-01908-19

T1

Frafaldes

52. (tidl. 56)

0100-77111-00245-20

Begge

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 21,

ved forud for eller senest den 18. april 2019 ca. kl. 06.00 på ADR4 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V13, hvis sag behandles særskilt, at have forsøgt at begå hærværk, idet tiltalte T2 og V13 skubbete en parkeret bil hen over en flaske og ind i en foranholdende bil, imens tiltalte T1 optog hele episoden med en mobiltelefon, alt hvorved der imidlertid ingen skade skete.

53. (tidl. 137)

0100-81131-00090-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,

ved forud for eller senest den 19. april 2019 ca. kl. 17.14, at have ført personbil af mærket Audi og med ukendt reg.nr. ad Hulgårdsvej i København og at have overhalet højre om en personbil, der kørte lige ud.

54. (tidl. 109)

0100-81409-00346-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 19. april 2019 ca. kl. 17.14, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. ad Hulgårdsvej i København, uden at have erhvervet førerret.

55. (tidl. 143)  
0100-81032-00592-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 20. april 2019 ca. kl. 03.17, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted frem mod rødt lys ind i et vejkryds.

58. (tidl. 40)  
0100-73241-00124-20

Begge

vold efter straffelovens § 244.  
ved forud for eller senest den 20. april 2019 ca. kl. 04.25, på Islands Brygge i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have overfaldet en ukendt person, idet en af de ukendte medgerningsmænd på ukendt vis fik personen ned på jorden, hvorefter T1 og T2 flere gange sparkede personen på kroppen, alt imens tiltalte T1 optog hele episoden med en mobiltelefon.

59. (tidl. 144)  
0100-81409-00907-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 20. april 2019 ca. kl. 03.17, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted ved et vejkryds, uden at have erhvervet førerret.

60. (tidl. 82)  
0100-81409-00566-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 20. april 2019 ca. kl. 04.22, at have ført personbil af mærket Audi og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

62. (tidl. 4)  
0100-73251-00493-19

Begge

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245.  
ved den 22. april 2019 ca. kl. 03.55 ud for Fiolstræde 44 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have overfaldet en ukendt person, idet T2 fejede benene væk under personen, så personen faldt til jorden, hvorefter T2 sparkede den liggende person i hovedet, alt

imens tiltalte T1 optog hele episoden med en mobiltelefon.

64. (tidl. 102)  
0100-75599-00470-19

T1

Frafaldes

66. (tidl. 5)  
0100-73241-01909-19

T1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved den 26. april 2019 ca. kl. 03.25 ud for Studiestræde 1 i København at have overfaldet en ukendt person, idet tiltalte sparkede den ukendte person i ryggen, alt imens han optog episoden med en mobiltelefon.

67. (tidl. 14)  
0100-74221-00166-19

Begge

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

den 28. april 2019 ca. kl. 23.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse uberettiget at have skaffet sig adgang til adressen ADR5, idet de kravlede ind ad et vindue på adressen.

68. og 69. (tidl. 11 og 15)  
0100-72301-00115-19, 0100-72319-00008-19

Begge

voldtægt efter straffelovens 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, og § 225,

ved den 28. april 2019 umiddelbart efter det i forhold 67 passerede på ADR5, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig samleje og oralsex med den 14-årige V22, idet tiltalte T1 lagde sig i sengen hos V22 og fastholdt V22 med sine arme, mens han gennemførte fuldbyrdet vaginalt samleje med hende, selvom V22 flere gange sagde "nej", "stop" og "lad være" eller lignende og prøvede at skubbe T1 væk, hvorefter T1, da samlejet var forbi, truede med at slå V22, hvis ikke hun udførte oralsex på tiltalte T2, i hvilken forbindelse T2 pressede V22s hoved ned mod sin penis og gennemførte oralsex med V22, som følge af den i situationen liggende trussel samt de konkrete trusler fremsat af T1.

70. (tidl. 12)  
0100-72351-00002-19

Begge

overtrædelse af straffelovens § 226 og § 264a,

ved den 28. april 2019 ca. kl. 23.00 i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med en mobiltelefon, uberettiget at have optaget den 14-årige V22, mens denne, iført undertøj, udførte oralsex som beskrevet i forhold 69, i den hensigt at viderelede videoen.

71. (tidl. 13)

0100-72386-00291-19

Begge

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, § 232 og § 264d.  
ved umiddelbart efter det den 28. april 2019 ca. kl. 23 passerede fra et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget og ved uanstændigt forhold, via Snapchat til den 16-årige V24, at have videregivet den i forhold 70 optagne video indeholdende den 14-årige V22, der iført undertøj giver oralsex til T2, og som åbenbart kan forlanges unddraget et bredere offentlighed, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos den 14-årige V22 og den 16-årige V24, samt ved efterfølgende at have opbevaret filmen på T2s telefon, hvor filmene blev fundet under politiets ransagning.

72. (tidl. 16)

0100-74265-00803-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 266.  
ved i tidsrummet mellem den 28. april 2019 ca. kl. 23.50 og den 1. juni 2019 ca. kl. 00.00 fra et ukendt sted at have rettet telefonisk henvendelse til V22 og have udtalt: "Jeg skal nok finde dig", "jeg smadrer dig", "jeg slår dig ihjel" og "jeg dræber dig" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for V22's liv, helbred eller velfærd.

73-84, 86-88, 141-145, 149-151, 309-310, 312, 317-318, 352, 533-536 (tidl. 342-374)

0100-76151-14532-19, 0100-76151-14534-19, 0100-76151-14530-19,  
0100-76151-14536-19, 0100-76151-14524-19,  
0100-76151-14527-19, 0100-76151-14528-19, 0100-76151-14529-19,  
0100-76151-14532-19, 0100-76151-14531-19,  
0100-76151-14535-19, 0100-76151-14536-19, 0100-76151-14538-19,  
0100-76151-14539-19, 0100-76151-14540-19,  
0100-76151-14546-19, 0100-76151-14545-19, 0100-76151-14548-19,  
0100-76151-14549-19, 0100-76151-14550-19,  
0100-76151-14551-19, 0100-76151-14552-19, 0100-76151-14553-19,  
0100-76151-14554-19, 0100-76151-14555-19,  
0100-76151-14557-19, 0100-76151-14558-19, 0100-76151-14559-19,  
0100-76151-14564-19, 0100-76151-14560-19, 0100-76151-14561-19,  
0100-76151-14562-19, 0100-76151-14563-19

T1

databedrageri efter straffelovens §279a.  
ved i perioden fra den 30. april 2019 ca. kl 17.40 til den 9. august 2019 ca. kl. 19.08, for herigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte på ukendt vis tilegnede sig kortoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT3, tilhørende V14, hvorefter han retsstridigt anvendte disse

oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
77	30/4 2019	17.29.05	Online: Digital River	108,00	Nej
78	30/4 2019	17.29.23	Online: Digital River	108,00	Nej
79	30/4 2019	17.29.39	Online: Digital River	108,00	Nej
80	30/4 2019	17.30.20	Online: Digital River	108,00	Nej
75	30/4 2019	17.31.13	Online: Digital River	108,00	Nej
82	30/4 2019	17.31.52	Online: Digital River	108,00	Nej
81	30/4 2019	17.36.42	Online: Digital River	108,00	Nej
73	30/4 2019	17.40.32	Online: Digital River	108,00	Nej
74	30/4 2019	17.42.07	Online: Digital River	108,00	Nej
83	30/4 2019	17.44.25	Online: Digital River	108,00	Nej
76	30/4 2019	17.49.55	Online: Digital River	108,00	Nej
84	1/5 2019	18.21.38	VOI	0,00	Nej
86	1/5 2019	18.21.39	VOI	0,70	Nej
87	1/5 2019	18.21.45	VOI	0,70	Nej
88	1/5 2019	18.22.00	VOI	0,00	Nej
145	4/6 2019	18.03.45	Tier Mobility (El løbehjul)	11,50	Ja
141	4/6 2019	18.07.26	Tier Mobility (El løbehjul)	16,00	Ja
142	4/6 2019	18.21.12	Tier Mobility (El løbehjul)	31,00	Ja
144	4/6 2019	19.04.23	Lime (El løbehjul)	112,00	Ja
143	4/6 2019	19.30.35	Tier Mobility (El løbehjul)	109,00	Ja
150	4/6 2019	19.50.13	Lome (El løbehjul)	22,00	Ja
149	4/6 2019	19.59.49	Lime (El løbehjul)	16,00	Ja
151	4/6 2019	21.39.07	Lime (El løbehjul)	56,00	Ja
312	7/7 2019	16.54.13	Nightpay	1,00	Nej
309	7/7 2019	16.54.18	Nightpay	1,00	Nej
310	7/7 2019	16.54.30	Nightpay	1,00	Nej
318	12/7 2019	03.29.09	VOI	0,00	Nej
317	12/7 2019	03.29.10	VOI	0,70	Nej
352	21/7 2019	20.39.08	Ivdatm.com	27,00	Nej
536	9/8 2019	19.07.43	VOI	0,00	Nej
534	9/8 2019	19.07.44	VOI	0,00	Nej
535	9/8 2019	19.08.02	VOI	0,00	Nej

533	9/8 2019	19.08.03	VOI	1,00	Nej
-----	----------	----------	-----	------	-----

89. (tidl. 81)

0100-81409-00567-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 2. maj 2019 ca. kl. 19.46, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. ved Kobbelvænget i Brønshøj, uden at have erhvervet førerret.

90. (tidl. 89)

0100-81409-00568-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 3. maj 2019 ca. kl. 21.32, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

92. (tidl. 6)

0100-73241-01904-19

Begge

vold efter straffelovens § 244.

ved den 4. maj 2019 ca. kl. 02.40 ud for Smallegade 47 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have overfaldet en ukendt person, idet tiltalte T1 slog personen en gang med knytnæve i hovedet, hvorved personen faldt til jorden, alt imens tiltalte T2 optog hele episoden med en mobiltelefon.

93. (tidl. 154)

0100-75511-01107-19

Begge

tyveri efter straffelovens § 276.

ved i tidsrummet mellem den 6. maj 2019 ca. kl. 16.00 og den 9. maj 2019 ca. kl. 04.20, i forening og efter forudgående aftale, på ukendt vis at have skaffet sig adgang til personbil med reg.nr. REG2, der holdt parkeret ud for Nørre Voldgade 42 i København, hvorefter de stjal en GPS af mærket Garmin, en taske af mærket Ralph Lauren, træningstøj, sko og et par briller, alt til en værdi af 6.019 kr.

95. (tidl. 51)

0100-77511-00021-19

Begge

brugstyveri efter straffelovens § 293a.

ved den 9. maj 2019 ca. kl. 04.35, i forening og efter forudgående aftale med V10, hvis sag behandles særkilt og yderligere en p.t. uidentificeret medgerningsmand, uberettiget at have gjort brug af en gaffeltruck tilhørende Altan.dk til kørsel på Frederiksberg.

96. (tidl. 88)  
0100-81409-600-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 9. maj 2019 ca. kl. 22.31, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

97. (tidl. 52)  
0100-77512-00137-19

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,  
ved den 9. maj 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.35 og ca. kl. 05.20 ud for ADR6 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V10, hvis sag behandles særskilt, samt yderligere en p.t. uidentificeret medgerningsmand, at have begået groft hærværk, idet de kørte den i forhold 95 brugsstjålne gaffeltruck ind i en parkeret personbil med reg.nr. REG3, hvorved der skete skade på personbilen for 44.895,15 kr.

102. (tidl. 909)  
0100-77112-00148-19

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,  
ved den 14. maj 2019 ca. 05.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udøvet hærværk af betydeligt omfang, samt af mere systematisk eller organiseret karakter, idet de rev en tagspoiler af personbil med reg.nr. REG4, der holdt parkeret ud for ADR7 hvorved der skete skade for 12.686,38 kr.

103. (tidl. 908)  
0100-77112-00147-19

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,  
ved den 14. maj 2019 ca. 05.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udøvet hærværk af betydeligt omfang, samt af mere systematisk eller organiseret karakter, idet de knuste ruden på personbil med reg.nr. REG5, der holdt parkeret ud for ADR8, hvorved der skete skade for et endnu ukendt beløb.

104. (tidl. 907)  
0100-77112-00146-19

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,  
ved den 14. maj 2019 ca. 05.00 i forening og efter forudgående aftalte eller fælles forståelse, at have udøvet hærværk af betydeligt omfang samt af mere systematisk eller organiseret karakter, idet de smed en mursten gennem en



rude i villaen beliggende på adressen ADR8, hvorved ruden knustes og der skete skade for et endnu ukendt beløb.

105. (tidl. 173)  
0100-74221-00074-20

Begge

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

ved den forud for eller senest den 15. maj 2019 ca. kl. 06.35 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have skaffet sig adgang til ejendommen ADR9.

107. (tidl. 83)  
0100-81409-00580-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 17. maj 2019 ca. kl. 16.11, at have ført personbil med reg.nr. REG6 på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

108. (tidl. 86)  
0100-81409-00597-20

T1

overtrædelse færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 18. maj 2019 ca. kl. 05.31, at have ført personbil med reg.nr. REG7 ad Amagermotorvejen i København uden at have erhvervet førerret.

109. (tidl. 910)  
0100-77281-00322-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,

ved den 18. maj 2019 i perioden mellem ca. kl. 05.14 og ca. kl. 20.30 i forening og efter forudgående aftale med V13, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have gjort brug af personbil med reg.nr. REG7 til kørsel ad blandt andet Amagermotorvejen i København.

113. (tidl. 911)  
0100-81409-01234-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 18. maj 2019 ca. kl. 20.30, at have ført personbil med reg.nr. REG7 ad Amagermotorvejen i København, uden at have erhvervet førerret.

117. (tidl. 111)  
0100-81409-00428-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 21. maj 2019 ca. kl. 19.53, at have ført person-

bil af mærket Mercedes-Benz med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

118. (tidl. 151)  
0100-73341-00031-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, samt færdselslovens § 117d, stk.

2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 24. maj 2019 ca. kl. 18.05 i Fælledparken i København, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for nogens liv og førlighed, idet tiltalte uden at have erhvervet førerret førte personbil med reg.nr. REG6 ad stierne i Fælledparken således, at en cyklist måtte bremse for ikke at blive påkørt, og yderligere 3-4 mennesker måtte springe væk fra en gangsti for ikke at blive påkørt af tiltalte.

123. (tidl. 7)  
0100-73241-01910-19

T1

vold efter straffelovens § 244.

ved forud for eller senest den 28. maj 2019 ca. kl. 06.13 ved Svanemøllen Station, Østerbrogade 246 i København, i forening med en p.t. uidentificeret medgerningsmand at have sparket en p.t. ukendt person i ryggen, alt imens den ukendte medgerningsmand filmede hele episoden med en mobiltelefon.

124. (tidl. 174)  
0100-74221-00073-20

Begge

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

ved den 29. maj 2019 ca. kl. 03.15, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have skaffet sig adgang til Damhusengens Skole, Hanstholmvej 10 i Vanløse.

127. (tidl. 161)  
0100-81409-01117-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 31. maj 2019 ca. kl. 20.15, at have ført personbil med reg.nr. REG6 på Islands Brygge i København, uden at have erhvervet førerret.

128. (tidl. 8)  
0100-73241-01906-19

T1

vold efter straffelovens § 244.

ved forud for eller senest den 31. maj 2019 ca. kl. 03.15 på Nørreport Station, Nørre Voldgade 19A i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en p.t. ukendt medgerningsmand at have overfal-

det en ukendt person, idet den ukendte medgerningsmand slog den ukendte person en gang på kæben med knyttet næve, hvorved den ukendte person faldt til jorden, alt imens tiltalte T1 optog episoden med en mobiltelefon.

129. (tidl. 32)  
0100-72319-00001-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved i tidsrummet mellem 31. maj 2019 ca. kl. 00.00 og den 1. juni 2019 ca. kl. 05.00 på adressen ADR10 at have haft samleje med den 14-årige V20.

133. (tidl. 105)  
0100-81409-00521-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 1. juni 2019 ca. kl. 02.56, at have ført personbil af mærket BMW med ukendt reg.nr. ad A.P. Møllers Allé i Dragør, uden at have erhvervet førerret.

134. (tidl. 130)  
0100-81032-00467-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved forud for eller senest den 2. juni 2019 ca. kl. 22.43, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Halmtorvet i København frem mod rødt lys ind i et vejkryds.

135. (tidl. 92)  
0100-81155-00002-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 23,

ved forud for eller senest den 2. juni 2019 ca. kl. 12.50, at have ført personbil af mærket BMW med ukendt reg.nr. frem mod krydset Sankt Annæ Gade og Prinsessegade i København, og foretaget overhaling umiddelbart før krydset.

136. (tidl. 91)  
0100-81032-00264-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved forud for eller senest den 2. juni 2019 ca. kl. 12.50, at have ført personbil af mærket BMW med ukendt reg.nr. ad Prinsessegade mod rødt lys i krydset med Sankt Annæ Gade i København.

137. (tidl. 136)  
0100-77281-00183-20

T1

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved i tidsrummet mellem den 1. juni 2019 ca. kl. 02.56 og den 2. juni 2019 ca. kl. 12.00, uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. REG8 til kørsel i Københavnsområdet.

138. (tidl. 31)  
0100-75585-00056-19

Begge

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 2. juni 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 11.00 og ca. kl. 12.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V15 og V10, hvis sager behandles særskilt, at have stjålet et Rolex-ur fra huset på ADR10 og et par Ray-Ban solbriller fra personbil med reg.nr. REG8, der holdt parkeret på adressen, alt til en værdi af 37.000 kr.

139. (tidl. 90)  
0100-81409-00420-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 2. juni 2019 ca. kl. 12.50, at have ført personbil af mærket BMW med ukendt reg.nr. i krydset Sankt Annæ Gade og Prinsessegade i København, uden at have erhvervet førerret.

140. (tidl. 93)  
0100-81393-00145-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55a, stk. 1,

ved forud for eller senest den 2. juni 2019 ca. kl. 12.50, som fører af personbil af mærket BMW med ukendt reg.nr., at have benyttet håndholdt mobiltelefon under kørslen i krydset Sankt Annæ Gade og Prinsessegade i København.

153-155, 170-182, 184-192, 194-196, 202, 204, 207, 210, 215, 220, 221,  
234, 237, 308, 311, 803, 804, 805, 808 og 809  
(tidl. 200-201, 203-205, 210-216, 219-226, 228-234, 239, 242-243, 247-  
250, 252, 262-263, 266-269)

Begge

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 4. juni 2019 ca. kl. 23.25 og den 7. juli 2019 ca. kl. 22.42, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V16, V9 og V15, hvis sager behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de retsstridigt anvendte det i forhold 152 røvede VisaDankort med kortnummer: KORT4 til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Tid	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
-------	------	-----	------	-------------	------------

147			Udgår		
170	5/6 2019	01.13	Q8, Ørestads Boulevard, København	143,95	Ja
809	5/6 2019	01.15.56	VOI	0,00	Ja
803	5/6 2019	01.24.46	Nightpay	0,00	Ja
147	5/6 2019	01.25.03	Nightpay	1.000,00	Ja
171	5/6 2019	01.25.12	Nightpay	980,00	Nej
172	5/6 2019	01.25.21	Nightpay	530,00	Nej
173	5/6 2019	01.57.08	Nightpay	1.000,00	Nej
804	5/6 2019	02.18.34	VOI	0,00	Ja
805	5/6 2019	02.21.34	VOI	0,00	Ja
174	5/6 2019	02.47.41	VOI	53,50	Ja
175	5/6 2019	02.47.47	VOI	62,50	Ja
176	5/6 2019	02.48.55	VOI	11,50	Ja
177	5/6 2019	03.15.10	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	197,00	Nej
178	5/6 2019	03.15.45	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	23,00	Ja
806			Udgår		
814			Udgår		
179	5/6 2019	03.16.44	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	80,00	Ja
807			Udgår		
180	5/6 2019	03.17.54	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	62,00	Nej
181	5/6 2019	03.26.10	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	20,00	Nej
182	5/6 2019	03.26.25	McDonalds, Vesterbrogade 18, København	20,00	Nej
183			Udgår		
184	5/6 2019	03.48.33	Danske Bank, Frederiksberggade 6, København	8.000	Nej
185	5/6 2019	03.48.56	Danske Bank, Frederiksberggade 6, København	8.000	Nej
186	5/6 2019	03.49.11	Danske Bank, Frederiksberggade 6, København	8.000	Nej
187	5/6 2019	03.49.40	Danske Bank, Frederiksberggade 6, København	1.000	Nej
188	5/6 2019	04.07.19	VOI	130,00	Nej
808	5/6 2019	04.08.46	VOI	0,00	Nej
189	5/6 2019	04.17.08	Nightpay	950,00	Nej
190	5/6 2019	05.50.03	VOI	25,00	Nej
191	5/6 2019	06.20.10	Nightpay	60,00	Nej
192	5/6 2019	06.20.15	Nightpay	10,00	Nej
153	5/6 2019	06.29.47	Nightpay	990,00	Nej

194	5/6 2019	06.29.48	Nightpay	990,00	Nej
195	5/6 2019	08.04.26	Nightpay	1,00	Nej
154	5/6 2019	14.45.52	Nightpay	990,00	Nej
155	5/6 2019	19.39.08	Nightpay	970,00	Nej
196	6/6 2019	00.03.14	Nightpay	990,00	Nej
204	8/6 2019	04.36.33	Nightpay	1.000,00	Nej
207	8/6 2019	18.22.25	VOI	25,00	Nej
202	8/6 2019	19.12.04	VOI	130,00	Nej
210	9/6 2019	05.10.04	Nightpay	1.000,00	Nej
215	12/6 2019	01.31.26	Nightpay	1.000,00	Nej
220	15/6 2019	19.25.49	VOI	130,00	Nej
221	15/6 2019	22.01.14	VOI	25,00	Nej
237	22/6 2019	15.52.07	VOI	130,00	Nej
234	22/6 2019	20.30.59	VOI	25,00	Nej
311	7/7 2019	22.38.58	VOI	25,00	Nej
308	7/7 2019	22.42.13	VOI	130,00	Nej

152 og 193. (tidl. 1 og 2)

0100-76319-00211-19 0100-73251-00494-19

Begge

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, og legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 4. juni 2019 kl. 23.30 og den 5. juni 2019 ca. kl. 01.00 ud for Islands Brygge nr. 5 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V16, V15 og V9, hvis sager behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, under anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have frataget V17 en iPhone X, en pung med diverse kort samt en computertaske af mærket Hugo Boss indeholdende en computer, et armbånd, AirPods og nøgler, idet de tiltalte og medgerningsmændene indledte en samtale med V17, og da V17 herefter gik fra stedet, fulgte de tiltalte og medgerningsmændene efter og forsøgte at tage V17's computertaske, hvilket mislykkedes, da V17 holdt fast i tasken, hvorefter tiltalte T1 slog V17 i hovedet med knytnæve, hvorved V17 faldt ned i nogle parkerede cykler. Da V17 rejste sig og på ny forsøgte at gå fra stedet, sparkede T1 V17 en gang i hovedet og slog ham flere gange med knytnæve i området omkring hovedet, hvorved V17 faldt til jorden, alt imens en eller flere af de tiltalte sagde "giv mig din pung eller lignende". Mens V17 lå på jorden, sparkede en af de tiltalte V17 i hovedet, hvorefter tiltalte T2 tog V17's computer og V16 tog V17's pung fra dennes jakkelomme, hvorefter de tiltalte også tog V17's computertaske og forlod stedet, efter de havde optaget hele episoden med en mobiltelefon.

156-169, 197, 200, 201, 212 og 812  
 (tidl. 202, 206-209, 217-218, 227, 235-238, 240-241, 244-246, 251)  
 0100-76151-11198-19, 0100-76151-11200-19, 0100-76151-11204-19,  
 0100-76151-11206-19, 0100-76151-11207-19,  
 0100-76151-11209-19, 0100-76151-11210-19, 0100-76151-11213-19,  
 0100-76151-11215-19, 0100-76151-11217-19,  
 0100-76151-11219-19, 0100-76151-11220-19, 0100-76151-11221-19,  
 0100-76151-11222-19, 0100-76151-11223-19, 0100-76151-11314-19,  
 0100-76151-11225-19, 0100-76151-11226-19

Begge

overtrædelse af straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 5. juni 2019 ca. kl. 01.20 og den 10. juni 2019 ca. kl. 10.59, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V16, V9 og V15, hvis sager behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de retsstridigt anvendte det i forhold 152 røvede Mastercard med kortnummer KORT5 til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Tid	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
156	5/6 2019	01.20	Online: G Commerce Europe, Firenze	7,47	Nej
157	5/6 2019	01.28.58	Online: Gucci.com	4.853,57	Nej
158	5/6 2019	01.56.18	7-Eleven, Torvegade 49, København	58,00	Nej
815			Udgår		
159	5/6 2019	02.15.06	VOI	0,70	Nej
814			Udgår		
160	5/6 2019	02.16.47	VOI	0,70	Nej
161	5/6 2019	03.20.50	McDonalds, Vesterbrogade 1B, København	60,00	Nej
162	5/6 2019	03.24.10	McDonalds, Vesterbrogade 1B, København	10,00	Nej
163	5/6 2019	04.11.28	VOI	0,70	Nej
813			Udgår		
164	5/6 2019	08.05.06	Nightpay	1,00	Nej
165	5/6 2019	09.25.42	Online: Gucci.com	4.853,57	Nej
166	5/6 2019	10.28.17	Online: Gucci.com	4.853,57	Nej
167	5/6 2019	13.07.25	Online: Gucci.com	4.853,57	Nej
168	5/6 2019	19.10.07	Online: G Commerce Europe	7,47	Nej
169	5/6 2019	19.11.31	Online: G Commerce Europe	7,47	Nej
812	5/6 2019	19.17.30	Arriva Danmark, Kastrup	0,00	Nej
197	7/6 2019	09.35.59	Online: Gucci.com	4.854,77	Nej

201	7/6 2019	11.11.39	Online: Gucci.com	4.854,77	Nej
200	7/6 2019	14.18.31	Online: Automatic Viral	112,53	Nej
212	10/6 2019	10.59.11	Online: Gucci.com	4.854,06	Nej

198. (tidl. 160)  
0100-81409-01089-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved forud for eller senest den 7. juni 2019 ca. kl. 23.44, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

199. (tidl. 47)  
0100-73241-00158-20

Frafaldes

206. (tidl. 927)  
0100-73251-00228-19

T1

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter af straffelovens § 245, stk. 1., ved den 8. juni 2019 ca. kl. 00.40 ud for Islands Brygge nr. 3 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have overfaldet V18 og V19, idet tiltalte væltede V18 omkuld og efter, at V18 havde rejst sig op, tildelte ham flere knytnæveslag i ansigtet, ligesom tiltalte og de ukendte medgerningsmænd sparkede V18 på kroppen, hvorefter tiltalte tog halsgreb på V19 og kastede hende til jorden, hvorpå tiltalte opfordrede til yderligere vold mod hende ved at udpege V19 og sige: "hende der" samt "tag hende, tag hende" eller lignende, hvorefter V19 blev overfaldet, slået, sparket og revet i håret af flere uidentificerede medgerningsmænd, alt hvorved V18 knækkede en fortand og V19 fik adskillige blå mærker på kroppen.

211. (tidl. 168)  
0100-81409-01125-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved forud for eller senest den 10. juni 2019 ca. kl. 16.23, at have ført personbil med reg.nr. REG6 på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

213. (tidl. 145)  
0100-81409-00905-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved forud for eller senest den 10. juni 2019 ca. kl. 04.18, at have ført person-



bil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

214. (tidl. 94)  
0100-81409-00361-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.  
ved forud for eller senest den 11. juni 2019 ca. kl. 20.40, at have ført personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

216. (tidl. 36)  
0100-74255-00006-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 264d,  
ved i tidsrummet mellem den 13. juni 2019 ca. kl. 21.40 og den 16. juni 2019 ca. kl. 21.40 fra et ukendt sted via tjenesten F3 at have delt en video, der viser en del af det i forhold 152 begåede røveri mod V17, hvor V17 bliver sparket i hovedet, mens der i videoen er indsat teksten ”hvor højt kan du sparke? Ca. så højt”, hvilken video åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, alt hvorved 15 andre brugere så videoen via F3.

222. (tidl. 104)  
0100-81409-00599-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.  
ved forud for eller senest den 15. juni 2019 ca. kl. 05.14, at have ført personbil med reg.nr. REG7 på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

224. (tidl. 125)  
0100-81032-00461-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 16. juni 2019 ca. kl. 01.17, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Tranegårdsvej mod rødt lys ind i krydset Tranegårdsvej/Gersonsvej i Hellerup.

225. (tidl. 58)  
0100-75511-00385-20

Begge

tyveri efter straffelovens § 276,  
ved umiddelbart forud for eller senest den 16. juni 2019 ca. kl. 03.11 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, på ukendt vis at have stjålet et ukendt antal flasker champagne og vin samt et par solbriller af mærket RayBan til en samlet værdi af ca. kr. 8.000 kr., fra personbil af mærket Porsche med reg.nr. REG9, der holdt parkeret på ADR11.

226. (tidl. 59)  
0100-75511-00330-20

T2

tyveri efter straffelovens § 276.

ved umiddelbart forud for eller senest den 16. juni 2019 ca. kl. 05.19 på ukendt vis at have stjålet et par solbriller af mærket Porsche til en værdi af 3.500 kr. fra personbil af mærket Porsche med reg.nr. REG10, der holdt parkeret på ADR12.

227. (tidl. 9)

0100-73241-01907-19

Begge

vold efter straffelovens § 244, stk. 1.

ved forud for eller senest den 16. juni 2019 ca. kl. 04.35 på Hellerup Station, Ryvangs Allé i Hellerup, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have overfaldet en ukendt person, idet tiltalte T1 med knytnæve slog ud efter den ukendte persons hoved, som han ramte delvist, idet den ukendte person rykkede sig bagud for at undvige slaget ligesom han forsøgte at parere slaget, alt imens tiltalte T2 optog hele episoden med en mobiltelefon.

228. (tidl. 101)  
0100-81409-00595-20

T1

Frafaldes

229. (tidl. 159)  
0900-75511-01107-19

Begge

tyveri efter straffelovens § 276.

ved i tidsrummet mellem den 18. juni 2019 ca. kl. 15.00 og den 19. juni 2019 ca. kl. 10.20 på parkeringsplads nr. 53, Strandlund, i Charlottenlund, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet motor, styring til soltag, kikkert samt en bilnøgle til en Porsche fra personbil med reg.nr. REG11.

239. (tidl. 915)  
0900-81022-00364-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr.1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35, at have ført personbil med reg.nr. REG12 ad Motorring 3 ved afkørsel 18, Nybrovej i Gentofte, med en hastighed på mindst 200 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 100 procent.

240. (tidl. 916)

0900-81395-00998-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55a,  
ved forud for eller senest den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35, som fører af personbil med reg.nr. REG12, at have benyttet håndholdt mobiltelefon under kørslen ad Motorring 3 ved afkørsel 18, Nybrovej i Gentofte.

241. (tidl. 913)

0900-81270-00244-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,  
ved den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35, at have ført personbil med reg.nr. REG12 i krydset Ermelundsvej/Brogårdsvej i Gentofte, med mindst 100 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 100 procent.

242. (tidl. 914)

0900-81032-00110-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,  
ved den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35, at have ført personbil med reg.nr. REG12 frem mod rødt lys i krydset Brogårdsvej/Ved Stadion i Gentofte.

243. (tidl. 57)

0100-75511-01538-19

Begge

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,  
ved i tidsrummet mellem den 22. juni 2019 ca. kl. 12.00 og den 12. juli 2019 ca. kl. 08.00 på parkeringspladsen ved Otto Baches Allé i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have smadret forreste højre siderude på personbil med reg. nr. REG13, idet tiltalte T2 kastede en ukendt genstand gennem ruden, mens tiltalte T1 optog hele episoden med en mobiltelefon.

244. (tidl. 912)

0900-77281-00224-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,  
ved den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35 og umiddelbart forud herfor, i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have gjort brug af personbil med reg.nr. REG12 til kørsel ad Amager Strandvej i København.

245. (tidl. 920)

0100-73341-00037-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1,

ved den 23. juni 2019 mellem ca. kl. 08.30 og ca. kl. 09.00 i området omkring Amager Strandpark i København, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have ført brugsstjålet personbil med reg.nr. REG12, således at V25's liv eller førlighed blev udsat for nærliggende fare, idet tiltalte førte køretøjet med høj fart ad Havkajakvej i retning mod Bunker 5, hvor V25, idet hun krydsede Havkajakvej, var nødt til at springe væk fra vejen for at undgå at blive ramt af køretøjet.

246. (tidl. 917)  
0700-81022-00192-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved den 23. juni 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.30 til ca. kl. 09.00, at have ført personbil med reg.nr. REG12 ad Motorring 3 ved afkørsel 23, Jyllingevej i Rødovre, med en hastighed på mindst 200 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

247. (tidl. 922)  
0100-84110-02808-19

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35 ud for Amager Strandvej 140 i København, at have været i besiddelse af 6,17 gram skunk til eget brug.

248.(tidl. 921)  
0100-81409-01180-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 23. juni 2019 ca. kl. 09.35, at have ført personbil med reg.nr. REG12 ad Amager Strandvej i København, uden at have erhvervet førerret.

249. (tidl. 919)  
0100-81060-00862-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 14, stk. 1, ved den 23. juni 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.30 til ca. kl. 09.00, at have ført personbil med reg.nr. REG12 ad Islevhusvej på cykelstien ud for nr. 48 i Brønshøj.

250. (tidl. 918)  
0100-81270-00118-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 23. juni 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.30 til ca. kl. 09.00, at have ført personbil med reg.nr. REG12 ad Islevhusvej ud for nr. 48 i Brønshøj, med mindst 81 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

251. (tidl. 133)  
0100-81270-00080-20  
(Udgår)

252. (tidl. 134)  
0100-81032-00479-20  
(Udgår)

253. (tidl. 122)  
0100-81022-00129-20  
(Udgår)

254. (tidl. 126)  
0100-81022-00130-20  
(Udgår)

255. (tidl. 146)  
0100-81032-00344-20

T1

Frafaldes

256. (tidl. 142)  
0100-81270-00107-20  
(Udgår)

257. (tidl. 777)  
0900-75511-01160-19

T1

tyveri efter straffelovens § 276.

ved i tidsrummet mellem den 26. juni 2019 ca. kl. 21.30 og den 27. juni 2019 ca. kl. 07.15 at have stjålet bl.a. en BroBizz, sundhedskort og flere betalingskort, herunder VisaDankort med kortnr. KORT6 og VisaDankort med kortnr. KORT7, alt tilhørende V26, fra V26's bil, der holdt parkeret ved ADR22 i Gentofte.

258-264, 282 og 816 (tidl. 770-776)

0100-76151-14115-19, 0100-76151-14045-19, 0100-76151-14046-19,  
0100-76151-14047-19, 0100-76151-14048-19, 0100-76151-14049-19,  
0100-76151-14050-19, 01LC-76151-06592-19, 0100-76151-09306-20

T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved fra den 27. juni 2019 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V15, hvis sag behandles særskilt, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet T1 og V15 retsstridigt anvendte VisaDan-kort med kortnr. KORT6 tilhørende V26 til at foretage de nedenfor anførte transaktioner:

F.nr.	Dato	Tid	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
816	27/6 2019	03:35:11	Circle K, Gentofte	180,40	Ja
282	27/6 2019	03:37:19	Circle K, Gentofte	19,95	Ja
258	27/6 2019	04:08:25	Nightpay ApS	0,00	Ja
259	27/6 2019	04:08:36	Nightpay ApS	960,00	Ja
260	27/6 2019	04:08:46	Nightpay ApS	990,00	Ja
261	27/6 2019	04:08:53	Nightpay ApS	990,00	Ja
262	27/6 2019	04:09:02	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
263	27/6 2019	04:09:13	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
264	27/6 2019	04:09:32	Nightpay ApS	60,00	Ja

265-281, 818 og 819 (tidl. 753-769 + 791)

0100-76151-14053-19, 0100-76151-14060-19, 0100-76151-14061-19,  
0100-76151-14064-19, 0100-76151-14065-19,  
0100-76151-14068-19, 0100-76151-14070-19, 0100-76151-14080-19,  
0100-76151-14081-19, 0100-76151-14082-19,  
0100-76151-14083-19, 0100-76151-14085-19, 0100-76151-14092-19,  
0100-76151-14095-19, 0100-76151-14099-19,  
0100-76151-14104-19, 0100-76151-14111-19, 0100-76151-09307-20,  
0100-76151-09308-20, 0100-76151-09309-20

T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den 27. juni 2019 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V15, hvis sag behandles særskilt, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte retsstridigt anvendte VisaDankort med kortnr. KORT7 tilhørende V26 til at foretage de nedenfor nævnte transaktioner:

F.nr.	Dato	Tid	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
819	27/6 2019	03:26:32	Nightpay ApS	0,00	Ja
265	27/6 2019	03:26:46	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
266	27/6 2019	03:26:55	Nightpay ApS	990,00	Ja
267	27/6 2019	03:27:02	Nightpay ApS	1.000,00	Ja

268	27/6 2019	03:27:08	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
269	27/6 2019	03:27:16	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
280	27/6 2019	03:31:25	Circle K, Gentofte	125,00	Ja
281	27/6 2019	03:32:14	Circle K, Gentofte	219,00	Ja
818	27/6 2019	03:52:08	Nightpay ApS	0,00	Ja
270	27/6 2019	03:53:59	Nightpay ApS	990,00	Ja
271	27/6 2019	03:54:10	Nightpay ApS	990,00	Ja
272	27/6 2019	03:54:25	Nightpay ApS	970,00	Ja
273	27/6 2019	03:54:32	Nightpay ApS	980,00	Ja
274	27/6 2019	03:54:46	Nightpay ApS	990,00	Ja
275	27/6 2019	03:55:04	Nightpay ApS	80,00	Ja
817			Udgår		
277	27/6 2019	04:04:44	Voi technology	(euro) 1	Ja
278	27/6 2019	08:40:17	Voi technology	250,00	Nej
279	27/6 2019	08:40:18	Voi technology	250,00	Nej
276	27/6 2019	17:38:09	Nightpay ApS	80,00	Nej

284-300, 305, 316, 350, 362 og 363 (tidl. 375-397)

0100-76151-00465-20, 0100-76151-00468-20, 0100-76151-00469-20,  
0100-76151-00470-20, 0100-76151-00471-20,  
0100-76151-00472-20, 0100-76151-00473-20, 0100-76151-00474-20,  
0100-76151-00475-20, 0100-76151-00476-20,  
0100-76151-00477-20, 0100-76151-00479-20, 0100-76151-00480-20,  
0100-76151-00481-20, 0100-76151-00482-20,  
0100-76151-00483-20, 0100-76151-00484-20, 0100-76151-00485-20,  
0100-76151-00486-20, 0100-76151-00487-20, 0100-76151-00488-20,  
0100-76151-00489-20, 0100-76151-00490-20

T1

databledrageri efter straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 28. juni 2019 ca. kl. 02.28 og den 31. juli 2019 ca. kl. 03.45 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte tilegnede sig kortoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT8 tilhørende V27, og efterfølgende retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbrydet
300	28/6 2019	02.28.39	Nightpay ApS	0,00	Ja
285	28/6 2019	02.28.54	Nightpay ApS	990,00	Ja

286	28/6 2019	02.29.06	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
287	28/6 2019	02.29.13	Nightpay ApS	990,00	Ja
288	28/6 2019	02.29.24	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
289	28/6 2019	02.29.39	Nightpay ApS	780,00	Ja
290	28/6 2019	02.29.48	Nightpay ApS	110,00	Ja
291	28/6 2019	02.29.56	Nightpay ApS	20,00	Ja
292	28/6 2019	02.30.03	Nightpay ApS	20,00	Ja
293	28/6 2019	02.30.11	Nightpay ApS	10,00	Ja
294	28/6 2019	02.52.04	VOI	0,00	Ja
295	28/6 2019	02.52.06	VOI	7,47	Ja
296	28/6 2019	03.09.09	VOI	43,00	Ja
297	28/6 2019	08.06.13	VOI	16,00	Nej
298	28/6 2019	15.46.36	Nightpay ApS	360,00	Nej
299	28/6 2019	15.46.50	Nightpay ApS	90,00	Nej
284	28/6 2019	15.47.26	Nightpay ApS	260,00	Nej
305	3/7 2019	04.45.11	Nightpay ApS	39,00	Nej
316	12/7 2019	02.45.20	Nightpay ApS	39,00	Nej
350	20/7 2019	04.45.31	Nightpay ApS	39,00	Nej
362	28/7 2019	06.45.36	Nightpay ApS	39,00	Nej
363	31/7 2019	03.45.45	Nightpay ApS	39,00	Nej

301, 303 og 304 (tidl. 14, 15 og 16)

0100-72319-00014-20, 0100-72319-00015-20 og 0100-72319-00016-20

T2

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved i perioden mellem den 1. juli 2019 og den 30. august 2019 på adressen ADR3, 3 gange at have haft samleje med den 14-årige V21.

302. (tidl. 45)

0100-72319-00004-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved i tidsrummet mellem den 1. juli 2019 og den 14. juli 2019 på adressen ADR13, at have haft samleje med den 14-årige V28.

319-323, 333, 349 673, 744, 766, 768, 772 og 801 (tidl. 778-789)

0100-76151-00359-20, 0100-76151-00361-20, 0100-76151-00362-20,

0100-76151-00364-20, 0100-76151-00366-20, 0100-76151-00367-20,

0100-76151-00368-20, 0100-76151-00369-20, 0100-76151-00370-20,

0100-76151-00371-20, 0100-76151-00372-20, 0100-76151-00373-20



T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 14. juli 2019 ca. kl. 04.32 og den 16. oktober 2019 ca. kl. 15.40 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte ved skjult fotografering tilegnede sig kortoplysninger vedr. norsk Visakort med kortnr. KORT9 tilhørende V29, og efterfølgende retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
319	14/7 2019	04.32	Nightpay	1.000,00	Nej
323	14/7 2019	04.33	Nightpay	10,00	Nej
320	14/7 2019	04.33	Nightpay	1.000,00	Nej
321	14/7 2019	04.39	Nightpay	1.000,00	Nej
322	14/7 2019	04.41	Nightpay	1.000,00	Nej
333	16/7 2019	23.44	Nightpay	1.000,00	Nej
349	18/7 2019	15.37	Nightpay	39,00	Ja
673	18/8 2019	15.38	Nightpay	39,00	Ja
744	18/9 2019	15.40	Nightpay	39,00	Nej
766	27/9 2019	01.40	Nightpay	39,00	Nej
768	5/10 2019	03.40	Nightpay	39,00	Nej
772	13/10 2019	04.40	Nightpay	39,00	Nej
801	16/10 2019	15.40	Nightpay	39,00	Nej

324. (tidl. 99)

0900-77281-00261-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved i perioden mellem den 15. juli 2019 ca. kl. 20.00 og den 16. juli 2019 ca. kl. 08.15 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. REG14 til kørsel i Københavnsområdet, blandt andet fra Hulgårdsplads til Holcks Plads.

325. (tidl. 135)

0100-77111-00861-19

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2.

ved i perioden mellem den 15. juli 2019 ca. kl. 20.00 og den 16. juli 2019 ca. kl. 08.15 blandt andet ved Hulgårds Plads i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have begået hærværk på den i forhold 324 brugsstjålne personbil med reg.nr. REG14, idet de sigtede blandt andet lavede burnouts og på anden ukendt vis beskadigede bilen, alt

hvorved hvorved der skete skade for 127.000 kr.

326. (tidl. 129)  
0100-81022-00141-20

T2

Frafaldes

327. (tidl. 123)  
0100-81022-00132-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 06.55, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Bispeengbuen i København med mindst 113 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 70 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

328. (tidl. 127)  
0100-81022-00131-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 06.01, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Tårnvej ved Fortvej i Rødovre med mindst 97 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

329. (tidl. 124)  
0100-81022-00133-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 06.55, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Borups Allé ud for nr. 198 i København med mindst 97 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

330. (tidl. 128)  
0100-81038-00517-20  
(Udgår)

331. (tidl. 163)  
0100-81270-00270-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 05.55, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Roskildevej i Brøndby

med mindst 101 km/t, selv om hastigheden på stedet ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 30 procent.

332. (tidl. 164)  
0100-81032-00781-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 05.55, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Roskildevej i Rødovre frem mod rødt lys i et lyskryds.

334. (tidl. 87)  
0100-81409-00601-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 16. juli 2019 ca. kl. 06.00, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

335. (tidl. 118)  
0100-81270-00075-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.35, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Ålekistevej ud for nr. 90 i Vanløse med mindst 81 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

336. (tidl. 131)  
0100-81032-00142-20  
(Udgår)

337. (tidl. 147)  
0100-81409-00925-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Åboulevard i København, uden at have erhvervet førerret.

338. (tidl. 148)  
0100-81131-00119-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,

ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Åboulevard i København og at have overhalet højre om en personbil, der kørte ligeud.

339. (tidl. 132)  
0100-81131-00082-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.33, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Bispeengbuen i København og at have overhalet højre om tre personbiler, der kørte lige ud.

340. (tidl. 121)  
0100-81131-00079-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.22, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Borups Allé ud for nr. 228 i København og at have overhalet højre om 2 personbiler, der kørte ligeud.

341. (tidl. 117)  
0100-81131-00076-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Hillerødmotorvejen og at have overhalet højre om en bil, der kørte lige ud.

342. (tidl. 114)  
0100-81131-00074-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Hillerødmotorvejen og at have foretaget overhaling højre om tre personbiler, der kørte ligeud.

343. (tidl. 120)  
0100-81038-00500-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.22, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Borups Allé ud for nr. 228 i København, med mindst 79 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 30 procent.

344. (tidl. 119)

0100-81409-00529-20  
(Udgår)

345. (tidl. 98)  
0100-81032-00358-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.22, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Borups Allé frem mod rødt lys i krydset Borups Allé/Hulgårdsvej i København.

346. (tidl. 149)  
0100-81032-00608-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen ad Åboulevard frem mod rødt lys i krydset Åboulevard/Griffenfeldsgade i København.

347. (tidl. 115)  
0100-81035-00001-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Hillerødmotorvejen, og at have overskredet den ubrudte kantlinje og herefter at have fortsat kørslen i nødsporet.

348. (tidl. 116)  
0100-81035-00004-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved forud for eller senest den 17. juli 2019 ca. kl. 23.32, at have ført personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. ad Hillerødmotorvejen og at have overskredet den ubrudte kantlinje og herefter at have fortsat kørslen i nødsporet.

351. (tidl. 103)  
0100-70831-00053-19

T1

Frafaldes

353. (tidl. 166)  
0100-81409-01132-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 22. juli 2019 ca. kl. 20.22, at have ført person-

bil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Grøndals Parkvej i Vanløse uden at have erhvervet førerret.

354. (tidl. 167)

0100-81034-00070-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 22. juli 2019 ca. kl. 20.22, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Ålekistevej i Vanløse, og at have overskredet spærrelinjen i forbindelse med overhaling af forankørende personbil.

355. (tidl. 165)

0100-81032-00778-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 22. juli 2019 ca. kl. 20.22, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Peter Bangs Vej frem mod rødt lys i krydset Peter Bangs vej/Grøndals Parkvej i Vanløse.

356. (tidl. 158)

0100-81409-1058-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 22. juli 2019 ca. kl. 23.28, at have ført personbil fra Green Mobility på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

357. (tidl. 95)

0100-81409-00598-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 28. juli 2019 ca. kl. 03.58, at have ført personbil med reg.nr. REG15 ad Mimersgade i København, uden at have erhvervet førerret.

358. (tidl. 10)

0100-73241-01982-19

T1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1.

ved på et ukendt tidspunkt forud for eller senest den 28. juli 2019 ca. kl. 03.00 ud for 7-Eleven, Nørre Voldgade 60 i København, i forening med en eller flere ukendte medgerningsmænd at have overfaldet en ukendt person, idet tiltalte T1 slog den ukendte person i ansigtet med knyttet hånd, hvorefter han skubbede personen hårdt mod halsen, hvorved den ukendte person faldt bagover ind i en butiksfacade og en parkeret cykel, alt imens en ukendt medgerningsmand optog hele episoden på mobiltelefon og opfordrede til yderligere vold ved at sige "mere mere mere".

359. (tidl. 153)  
0100-74255-00054-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 264d.

ved forud for eller senest den 28. juli 2019 ca. kl. 05.59 uberettiget at have videregivet billeder vedrørende en andens private forhold eller billeder af den pågældende under omstændigheder, der i øvrigt åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte via sin story på Snapchat uploadede en video, der viste det i forhold 358 begåede voldsforhold.

360. (tidl. 96)  
0100-77111-00595-20

Begge

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1.

ved forud for eller senest den 28. juli 2019 ca. kl. 03.58 i området omkring Mimersgade i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have begået hærværk på en Greenmobility bil, idet de tiltalte punkterede tre af dækkene, hvorved der skete skade for 3.832,50 kr.

361. (tidl. 97)  
0100-77281-00130-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved forud for eller senest den 28. juli 2019 ca. kl. 03.58 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. REG15 fra Greenmobility til kørsel i bl.a. Mimersgade i København.

366, 368-385, 390-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727, 730-735  
(tidl. 398-527)

0100-76151-00135-20, 0100-76151-00140-20, 0100-76151-00141-20,  
0100-76151-00143-20, 0100-76151-00147-20,  
0100-76151-00151-20, 0100-76151-00154-20, 0100-76151-00155-20,  
0100-76151-00156-20, 0100-76151-00157-20,  
0100-76151-00158-20, 0100-76151-00159-20, 0100-76151-00160-20,  
0100-76151-00161-20, 0100-76151-00162-20,  
0100-76151-00164-20, 0100-76151-00166-20, 0100-76151-00167-20,  
0100-76151-00168-20, 0100-76151-00170-20,  
0100-76151-00171-20, 0100-76151-00172-20, 0100-76151-00174-20,  
0100-76151-00175-20, 0100-76151-00176-20, 0100-76151-00177-20,  
0100-76151-00199-20, 0100-76151-00200-20, 0100-76151-00201-20,  
0100-76151-00203-20,  
0100-76151-00204-20, 0100-76151-00207-20, 0100-76151-00208-20,  
0100-76151-00209-20, 0100-76151-00210-20,  
0100-76151-00211-20, 0100-76151-00212-20, 0100-76151-00213-20,

0100-76151-00214-20, 0100-76151-00215-20,  
0100-76151-00219-20, 0100-76151-00220-20, 0100-76151-00221-20,  
0100-76151-00223-20, 0100-76151-00224-20,  
0100-76151-00225-20, 0100-76151-00226-20, 0100-76151-00228-20,  
0100-76151-00230-20, 0100-76151-00231-20,  
0100-76151-00243-20, 0100-76151-00244-20, 0100-76151-00246-20,  
0100-76151-00247-20, 0100-76151-00250-20,  
0100-76151-00251-20, 0100-76151-00252-20, 0100-76151-00253-20,  
0100-76151-00254-20, 0100-76151-00255-20,  
0100-76151-00256-20, 0100-76151-00257-20, 0100-76151-00258-20,  
0100-76151-00259-20, 0100-76151-00260-20,  
0100-76151-00261-20, 0100-76151-00263-20, 0100-76151-00264-20,  
0100-76151-00266-20, 0100-76151-00267-20,  
0100-76151-00268-20, 0100-76151-00270-20, 0100-76151-00271-20,  
0100-76151-00272-20, 0100-76151-00273-20,  
0100-76151-00278-20, 0100-76151-00280-20, 0100-76151-00281-20,  
0100-76151-00282-20, 0100-76151-00283-20,  
0100-76151-00285-20, 0100-76151-00286-20, 0100-76151-00287-20,  
0100-76151-00288-20, 0100-76151-00289-20,  
0100-76151-00290-20, 0100-76151-00292-20, 0100-76151-00293-20,  
0100-76151-00295-20, 0100-76151-00296-20,  
0100-76151-00297-20, 0100-76151-00299-20, 0100-76151-00300-20,  
0100-76151-00301-20, 0100-76151-00302-20,  
0100-76151-00305-20, 0100-76151-00311-20, 0100-76151-00313-20,  
0100-76151-00314-20, 0100-76151-00316-20,  
0100-76151-00317-20, 0100-76151-00318-20, 0100-76151-00319-20,  
0100-76151-00320-20, 0100-76151-00321-20,  
0100-76151-00323-20, 0100-76151-00324-20, 0100-76151-00325-20,  
0100-76151-00326-20, 0100-76151-00328-20,  
0100-76151-00329-20, 0100-76151-00330-20, 0100-76151-00331-20,  
0100-76151-00333-20, 0100-76151-00334-20,  
0100-76151-00335-20, 0100-76151-00336-20, 0100-76151-00337-20,  
0100-76151-00338-20, 0100-76151-00339-20,  
0100-76151-00340-20, 0100-76151-00341-20, 0100-76151-00342-20,  
0100-76151-00343-20, 0100-76151-00345-20,  
0100-76151-00346-20, 0100-76151-00347-20, 0100-76151-00348-20,  
0100-76151-00349-20, 0100-76151-00350-20

Begge

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 1. august 2019 ca. kl. 02.20 og den 14. september 2019 ca. kl. 01.36, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, for herigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT10 tilhørende V30, hvorefter de tiltalte retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:



F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
391	1/8 2019	02.20.22	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
390	1/8 2019	02.37.12	Nightpay ApS	10,00	Ja
366	1/8 2019	02.37.19	Nightpay ApS	980,00	Ja
385	1/8 2019	02.37.42	Nightpay ApS	10,00	Ja
368	1/8 2019	02.45.30	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
369	1/8 2019	02.54.52	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
370	1/8 2019	20.31.53	Just Eat	272,34	Ja
371	1/8 2019	23.06.49	Nightpay ApS	10,00	Ja
372	1/8 2019	23.07.25	Nightpay ApS	10,00	Ja
373	1/8 2019	23.07.31	Nightpay ApS	10,00	Ja
374	1/8 2019	23.18.15	Nightpay ApS	50,00	Ja
375	1/8 2019	23.18.25	Nightpay ApS	150,00	Ja
376	1/8 2019	23.18.37	Nightpay ApS	90,00	Ja
377	1/8 2019	23.18.58	Nightpay ApS	810,00	Ja
378	1/8 2019	23.19.56	Nightpay ApS	60,00	Ja
379	1/8 2019	23.20.58	Nightpay ApS	70,00	Ja
380	1/8 2019	23.21.13	Nightpay ApS	10,00	Ja
381	1/8 2019	23.22.44	Nightpay ApS	800,00	Ja
382	1/8 2019	23.51.56	Nightpay ApS	320,00	Ja
383	1/8 2019	23.52.26	Nightpay ApS	50,00	Ja
384	1/8 2019	23.54.38	Nightpay ApS	790,00	Ja
393	2/8 2019	00.13.52	Nightpay ApS	510,00	Nej
406	2/8 2019	00.14.05	Nightpay ApS	140,00	Nej
405	2/8 2019	00.14.46	Nightpay ApS	10,00	Nej
404	2/8 2019	00.16.49	Nightpay ApS	10,00	Nej
403	2/8 2019	00.17.03	Nightpay ApS	140,00	Nej
402	2/8 2019	03.41.18	Nightpay ApS	90,00	Ja
401	2/8 2019	03.41.32	Nightpay ApS	280,00	Ja
392	2/8 2019	03.41.48	Nightpay ApS	180,00	Ja
407	2/8 2019	03.41.58	Nightpay ApS	160,00	Ja
394	2/8 2019	03.42.09	Nightpay ApS	80,00	Nej
395	2/8 2019	03.42.17	Nightpay ApS	40,00	Nej
396	2/8 2019	03.42.24	Nightpay ApS	10,00	Nej

397	2/8 2019	03.42.25	Nightpay ApS	10,00	Nej
398	2/8 2019	03.43.02	Nightpay ApS	590,00	Nej
472	3/8 2019	00.16.35	Nightpay ApS	130,00	Ja
473	3/8 2019	00.16.41	Nightpay ApS	130,00	Ja
474	3/8 2019	00.16.48	Nightpay ApS	180,00	Ja
475	3/8 2019	00.17.06	Nightpay ApS	140,00	Ja
476	3/8 2019	00.17.17	Nightpay ApS	380,00	Ja
477	3/8 2019	00.18.52	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
478	3/8 2019	00.18.56	Nightpay ApS	40,00	Ja
479	3/8 2019	00.19.07	Nightpay ApS	60,00	Ja
480	3/8 2019	00.19.14	Nightpay ApS	10,00	Ja
481	3/8 2019	00.19.22	Nightpay ApS	10,00	Ja
482	3/8 2019	00.26.08	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
483	3/8 2019	00.36.20	Nightpay ApS	1.000,00	Nej
484	3/8 2019	00.36.33	Nightpay ApS	10,00	Nej
485	3/8 2019	00.36.43	Nightpay ApS	360,00	Nej
486	3/8 2019	00.36.58	Nightpay ApS	840,00	Nej
487	3/8 2019	00.38.16	Nightpay ApS	200,00	Nej
488	3/8 2019	00.53.00	Nightpay ApS	1.000,00	Nej
489	3/8 2019	01.01.09	VOI	7,47	Nej
490	3/8 2019	01.01.36	VOI	0,70	Nej
491	3/8 2019	01.01.47	VOI	7,47	Nej
492	3/8 2019	06.49.50	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
493	3/8 2019	08.10.26	Nightpay ApS	770,00	Ja
494	3/8 2019	08.10.42	Nightpay ApS	80,00	Ja
495	3/8 2019	08.10.51	Nightpay ApS	10,00	Ja
496	3/8 2019	08.12.45	Nightpay ApS	300,00	Ja
497	3/8 2019	08.13.13	Nightpay ApS	320,00	Ja
498	3/8 2019	08.13.20	Nightpay ApS	120,00	Nej
499	3/8 2019	08.13.27	Nightpay ApS	60,00	Nej
500	3/8 2019	08.13.33	Nightpay ApS	10,00	Nej
501	3/8 2019	08.15.18	Nightpay ApS	50,00	Nej
502	3/8 2019	09.25.15	Joe Copenhagen	0,00	Nej
503	3/8 2019	09.25.33	Joe Copenhagen	0,00	Nej
504	3/8 2019	09.25.59	Joe Copenhagen	0,00	Nej

505	3/8 2019	09.29.21	Joe Copenhagen	0,00	Nej
506	3/8 2019	09.29.31	Joe Copenhagen	0,00	Nej
507	3/8 2019	19.25.48	Just Eat	265,34	Nej
508	3/8 2019	19.26.00	Just Eat	265,34	Nej
509	3/8 2019	22.18.49	VOI	0,00	Nej
510	4/8 2019	20.17.13	Nightpay ApS	80,00	Nej
514	8/8 2019	00.40.40	Nightpay ApS	60,00	Nej
529	8/8 2019	00.40.47	Nightpay ApS	10,00	Nej
516	8/8 2019	00.45.37	Nightpay ApS	260,00	Nej
517	8/8 2019	00.49.15	Nightpay ApS	170,00	Nej
518	8/8 2019	00.49.21	Nightpay ApS	10,00	Nej
519	8/8 2019	00.49.57	Nightpay ApS	210,00	Nej
520	8/8 2019	02.01.46	Nightpay ApS	220,00	Nej
521	8/8 2019	05.28.05	Nightpay ApS	480,00	Nej
522	8/8 2019	05.28.11	Nightpay ApS	160,00	Nej
523	8/8 2019	05.28.46	Nightpay ApS	550,00	Nej
524	8/8 2019	05.28.53	Nightpay ApS	170,00	Nej
525	8/8 2019	05.29.21	Nightpay ApS	470,00	Nej
537	10/8 2019	00.51.20	Nightpay ApS	620,00	Nej
553	10/8 2019	00.51.27	Nightpay ApS	50,00	Nej
539	10/8 2019	00.52.03	Nightpay ApS	560,00	Nej
540	10/8 2019	00.52.09	Nightpay ApS	80,00	Nej
541	10/8 2019	00.52.10	Nightpay ApS	80,00	Nej
542	10/8 2019	00.52.43	Nightpay ApS	580,00	Nej
543	10/8 2019	00.55.20	Nightpay ApS	210,00	Nej
544	10/8 2019	04.07.37	Nightpay ApS	490,00	Nej
545	10/8 2019	04.07.38	Nightpay ApS	490,00	Nej
546	10/8 2019	04.07.43	Nightpay ApS	10,00	Nej
547	10/8 2019	04.08.25	Nightpay ApS	420,00	Nej
651	15/8 2019	03.19.43	Nightpay ApS	39,00	Nej
650	15/8 2019	03.40.40	Nightpay ApS	39,00	Nej
649	15/8 2019	03.47.03	Nightpay ApS	39,00	Nej
652	16/8 2019	16.38.03	Nightpay ApS	39,00	Nej
667	17/8 2019	01.29.48	Nightpay ApS	39,00	Nej
653	17/8 2019	01.36.21	Nightpay ApS	39,00	Nej

674	22/8 2019	03.40.47	Nightpay ApS	39,00	Nej
675	23/8 2019	05.19.53	Nightpay ApS	39,00	Nej
676	23/8 2019	05.47.16	Nightpay ApS	39,00	Nej
679	24/8 2019	01.29.59	Nightpay ApS	39,00	Nej
678	24/8 2019	03.36.30	Nightpay ApS	39,00	Nej
677	24/8 2019	18.38.14	Nightpay ApS	39,00	Nej
691	29/8 2019	03.40.55	Nightpay ApS	39,00	Nej
701	31/8 2019	01.30.10	Nightpay ApS	39,00	Nej
693	31/8 2019	05.05.36	Nightpay ApS	560,00	Nej
700	31/8 2019	05.05.43	Nightpay ApS	50,00	Nej
694	31/8 2019	07.20.05	Nightpay ApS	39,00	Nej
695	31/8 2019	07.36.34	Nightpay ApS	39,00	Nej
696	31/8 2019	07.47.21	Nightpay ApS	39,00	Nej
702	31/8 2019	22.38.27	Nightpay ApS	39,00	Nej
711	5/9 2019	03.41.05	Nightpay ApS	39,00	Nej
713	7/9 2019	01.30.21	Nightpay ApS	39,00	Nej
723	9/9 2019	02.20.11	Nightpay ApS	39,00	Nej
724	9/9 2019	02.36.39	Nightpay ApS	39,00	Nej
725	9/9 2019	02.36.40	Nightpay ApS	39,00	Nej
726	9/9 2019	02.47.32	Nightpay ApS	39,00	Nej
727	9/9 2019	03.38.38	Nightpay ApS	39,00	Nej
731	12/9 2019	03.21.33	Nightpay ApS	39,00	Nej
730	12/9 2019	03.41.16	Nightpay ApS	39,00	Nej
732	12/9 2019	03.47.47	Nightpay ApS	39,00	Nej
733	13/9 2019	16.38.49	Nightpay ApS	39,00	Nej
734	14/9 2019	01.30.31	Nightpay ApS	39,00	Nej
735	14/9 2019	01.36.47	Nightpay ApS	39,00	Nej

367 og 386-389 (tidl. 528-532)

0100-76151-00458-20, 0100-76151-00459-20, 0100-76151-00462-20,  
0100-76151-00463-20 og 0100-76151-00464-20

T1

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den 1. august 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.35 og ca. kl. 02.43, for herigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte ved på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT11, tilhørende V31, hvorefter de retsstridigt anvendte dis-

se oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
389	1/8 2019	02.35.50	Nightpay ApS	0,00	Nej
388	1/8 2019	02.36.02	Nightpay ApS	0,00	Nej
367	1/8 2019	02.43.38	Nightpay ApS	0,00	Nej
386	1/8 2019	02.43.52	Nightpay ApS	0,00	Nej
387	1/8 2019	02.43.59	Nightpay ApS	0,00	Nej

399. (tidl. 139)

0100-81270-00098-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 2. august 2019 ca. kl. 02.12, uden at have erhvervet førerret at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Ålekistevej i Vanløse med mindst 81 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 60 procent.

400. (tidl. 138)

0100-81032-00496-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved forud for eller senest den 2. august 2019 ca. kl. 02.12, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Ålekistevej frem mod rødt lys ind i krydset Ålkistevej/Grøndals Parkvej i Vanløse.

408-437 og 526-527 (tidl. 274-305)

0100-76151-14409-19, 0100-76151-14410-19, 0100-76151-14411-19,  
0100-76151-14412-19, 0100-76151-14413-19,  
0100-76151-14414-19, 0100-76151-14415-19, 0100-76151-14417-19,  
0100-76151-14418-19, 0100-76151-14419-19,  
0100-76151-14420-19, 0100-76151-14421-19, 0100-76151-14422-19,  
0100-76151-14423-19, 0100-76151-14424-19,  
0100-76151-14425-19, 0100-76151-14426-19, 0100-76151-14427-19,  
0100-76151-14428-19, 0100-76151-14429-19,  
0100-76151-14430-19, 0100-76151-14432-19, 0100-76151-14434-19,  
0100-76151-14435-19, 0100-76151-14436-19, 0100-76151-14437-19,  
0100-76151-14438-19, 0100-76151-14439-19, 0100-76151-14440-19,  
0100-76151-14441-19, 0100-76151-14442-19, 0100-76151-14443-19

Begge

databledrageri efter straffelovens §279a,

ved i perioden mellem den 3. august 2019 ca. kl. 05.38 og den 8. august 2019 ca. kl. 00.46, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forstå-

else, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT12, tilhørende V32, hvorefter de retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
408	3/8 2019	05.38.33	VOI	40,00	Ja
409	3/8 2019	06.28.22	VOI	88,00	Ja
410	3/8 2019	06.44.15	VOI	42,00	Ja
411	3/8 2019	08.32.52	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
412	3/8 2019	08.33.12	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
413	3/8 2019	08.33.59	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
414	3/8 2019	08.34.15	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
415	3/8 2019	08.34.28	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
416	3/8 2019	08.34.39	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
417	3/8 2019	08.34.51	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
418	3/8 2019	08.35.00	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
419	3/8 2019	08.35.08	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
420	3/8 2019	08.35.17	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
421	3/8 2019	08.35.35	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
422	3/8 2019	08.35.46	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
423	3/8 2019	08.35.54	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
424	3/8 2019	08.36.04	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	300,00	Ja
425	3/8 2019	08.36.28	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
426	3/8 2019	08.36.55	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
427	3/8 2019	08.37.11	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
428	3/8 2019	08.37.26	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
429	3/8 2019	08.44.48	Online: Farfetch London	9.707,07	Nej
430	3/8 2019	08.45.00	Online: Farfetch London	9.632,07	Nej
431	3/8 2019	08.49.36	Online: Farfetch London	273.305,91	Nej
432	3/8 2019	09.13.03	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
433	3/8 2019	09.17.28	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
434	3/8 2019	09.17.33	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
435	3/8 2019	09.57.17	VOI	250,00	Nej
436	3/8 2019	09.57.18	VOI	250,00	Nej

437	3/8 2019	21.49.25	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
526	8/8 2019	00.46.22	Nightpay	1,00	Nej
527	8/8 2019	00.46.35	Nightpay	0,00	Nej

438-471, 512, 515 og 528 (tidl. 273 og 306-341)  
0100-76151-14450-19, 0100-76151-14452-19, 0100-76151-14453-19,  
0100-76151-14454-19, 0100-76151-14455-19,  
0100-76151-14456-19, 0100-76151-14457-19, 0100-76151-14458-19,  
0100-76151-14459-19, 0100-76151-14460-19,  
0100-76151-14461-19, 0100-76151-14462-19, 0100-76151-14463-19,  
0100-76151-14464-19, 0100-76151-14468-19,  
0100-76151-14472-19, 0100-76151-14474-19, 0100-76151-14475-19,  
0100-76151-14483-19, 0100-76151-14484-19,  
0100-76151-14485-19, 0100-76151-14487-19, 0100-76151-14489-19,  
0100-76151-14491-19, 0100-76151-14493-19,  
0100-76151-14494-19, 0100-76151-14497-19, 0100-76151-14498-19,  
0100-76151-14501-19, 0100-76151-14504-19,  
0100-76151-14505-19, 0100-76151-14507-19, 0100-76151-14508-19,  
0100-76151-14509-19, 0100-76151-14510-19, 0100-76151-14511-19,  
0100-76151-14512-19

Begge

databledrageri efter straffelovens § 279a

ved i perioden mellem den 3. august 2019 ca. kl. 04.53 og den 4. september 2019 ca. kl. 00.47, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT13, tilhørende V32, hvorefter de retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldblyrdet
438	3/8 2019	04.53.05	VOI	290,00	Ja
439	3/8 2019	04.53.15	Nightpay	360,00	Ja
440	3/8 2019	04.54.03	Nightpay	140,00	Ja
441	3/8 2019	05.19.26	Nightpay	132,00	Ja
442	3/8 2019	05.31.14	VOI	38,00	Ja
443	3/8 2019	05.31.32	VOI	90,00	Ja
444	3/8 2019	05.31.56	VOI	14,00	Ja
445	3/8 2019	05.50.25	VOI	46,00	Ja
446	3/8 2019	06.25.28	VOI	80,00	Ja
447	3/8 2019	06.50.48	VOI	58,00	Ja
448	3/8 2019	06.57.15	VOI	24,00	Ja

449	3/8 2019	08.04.02	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
450	3/8 2019	08.05.30	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	460,00	Ja
451	3/8 2019	08.05.50	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	495,00	Ja
452	3/8 2019	08.06.33	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	520,00	Ja
453	3/8 2019	08.06.45	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	495,00	Ja
454	3/8 2019	08.07.02	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	825,00	Ja
455	3/8 2019	08.07.20	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
456	3/8 2019	08.07.37	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
457	3/8 2019	08.07.48	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	375,00	Ja
458	3/8 2019	08.08.00	Online: JOE Copenhagen	825,00	Nej
459	3/8 2019	08.08.06	Online: JOE Copenhagen	825,00	Nej
460	3/8 2019	08.08.22	Joe & The Juice, Østergade 26A, Kbh	170,00	Nej
461	3/8 2019	08.08.28	Online: Gucci.com	26.620,40	Nej
462	3/8 2019	08.26.43	Nightpay	0,00	Nej
463	3/8 2019	08.26.59	Nightpay	0,00	Nej
464	3/8 2019	08.27.33	Nightpay	0,00	Nej
465	3/8 2019	08.27.54	Nightpay	0,00	Nej
466	3/8 2019	08.29.17	Online: JOE Copenhagen	170,00	Nej
467	3/8 2019	08.43.54	Online: Farfetch London	9.707,07	Nej
468	3/8 2019	08.48.13	Online: Farfetch London	273.305,91	Nej
469	3/8 2019	09.15.15	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
470	3/8 2019	09.21.29	Online: Joe Copenhagen	0,00	Nej
471	3/8 2019	09.59.49	VOI	250,00	Nej
512	4/8 2019	00.30.03	Nightpay	340,00	Nej
528	4/8 2019	00.47.25	Nightpay	0,00	Nej
515	4/4 2019	00.47.26	Nightpay	1,00	Nej

511. (tidl. 113)

0100-81409-00523-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 4. august 2019 ca. kl. 22.32, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

513. (tidl. 100)

0100-81409-00585-20

T2



overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 6. august 2019 ca. kl. 05.02, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

538. (tidl. 141)  
0100-81022-00186-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,  
ved forud for eller senest den 10. august 2019 ca. kl. 09.41, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Rolighedsvej ved Bü-lowsvej på Frederiksberg med mindst 101 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse af den tilladte hastighed med mere end 100 procent.

548. (tidl. 932)  
0900-75585-00240-19

T1

indbrud efter straffelovens § 276a,  
ved i tidsrummet mellem den 10. august 2019 ca. kl. 18.00 og den 11. august 2019 ca. kl. 07.00, mens beboerne var hjemme, via en ulåst hoveddør, at have skaffet sig uberettiget adgang til villaen beliggende ADR14, hvorfra han stjal en pung indeholdende diverse personlige kort og betalingskort samt bilnøglen til en Ford Fiesta med reg.nr. REG16.

549.(tidl. 924)  
0900-75598-00062-19

Begge

indbrud efter straffelovens § 276a,  
ved i tidsrummet mellem den 10. august 2019 ca. kl. 19.00 og den 11. august 2019 ca. kl. 08.00 i forenings og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have skaffet sig uberettiget adgang til garagen tilhørende ADR14, hvorfra de stjal 5 kasser indeholdende i alt 125 poser chips, et benzinkort og et parkeringskort, ligesom de tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. 2 betalingskort tilhørende V33, alt til en p.t. ukendt værdi.

550. (tidl.923)  
0900-75619-00102-19

Begge

Frafaldes

551. (tidl. 933)  
0900-77281-00308-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, og overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved i tidsrummet mellem den 10. august 2019 ca. kl. 18.00 og den 17. au-

gust 2019 ca. kl. 23.30, i forening med V34, hvis sag er afsluttet, og V35, hvis sag behandles særskilt, uberettiget og uden at have erhvervet førerret, at have ført og brugt en Ford Fiesta med reg.nr. REG16 til kørsel i Nordsjælland.

552. (tidl. 140)  
0100-81022-00169-20  
(Udgår)

554. (tidl. 152)  
0100-81409-00594-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 11. august 2019 kl. 13.46, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. ad Ålekistevej i Vanløse, uden at have erhvervet førerret.

555, 592, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 699, 703-706, 708-710, 712, 714-722, 728-729, 736-743, 748-757 og 760-765 (tidl. 581-683)  
0100-76151-14084-19, 0100-76151-14086-19, 0100-76151-14087-19,  
0100-76151-14089-19, 0100-76151-14090-19,  
0100-76151-14093-19, 0100-76151-14094-19, 0100-76151-14086-19,  
0100-76151-14097-19, 0100-76151-14098-19,  
0100-76151-14100-19, 0100-76151-14101-19, 0100-76151-14102-19,  
0100-76151-14105-19, 0100-76151-14106-19,  
0100-76151-14110-19, 0100-76151-14113-19, 0100-76151-14114-19,  
0100-76151-14116-19, 0100-76151-14117-19,  
0100-76151-14118-19, 0100-76151-14119-19, 0100-76151-14120-19,  
0100-76151-14122-19, 0100-76151-14124-19,  
0100-76151-14126-19, 0100-76151-14128-19, 0100-76151-14129-19,  
0100-76151-14130-19, 0100-76151-14132-19,  
0100-76151-14133-19, 0100-76151-14134-19, 0100-76151-14140-19,  
0100-76151-14141-19, 0100-76151-14142-19, 0100-76151-14143-19,  
0100-76151-14144-19, 0100-76151-14146-19, 0100-76151-14147-19,  
0100-76151-14148-19,  
0100-76151-14149-19, 0100-76151-14305-19, 0100-76151-14305-19,  
0100-76151-14306-19, 0100-76151-14307-19,  
0100-76151-14308-19, 0100-76151-14316-19, 0100-76151-14318-19,  
0100-76151-14319-19, 0100-76151-14320-19,  
0100-76151-14321-19, 0100-76151-14322-19, 0100-76151-14323-19,  
0100-76151-14326-19, 0100-76151-14328-19,  
0100-76151-14329-19, 0100-76151-14330-19, 0100-76151-14331-19,  
0100-76151-14333-19, 0100-76151-14335-19,  
0100-76151-14336-19, 0100-76151-14337-19, 0100-76151-14340-19,  
0100-76151-14342-19, 0100-76151-14343-19,  
0100-76151-14353-19, 0100-76151-14354-19, 0100-76151-14355-19,  
0100-76151-14356-19, 0100-76151-14357-19,

0100-76151-14358-19, 0100-76151-14359-19, 0100-76151-14361-19,  
 0100-76151-14362-19, 0100-76151-14364-19,  
 0100-76151-14365-19, 0100-76151-14366-19, 0100-76151-14367-19,  
 0100-76151-14368-19, 0100-76151-14372-19,  
 0100-76151-14374-19, 0100-76151-14375-19, 0100-76151-14376-19,  
 0100-76151-14377-19, 0100-76151-14378-19,  
 0100-76151-14379-19, 0100-76151-14380-19, 0100-76151-14382-19,  
 0100-76151-14383-19, 0100-76151-14384-19,  
 0100-76151-14386-19, 0100-76151-14388-19, 0100-76151-14390-19,  
 0100-76151-14392-19, 0100-76151-14393-19,  
 0100-76151-14394-19, 0100-76151-14395-19, 0100-76151-14396-19,  
 0100-76151-14397-19, 0100-76151-14398-19, 0100-76151-14399-19,  
 0100-76151-14400-19, 0100-76151-14401-19, 0100-76151-14402-19

Begge

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved i perioden mellem den 11. august 2019 ca. kl. 08.22 og den 25. september 2019 ca. kl. 08.52, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT14, tilhørende V33, hvorefter de retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
601	11/8 2019	08.22.34	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
602	11/8 2019	08.32.02	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
555	11/8 2019	08.40.50	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
634	14/8 2019	07.20.13	Nightpay ApS	120,00	Ja
635	14/8 2019	07.20.59	Nightpay ApS	140,00	Ja
636	14/8 2019	07.21.14	Nightpay ApS	30,00	Ja
637	14/8 2019	07.22.43	Nightpay ApS	500,00	Ja
638	14/8 2019	07.32.08	Joe and the juice	825,00	Ja
639	14/8 2019	07.32.39	Joe and the juice	460,00	Ja
640	14/8 2019	07.33.29	Joe and the juice	460,00	Ja
641	14/8 2019	07.33.39	Joe and the juice	825,00	Ja
642	14/8 2019	07.36.27	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
643	14/8 2019	07.40.45	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
644	14/8 2019	07.43.24	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
645	14/8 2019	07.46.56	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
604	14/8 2019	07.49.15	Nightpay ApS	1.000,00	Ja
605	14/8 2019	07.55.03	Joe and the juice	825,00	Ja

606	14/8 2019	07.55.09	Joe and the juice	460,00	Ja
607	14/8 2019	07.55.17	Joe and the juice	825,00	Ja
608	14/8 2019	07.55.36	Joe and the juice	460,00	Ja
609	14/8 2019	07.55.51	Joe and the juice	520,00	Ja
610	14/8 2019	07.58.04	Joe and the juice	825,00	Ja
611	14/8 2019	07.58.06	Joe and the juice	460,00	Ja
612	14/8 2019	07.58.13	Joe and the juice	495,00	Ja
613	14/8 2019	07.58.19	Joe and the juice	460,00	Ja
614	14/8 2019	07.58.23	Joe and the juice	825,00	Ja
615	14/8 2019	07.58.27	Joe and the juice	460,00	Ja
616	14/8 2019	07.58.28	Joe and the juice	460,00	Ja
617	14/8 2019	07.58.34	Joe and the juice	460,00	Ja
618	14/8 2019	07.58.48	Joe and the juice	495,00	Ja
619	14/8 2019	07.58.56	Joe and the juice	495,00	Ja
620	14/8 2019	07.59.03	Joe and the juice	495,00	Ja
621	14/8 2019	07.59.11	Joe and the juice	825,00	Ja
622	14/8 2019	07.59.19	Joe and the juice	825,00	Ja
623	14/8 2019	07.59.26	Joe and the juice	825,00	Nej
624	14/8 2019	07.59.31	Joe and the juice	825,00	Nej
625	14/8 2019	07.59.55	Joe and the juice	460,00	Ja
626	14/8 2019	08.00.01	Joe and the juice	460,00	Nej
627	14/8 2019	08.00.34	Joe and the juice	460,00	Nej
628	14/8 2019	08.01.11	Joe and the juice	495,00	Nej
629	14/8 2019	08.01.18	Joe and the juice	300,00	Nej
630	14/8 2019	14.30.49	Joe and the juice	0,00	Nej
646	15/8 2019	15.33.00	Joe and the juice	0,00	Nej
647	15/8 2019	15.33.03	Joe and the juice	0,00	Nej
648	15/8 2019	15.33.04	Joe and the juice	0,00	Nej
684	25/8 2019	09.21.19	Nightpay ApS	39,00	Nej
683	25/8 2019	09.33.08	Nightpay ApS	39,00	Nej
682	25/8 2019	09.33.09	Nightpay ApS	39,00	Nej
681	25/8 2019	09.40.57	Nightpay ApS	39,00	Nej
680	25/8 2019	09.45.09	Nightpay ApS	39,00	Nej
690	28/8 2019	08.37.27	Nightpay ApS	39,00	Nej
689	28/8 2019	08.42.42	Nightpay ApS	39,00	Nej

688	28/8 2019	08.42.43	Nightpay ApS	39,00	Nej
687	28/8 2019	08.45.11	Nightpay ApS	39,00	Nej
686	28/8 2019	08.47.19	Nightpay ApS	39,00	Nej
685	28/8 2019	08.51.52	Nightpay ApS	39,00	Nej
699	31/8 2019	03.41.00	Nightpay ApS	39,00	Nej
698	31/8 2019	03.41.01	Nightpay ApS	39,00	Nej
697	31/8 2019	03.45.19	Nightpay ApS	39,00	Nej
692	31/8 2019	22.37.36	Nightpay ApS	39,00	Nej
703	31/8 2019	22.43.46	Nightpay ApS	39,00	Nej
704	31/8 2019	22.45.14	Nightpay ApS	39,00	Nej
705	1/9 2019	09.21.22	Nightpay ApS	39,00	Nej
706	1/9 2019	09.33.10	Nightpay ApS	39,00	Nej
710	4/9 2019	08.47.21	Nightpay ApS	39,00	Nej
709	4/9 2019	08.47.22	Nightpay ApS	39,00	Nej
708	4/9 2019	08.52.01	Nightpay ApS	39,00	Nej
712	7/9 2019	08.41.09	Nightpay ApS	39,00	Nej
714	7/9 2019	08.45.26	Nightpay ApS	39,00	Nej
716	8/9 2019	09.21.33	Nightpay ApS	39,00	Nej
715	8/9 2019	09.33.13	Nightpay ApS	39,00	Nej
717	8/9 2019	09.33.14	Nightpay ApS	39,00	Nej
722	9/9 2019	02.37.40	Nightpay ApS	39,00	Nej
721	9/9 2019	02.37.41	Nightpay ApS	39,00	Nej
720	9/9 2019	02.43.59	Nightpay ApS	39,00	Nej
719	9/9 2019	02.44.00	Nightpay ApS	39,00	Nej
718	9/9 2019	02.45.19	Nightpay ApS	39,00	Nej
728	11/9 2019	08.47.28	Nightpay ApS	39,00	Nej
729	11/9 2019	08.52.05	Nightpay ApS	39,00	Nej
738	15/9 2019	09.21.45	Nightpay ApS	39,00	Nej
736	15/9 2019	09.21.46	Nightpay ApS	39,00	Nej
737	15/9 2019	09.33.19	Nightpay ApS	39,00	Nej
739	15/9 2019	09.33.20	Nightpay ApS	39,00	Nej
740	16/9 2019	02.41.22	Nightpay ApS	39,00	Nej
741	16/9 2019	02.45.28	Nightpay ApS	39,00	Nej
743	18/9 2019	08.47.31	Nightpay ApS	39,00	Nej
742	18/9 2019	08.52.14	Nightpay ApS	39,00	Nej

749	19/9 2019	02.37.46	Nightpay ApS	39,00	Nej
748	19/9 2019	02.44.04	Nightpay ApS	39,00	Nej
750	19/9 2019	02.45.26	Nightpay ApS	39,00	Nej
757	22/9 2019	09.22.05	Nightpay ApS	39,00	Nej
754	22/9 2019	09.22.06	Nightpay ApS	39,00	Nej
751	22/9 2019	09.33.28	Nightpay ApS	39,00	Nej
756	22/9 2019	09.33.29	Nightpay ApS	39,00	Nej
755	22/9 2019	09.41.31	Nightpay ApS	39,00	Nej
753	22/9 2019	09.41.32	Nightpay ApS	39,00	Nej
752	22/9 2019	09.45.33	Nightpay ApS	39,00	Nej
765	25/9 2019	08.37.55	Nightpay ApS	39,00	Nej
760	25/9 2019	08.44.15	Nightpay ApS	39,00	Nej
761	25/9 2019	08.45.38	Nightpay ApS	39,00	Nej
762	25/9 2019	08.47.39	Nightpay ApS	39,00	Nej
763	25/9 2019	08.47.40	Nightpay ApS	39,00	Nej
764	25/9 2019	08.52.25	Nightpay ApS	39,00	Nej

556-600, 603, 631-633 (tidl. 533-580)

0100-76151-13959-19, 0100-76151-13961-19, 0100-76151-13962-19,  
0100-76151-13963-19, 0100-76151-13965-19,  
0100-76151-13966-19, 0100-76151-13967-19, 0100-76151-13968-19,  
0100-76151-13970-19, 0100-76151-13972-19,  
0100-76151-13973-19, 0100-76151-13975-19, 0100-76151-13976-19,  
0100-76151-13977-19, 0100-76151-13978-19, 0100-76151-13979-19,  
0100-76151-13981-19, 0100-76151-13986-19, 0100-76151-13987-19,  
0100-76151-13989-19,  
0100-76151-13990-19, 0100-76151-13994-19, 0100-76151-13995-19,  
0100-76151-13996-19, 0100-76151-13997-19,  
0100-76151-13998-19, 0100-76151-14000-19, 0100-76151-14001-19,  
0100-76151-14002-19, 0100-76151-14003-19,  
0100-76151-14004-19, 0100-76151-14005-19, 0100-76151-14007-19,  
0100-76151-14008-19, 0100-76151-14010-19,  
0100-76151-14011-19, 0100-76151-14012-19, 0100-76151-14013-19,  
0100-76151-14019-19, 0100-76151-14022-19, 0100-76151-14026-19,  
0100-76151-14027-19, 0100-76151-14028-19, 0100-76151-14032-19,  
0100-76151-14040-19, 0100-76151-14041-19, 0100-76151-14042-19,  
0100-76151-14044-19

Begge

databledrageri efter straffelovens § 279a,

ved i perioden mellem den 11. august 2019 ca. kl. 07.04 og den 14. august 2019 ca. kl. 08.03, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forstå-

else, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte på ukendt vis tilegnede sig betalingsoplysninger vedr. Mastercard med kortnr. KORT15, tilhørende V33, hvorefter de retsstridigt anvendte disse oplysninger til at foretage eller forsøge at foretage følgende transaktioner:

F.nr.	Dato	Klokkeslæt	Sted	Beløb i kr.	Fuldbyrdet
603	11/8 2019	07.04.08	Joe and the juice	825,00	Ja
556	11/8 2019	07.04.21	Joe and the juice	460,00	Ja
557	11/8 2019	07.04.30	Joe and the juice	460,00	Ja
558	11/8 2019	07.04.53	Joe and the juice	460,00	Ja
559	11/8 2019	07.05.02	Joe and the juice	460,00	Ja
560	11/8 2019	07.05.10	Joe and the juice	460,00	Ja
561	11/8 2019	07.05.17	Joe and the juice	460,00	Ja
562	11/8 2019	07.05.25	Joe and the juice	460,00	Ja
563	11/8 2019	07.05.33	Joe and the juice	460,00	Ja
564	11/8 2019	07.05.58	Joe and the juice	375,00	Ja
565	11/8 2019	07.06.11	Joe and the juice	375,00	Ja
566	11/8 2019	07.06.22	Joe and the juice	825,00	Ja
567	11/8 2019	07.06.47	Joe and the juice	495,00	Ja
568	11/8 2019	07.07.39	Joe and the juice	495,00	Ja
569	11/8 2019	07.07.48	Joe and the juice	495,00	Ja
570	11/8 2019	07.07.58	Joe and the juice	460,00	Ja
571	11/8 2019	07.08.04	Joe and the juice	495,00	Ja
572	11/8 2019	07.08.12	Joe and the juice	460,00	Ja
573	11/8 2019	07.08.20	Joe and the juice	825,00	Ja
574	11/8 2019	07.08.26	Joe and the juice	825,00	Ja
575	11/8 2019	07.08.33	Joe and the juice	825,00	Ja
576	11/8 2019	07.08.40	Joe and the juice	825,00	Ja
577	11/8 2019	07.08.47	Joe and the juice	825,00	Ja
578	11/8 2019	07.08.54	Joe and the juice	825,00	Ja
579	11/8 2019	07.09.06	Joe and the juice	460,00	Ja
580	11/8 2019	07.09.33	Joe and the juice	460,00	Ja
581	11/8 2019	07.09.43	Joe and the juice	495,00	Ja
582	11/8 2019	07.09.52	Joe and the juice	520,00	Ja
583	11/8 2019	07.10.02	Joe and the juice	825,00	Ja

584	11/8 2019	07.10.09	Joe and the juice	825,00	Ja
585	11/8 2019	07.10.17	Joe and the juice	495,00	Ja
586	11/8 2019	07.10.24	Joe and the juice	495,00	Ja
587	11/8 2019	07.10.34	Joe and the juice	495,00	Ja
588	11/8 2019	07.10.42	Joe and the juice	495,00	Ja
589	11/8 2019	07.12.15	Joe and the juice	825,00	Ja
590	11/8 2019	07.12.25	Joe and the juice	825,00	Ja
591	11/8 2019	07.12.31	Joe and the juice	825,00	Ja
592	11/8 2019	07.12.40	Joe and the juice	825,00	Ja
593	11/8 2019	07.12.46	Joe and the juice	825,00	Ja
594	11/8 2019	07.12.52	Joe and the juice	460,00	Ja
595	11/8 2019	07.51.10	Joe and the juice	460,00	Ja
596	11/8 2019	08.21.10	Nightpay ApS	1.000,00	Nej
597	11/8 2019	08.21.32	Nightpay ApS	800,00	Nej
598	11/8 2019	08.21.37	Joe and the juice	825,00	Nej
599	11/8 2019	08.21.41	Joe and the juice	825,00	Nej
600	11/8 2019	08.21.46	Nightpay ApS	280,00	Nej
631	14/8 2019	08.02.12	Joe and the juice	825,00	Nej
632	14/8 2019	08.02.30	Joe and the juice	460,00	Nej
633	14/8 2019	08.03.19	Joe and the juice	825,00	Nej

654. (tidl. 85)

0100-81409-00602-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for eller senest den 17. august 2019 ca. kl. 03.59, at have ført personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

655. (tidl. 943)

0900-81131-00045-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1,

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Kollekollevej ved krydset Kollekollevej/Skovlinien i Værløse og at have overhalet højre om en personbil, der kørte lige ud.

656. (tidl. 935)

0900-75511-01464-19



T1

tyveri efter straffelovens § 276.

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30 i forbindelse med det i forhold 657 begåede brugstyveri, fra Skoda Fabia med reg.nr. REG17, som holdt parkeret ved Drosselvangen i Farum, at have stjålet en pung indeholdende bl.a. 2 betalingskort tilhørende V37, hvilke kort tiltalte blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen den 18. august 2019 ca. 00.30.

657. (tidl. 934)

0900-77281-00324-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved i tidsrummet fra den 17. august 2019 ca. kl. 23.45 til den 18. august ca. kl. 00.30 i forening og efter forudgående aftale med V34, hvis sag er afgjort, og V35, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have brugt Skoda Fabia med reg.nr. REG17 til kørsel fra Drosselvangen i Farum til Brønshøj Kirkevej i Brønshøj.

658. (tidl. 942)

0900-81032-00138-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr.1, jf. § 4, stk. 1.

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Kollekollevej frem mod rødt lys i krydset Kollekollevej/Skovlinien i Værløse.

659. (tidl. 945)

0900-81032-00139-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Mørkhøjvej i Brønshøj frem mod rødt lys i krydset Mørkhøjvej/Marbjergvej.

660. (tidl. 947)

0900-81032-00147-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Gislingevej i Brønshøj frem mod rødt lys i krydset Gislingevej/Korsager Alle.

661. (tidl. 944)

0900-81032-00155-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr.1, jf. § 4, stk. 1.

i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad afkørsel 6 til Ring 4 og at have kørt frem mod rødt lys i krydset med Bagsværdvej i Bagsværd.

662. (tidl. 940)  
0900-81062-00005-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 15, stk. 4.  
ved den 18. august 2019 ca. kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Christianshøjvej i Værløse og at have kørt venstre om et helleanlæg.

663. (tidl. 941)  
0900-81036-00008-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
ved den 18. august 2019 ca. kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Kirke Værløsevej i Værløse og at have overskredet spærrelinjen i forbindelse med overhaling af to forankørende personbiler.

664. (tidl. 946)  
0900-81033-00026-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.  
i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Marbjergvej og Gislingevej i Brønshøj mod kørselsretningen, selv om det ved færdselstavle er angivet, at vejen er ensrettet.

665. (tidl. 949)  
0900-81409-00596-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 fra Drosselvangen nr. 26 i Farum til Brønshøj Kirkevej i Brønshøj, uden at have erhvervet førerret.

666. (tidl. 948)  
0900-81131-00047-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 21, stk. 1,  
i tidsrummet mellem den 17. august 2019 ca. kl. 00.30 og den 18. august 2019 kl. 00.30, at have ført personbil med reg.nr. REG17 ad Frederikssundsvej i Brønshøj og at have overhalet højre om en bus, der kørte lige ud.

668. (tidl. 938)  
0100-70305-00294-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. stk. 3, og 252, stk. 1,  
ved den 18. august 2019 ca. kl. 00.15 på Hillerødmotorvejen ved afkørslen  
mod Mørkhøj, som fører af Skoda Fabia med reg.nr. REG17 at have øvet  
vold eller truet med at øve vold mod tjenestegørende polititjenestemænd  
V38 og V39, og af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have  
voldt nærliggende fare for deres liv eller førlighed, idet tiltalte med en ha-  
stighed af ca. 150 km/t påkørte patruljevognens venstre side, da polititjene-  
stemændene i en patruljevogn kørte op på siden af tiltalte for at forsøge at  
standse ham grundet forseelserne begået i forbindelse med eftersættelsen u-  
middelbart forinden.

669. (tidl. 939)  
0700-70305-00064-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. stk. 3, og 252, stk. 1,  
ved den 18. august 2019 ca. kl. 00.17 i krydset Hareskovvej/Pilesvinget i  
Brønshøj som fører af Skoda Fabia med reg.nr. REG17 at have øvet vold el-  
ler truet med at øve vold mod tjenestegørende polititjenestemænd V38 og  
V39, og af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt  
nærliggende fare for deres liv eller førlighed, idet tiltalte med en hastighed  
af ca. 150 km/t påkørte patruljevognens højre side, da polititjenestemændene  
i en patruljevogn kørte op på siden af tiltalte for at forsøge at standse ham  
grundet forseelserne begået i forbindelse med eftersættelsen umiddelbart  
forinden.

670. (tidl. 950)  
0700-80148-00020-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1 og § 3, stk. 1,  
ved den 18. august 2019 ca. kl. 00.13, at have ført brugsstjålet Skoda Fabia  
med reg.nr. REG17 ad Hillerødmotorvejen ved afkørslen ved Mørkhøjvej i  
Søborg, uden at optræde hensynsfuldt, uden at udvise tilstrækkelig agtpågi-  
venhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden  
at have voldt skade på person eller ting, idet han påkørte patruljevogn med  
reg.nr. REG18.

671. (tidl. 936)  
0900-73341-00063-19

T1

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1,  
ved den 18. august 2019 på et tidspunkt mellem ca. kl. 00.00 til ca. kl. 00.30  
at have ført brugsstjålet Skoda Fabia med reg.nr. REG17 fra Farum til  
Brønshøj, og af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt  
nærliggende fare for 2 ukendte personers liv eller førlighed, idet tiltalte førte

køretøjet med høj fart ad Vestervoldstien, hvor to fodgængere måtte springe væk fra stien for at undgå at blive påkørt

672. (tidl. 937)  
0100-80148-00032-19

T1

overtrædelse af færdselslovens 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, ved den 18. august 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og 00.30, at have ført brugsstjålet Skoda Fabia med reg.nr. REG17 mod rødt lys ind i Krydset Hareskovvej/Pilesvinget i Brønshøj uden at optræde hensynsfuldt, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have voldt skade på person eller ting, idet han påkørte patruljevogn med reg.nr. REG18.

707. (tidl. 24)  
0900-75511-01530-19

T1

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21, ved den 3. september 2019 ca. kl. 01.55 på adressen ADR15, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med en p.t. ukendt medgerningsmand, at have skaffet sig uberettiget adgang til en ulåst Audi med reg.nr. REG19 for at stjæle, hvilket imidlertid mislykkedes, da de intet fandt at stjæle.

745. (tidl. 928)  
0100-81409-02017-19

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 18. september 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.00 til ca. kl. 08.20, at have ført personbil med reg. nr. REG20 fra Hauchsvej på Frederiksberg til Hyltebjerg Alle i Vanløse, uden at have erhvervet førerret.

746. (tidl. 926)  
0100-81409-01775-19

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 18. september 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.00 til ca. kl. 08.20, at have ført personbil med reg. nr. REG20 fra Hauchsvej på Frederiksberg til Hyltebjerg Allé i Vanløse, uden at have erhvervet førerret.

747. (tidl. 925)  
0100-77281-00573-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 18. september 2019 i tidsrummet fra ca. kl. 02.00 til ca. kl. 08.20, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. REG20 til kørsel fra Hauchsvej på Frederiks-

berg til Hyltebjerg Allé i Vanløse.

758. (tidl. 22) og 759 (tidl. 23)  
0100-75701-00092-19 og 0100-75701-00091-19

T1

ulovlig omgang med hittegods efter straffelovens § 277.

ved forud for den 24. september 2019, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på ukendt vis at have tilegnet sig to kørekort, som ikke var udstedt til ham og som ikke var i nogens varetægt, hvilke kørekort han den 24. september 2019 ca. kl. 09.40 var i besiddelse af på adressen ADR1.

767. (tidl. 37)  
0100-73251-00037-20

Begge

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og til dels forsøg herpå.

ved den forud for eller senest den 5. oktober 2019 ca. kl. 23.59 ud for Rådhuspladsen 37 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V40, hvis sag behandles særskilt, at have overfaldet en p.t. ukendt person, idet tiltalte T1 sparkede ud efter den ukendte persons hoved, dog uden at ramme, hvorefter han fulgte efter den ukendte person og slog samt forsøgte at slå personen flere gange i ansigtet med knytnæve, hvilket delvist mislykkedes, hvorefter T1 tog fat omkring livet på den ukendte person og kastede personen til jorden, hvorefter T1 og tiltalte T2 sparkede den ukendte person adskillige gange i hovedet og på overkroppen, alt imens personen lå på jorden og imens tiltalte V40 optog hele episoden med en mobiltelefon.

769. (tidl. 55)  
0100-77112-00030-20

Begge

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2.

ved den 11. oktober 2019 ca. kl. 03.20 på havnen ved Nordre Toldbod i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have begået groft hærværk mod en Renault med reg.nr. REG21, idet tiltalte T2 kørte bilen ind en afspærringskæde og derefter i havnen, alt imens tiltalte T1 optog hele episoden med en mobiltelefon, alt hvorved der skete skade for ikke under 100.000 kr.

770. (tidl. 53)  
0100-77281-00608-19

Begge

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved den 11. oktober 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.40 og ca. kl. 03.25, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have gjort brug af en personbil med reg.nr. REG21 til kørsel fra Dyrkøb i København til Toldboden i København.

771. (tidl. 54)

0100-81409-00144-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved den 11. oktober 2019 ca. kl. 03.20, at have ført personbil med reg.nr.  
REG21 på Havnen ved Nordre Toldbod i København, uden at have erhver-  
vet førerret.

773. (tidl. 78)

0100-81409-00557-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 15. oktober 2019 ca. kl. 12.45, at have ført  
personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have  
erhvervet førerret.

774. (tidl. 79)

0100-81566-00007-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, jf. stk. 4,  
ved forud for eller senest den 15. oktober 2019 ca. kl. 12.45, at have ført  
personbil af mærket Audi med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at påse  
om passageren V41, der er under 15 år, anvendte sikkerhedssele.

776. (tidl. 69)

0100-81409-00550-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 28. oktober 2019 ca. kl. 01.11, at have ført  
personbil af mærket Audi med et ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at  
have erhvervet førerret.

777. (tidl. 20)

0100-84174-00899-19

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2,  
ved den 28. oktober 2019 på sit værelse på bopælen ADR3, uden politiets  
tilladelse, at have besiddet en strømpistol.

778. (tidl. 30)

0700-77281-00437-19

T1

Frafaldes

779. (tidl. 21)

0100-76601-00132-19

T2

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

ved forud for den 28. oktober 2019 at have modtaget en computer af mærket Lenovo, som han var i besiddelse af den 28. oktober 2019 ca. 13.20 på sin bopæl ADR3, uagtet han vidste eller bestemt formodede, at computeren stammede fra et strafbart forhold.

780. (tidl. 72)

0100-81032-00313-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 1. november 2019 ca. kl. 13.37, at have ført personbil af mærket Tesla med ukendt reg.nr. på et ukendt sted ind i et vejkryds frem mod rødt lys.

781. (tidl. 71)

0100-81032-00312-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 1. november 2019 ca. kl. 13.37, at have ført personbil af mærket Tesla med ukendt reg.nr. på et ukendt sted ind i et vejkryds frem mod rødt lys.

782. (tidl. 75)

0100-81032-00314-20

(Udgår)

783. (tidl. 76)

0100-81033-00075-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

ved forud for eller senest den 2. august 2019 ca. kl. 02.12, at have ført personbil af mærket Renault med ukendt reg.nr. på et ukendt sted ved et vejkryds og i vejkrydset, at have foretaget en u-vending, således at tiltalte kørte mod kørselsretningen.

784. (tidl. 70)

0100-81409-00551-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt..

ved forud for eller senest den 1. november 2019 ca. kl. 13.37, at have ført personbil af mærket Tesla med et ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at have erhvervet førerret.

785. (tidl. 73)

0100-81409-00553-20

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 1. november 2019 ca. kl. 15.50, at have ført  
personbil af ukendt mærke og med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden at  
have erhvervet førerret.

786. (tidl. 77)  
0100-81409-00554-20  
(Udgår)

787. (29)  
0900-75511-01865-19

T1

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21,  
ved den 4. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl.  
02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en el-  
ler flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have skaffet sig adgang til en Re-  
nault Zoe med reg.nr. REG22, der holdt parkeret ud for ADR16, idet de  
knuste ruden for at stjæle, hvilket imidlertid mislykkedes, idet de ikke fandt  
noget at stjæle.

788. (tidl. 77)  
0100-81409-00555-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 4. november 2019 ca. kl. 13.58, at have ført  
personbil af mærket Volkswagen med ukendt reg.nr. på et ukendt sted, uden  
at have erhvervet førerret.

789. (tidl. 68)  
0100-81409-00556-20

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,  
ved forud for eller senest den 10. august 2019 ca. kl. 09.41, at have ført per-  
sonbil af mærket Renault med et ukendt reg.nr. ad Rosenørns Alle på Frede-  
riksberg, uden at have erhvervet førerret.

790. (28)  
0900-75511-01864-19

T1

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21,  
ved den 4. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl.  
02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en el-  
ler flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have skaffet sig adgang til en Fi-  
at Punto med reg.nr. REG23, der holdt parkeret ud for ADR17, idet de knu-  
ste en rude med henblik på at stjæle, hvilket imidlertid af ukendte årsager  
mislykkedes.



791. (tidl. 27)  
0900-75511-01863-19

T1

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 4. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl. 02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have skaffet sig adgang til en Suzuki Grand Vitara med reg.nr. REG24, der holdt parkeret ud for ADR18, idet de knuste en rude i bilen og stjal en GPS til en p.t. ukendt værdi.

792. (tidl. 26)  
0900-75511-01862-19

T1

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21.

ved den 4. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl. 02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have skaffet sig adgang til en Volvo S60 med reg.nr. REG25, der holdt parkeret ud for ADR19, idet de knuste en rude med henblik på at stjæle, hvilket imidlertid af ukendte årsager mislykkedes.

793. (tidl. 25)  
0900-75511-01861-19

T1

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 4. november 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og ca. kl. 02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, på ukendt vis at have skaffet sig adgang til en BMW X5 med reg.nr. REG26, der holdt parkeret ud for ADR20, hvorfra de stjal en bærbar computer af mærket Acer, en jakke af mærket Han Kjøbenhavn, en pung, et kørekort, et pas og 2 rygsække med indhold alt til en p.t. ukendt værdi.

794. (tidl. 80)  
0100-81409-00558-20

T1

Frafaldes

795 og 796. (tidl. 271 og 272)  
0100-84110-5941-19 og 0100-84110-5942-19

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 7. november 2019 ca. kl. 14.20 på sit værelse på bopælen ADR1, at have været i besiddelse af 0,79 gram skunk og 3,3 gram hash til eget brug.

797. (tidl. 50)  
0100-72319-00007-20

T1

overtrædelse af straffelovens § 222.

ved den 23. november 2019 ca. kl. 05.00 på adressen ADR1, at have haft samleje med den 14-årige V23.

798. (tidl. 175)  
0900-75511-02055-19

T1

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 8. december 2019 ca. kl. 04.30 at have stjålet en større mængde Royal Copenhagen Julestel til en værdi af 30.000 kr. fra en BMW med reg.nr. REG27, der holdt parkeret ud for ADR21.

799. (tidl. 35)  
0100-77281-00735-19

T1

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, og overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 10. december 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 06.30 og ca. kl. 06.55, uberettiget og uden at have erhvervet førerret, at have ført og gjort brug af en personbil af mærket Porsche Cayenne med reg.nr. REG28 til kørsel i Københavnsområdet.

800. (tidl. 157)  
0100-75169-00206-20

T1

Frafaldes

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at forholdene vedrørende databedrageri efter straffelovens § 279a samlet henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en mobiltelefon tilhørende T2, to mobiltelefoner tilhørende T1, en totenschlæger (forhold 38), en strømpistol (forhold 40), 6,17 gram skunk (forhold 347), 0,79 gram skunk og 3,3 gram hash (forhold 795 og 996) og en strømpistol (forhold 777).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, og nr. 6, og § 32, stk. 4,

nr. 7, udvises med indrejseforbud gældende for bestandigt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at det i medfør af straffelovens § 271, stk. 1, pålægges T2 at slette den i forhold 70 og 71 omtalte video, og at det pålægges T1 at slette de i forhold 359 og 216 omtalte videoer.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte, T1, i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, og stk. 2, nr. 1, nr. 2, og nr. 5, jf. stk. 4, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, nr. 6, nr. 10, og nr. 11, jf. § 128, stk. 1, frakendes førerretten ubetinget i et tidsrum af ikke under 10 år.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte, T2, i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, nr. 2, og nr. 5, jf. stk. 4, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, og nr. 6, jf. § 128, stk. 1, frakendes førerretten ubetinget i et tidsrum af ikke under 6 måneder.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden og for påstanden om førerretsfrakendelse.

### Erstatningskrav

Bikeshare Danmark A/S har påstået, at tiltalte T2 skal betale 21.250 kr. i erstatning (forhold 3). Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

V3 har påstået, at tiltalte T2 skal betale 1.300 kr. i erstatning (forhold 5). Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

V6 har påstået, at tiltalte T2 skal betale 700 kr. i erstatning (forhold 9). Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

V7 har påstået, at tiltalte T2 skal betale 600 kr. i erstatning (forhold 10). Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

V21 har påstået, at de tiltalte hver skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort (forhold 14-17, 19, 301, 303 og 304). De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Normal A/S, Nygade 1, København har påstået, at tiltalte T2 skal betale 254 kr. i erstatning (forhold 22 og 23). Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

V22 har påstået, at de tiltalte skal betale 150.000 kr. i godtgørelse for tort (forhold 35-37 og 68-71). De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

V42 har påstået, at de tiltalte skal betale 6.019 kr. i erstatning (forhold 93). De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tryg Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 44.895,15 kr. i erstatning (forhold 97). Retten lægger til grund, at de tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Alm. Brand Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 12.686,38 kr. i erstatning (forhold 102). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

TopDanmark Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 14.720,16 kr. i erstatning (forhold 103). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

TopDanmark Forsikring og V43 har påstået, at de tiltalte skal betale henholdsvis 5.000 kr. og 8.120,96 kr. i erstatning (forhold 104). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Tryg Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 14.150,61 kr. i erstatning (forhold 109). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V44 har påstået, at de tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning (forhold 109). De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

V18 har påstået, at tiltalte T1 skal betale 7.639 kr. i erstatning (forhold 206). Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V46 har påstået, at de tiltalte skal betale 7.300 kr. i erstatning (forhold 225). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Nykredit Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 14.409,71 kr. i erstatning (forhold 243). De tiltalte har ikke bestridt erstatningspligten, men erstatningskravets størrelse.

IF Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 37.600 kr. i erstatning

(forhold 324 og 325). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V47 har påstået, at de tiltalte skal betale 3.832,50 kr. i erstatning (forhold 360 og 361). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Jutlander Bank har påstået, at de tiltalte skal betale 2.795 kr. i erstatning (forhold 408 m.fl). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

TopDanmark Forsikring A/S har påstået, at de tiltalte skal betale 20.638,99 kr. i erstatning (forhold 551). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V37 har påstået, at tiltalte T1 skal betale 3.050 kr. i erstatning (forhold 656 og 657). Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Nordsjællands Politi har påstået, at tiltalte T1 skal betale 38.505,10 kr. i erstatning (forhold 668 og 669). Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V49 har påstået, at de tiltalte skal betale 1.320 kr. i erstatning (forhold 747). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Greenmobility A/S har påstået, at de tiltalte skal betale 100.709,88 kr. i erstatning (forhold 769). De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Greenmobility A/S har påstået, at tiltalte T1 skal betale 5.987,50 kr. i erstatning (forhold 787). Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V50 har påstået, at tiltalte T1 skal betale 1.500 kr. i erstatning (forhold 790). Tiltalte T1 har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

TopDanmark Forsikring A/S har påstået, at tiltalte T1 skal betale 2.210 kr. i erstatning (forhold 791). Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

V51 har påstået, at tiltalte T1 skal betale 3.366,25 kr. i erstatning (forhold 792). Tiltalte T1 har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent V52, politibetjent V53, politiassistent V54, politibetjent V2, politiassistent V55, politiassistent V56, politiassistent V57, politibetjent V1, politiassistent V39, politiassistent V38, V12, V58, V8, V59, V60, V61, V11, V23, V14, V62, V63, V64, V65, V66, V67, V22 (**forklaring afgivet for lukkede døre**), V21, V24, V68, V69, V42, V70, V71, V20, V72, V73, V74, V75, V49, V33, V17, V16, V26, V18, V77, V46, V29, V78, V37, V79, V25, V40, V27, V81, V28, V47, V31, V32, V82, V83, V84, V85, politiassistent V86 og V44.

Ad generelt om efterforskningen:

Vidnet politiassistent V52 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været efterforsker på sagen, som startede i Københavns Politis røverisektion, hvor hun i forbindelse med efterforskningen i forhold 56 gennemså videoovervågningen fra Q8 tanken. De lagde billederne fra overvågningen ind i et system, hvor politifolk kunne se, om de kunne genkende gerningsmændene. Der var en kollega, der kunne genkende tiltalte T1. Vidnet blev kontaktet af en kollega, hvor forurettede V17's betalingskort var blevet misbrugt, og hvor V16, var sigtet. De foretog anholdelse af V16, og han forklarede, at han havde fået betalingskortet fra T2, der ligeledes blev anholdt.

Da de gennemgik T1's telefon, da han blev anholdt første gang i september/oktober 2019, fremkom en del af det videomateriale, der er baggrund for mange af tiltalepunkterne. Vidnet syntes, det var mærkeligt, at der ikke var ældre optagelser på telefonen, men da T1 fortalte, at Nordsjællands Politi havde beslågt hans gamle telefon, fik vidnet fra Nordsjællands Politi udleveret denne telefon, og en telefon der tilhørte T2.

Vidnet hæftede sig ved en samtale over Messenger, hvor de to tiltalte skrev sammen, om at hvis politiet havde fået fat i telefonen, ville FBI stå uden for deres dør nu. På de to tiltaltes telefoner fandtes mange videoer og billeder af kriminelle forhold, herunder videoen fra røveriet på Islands Brygge den 4. eller 5. juni 2019. Vidnet har gennemgået alt det, der blev udlæst fra telefonerne.

De fandt videoer, hvor man kunne se, at de tiltalte havde lavet klip, slowmotion eller sat tekst hen over videoerne. Det er ikke vidnets opfattelse, at videoerne var manipulerede, f.eks. ved at man havde fået omgivelserne til at bevæge sig hurtigere. Det, der fremgår af videoerne, er rigtigt nok.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 224, bilag 2.

Hertil forklarede vidnet, at hun er helt sikker på, at det er T1, der kommer ud af bilen på videoen. Hun kan bl.a. genkende ham på håret og den trøje han er iført, som hun kan genkende fra flere forhold.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 780, bilag 2.

Hertil forklarede vidnet, at stemmen, der siger "sindssygt, sindssygt", efter hendes opfattelse tilhører T1. Det baserer hun på, at hun har afhørt og talt med ham mange gange samt set mange videoer, hvor han optræder og taler.

Anklageren afspillede to videoer, jf. forhold 799, bilag 8.

Hertil forklarede vidnet, at hun er 100 % sikker på, at stemmen på videoen tilhører T1, fordi hun har hørt hans stemme på rigtig mange videoer, og måden, han siger "ja ja" på, er magen til de andre gange, hun har hørt ham sige det.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at hun er stødt på, at T1 bl.a. bliver kaldt for [udeladt]. Hun er stødt på, at T2 bliver kaldt for [udeladt]. Hun husker ikke at have set eller hørt, at T2 blev kaldt [udeladt].

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at T1 blev anholdt to gange. Første gang i september/oktober og anden gang i december. Vidnet var med til den første anholdelse.

Det er politiets teknikere, der sikrede alt det belastende materiale fra telefonerne. Der blev bl.a. sikret videoer direkte fra Instagram. De fleste videoer og billeder var gemt på telefonerne, herunder bl.a. i kamerarullen på deres iPhones.

Snapchat er et socialt medie, hvor det som udgangspunkt kun er modtageren af en optagelse, der kan se optagelsen et kort tidsrum, og hvor der ikke er noget, der blive gemt. De tiltalte gemte dog nogle gange en optagelse på telefonen, samtidig med at de optog til Snapchat, hvorefter optagelsen var i kamerarullen.

Vidnets forudsætning for at sige, at der ikke er blevet manipuleret med videoer, er, at hun har gennemset mange videoer, og hun er ikke stødt på noget, der ser ud som om er manipuleret. Nogen af optagelserne var gemt i slowmotion, og på nogen af optagelserne, blev der sat tekst hen over en video, men ellers var der ikke ændret i videoerne.

..."

Vidnet politiassistent V86 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han arbejdede i røve-

risektionen i Københavns Politi på daværende tidspunkt, og at det var ham, der foretog afhøringer i forbindelse med sædelighedsforbrydelserne i denne sag. Det var også vidnet, der fra de tiltaltes telefoner udfandt videofilmene og de relevante beskeder. De forsøgte at identificere de personer, som optrådte på videoerne og på de lister over piger, der var på en liste i telefonerne. Når man fik identificeret en af pigerne, kontaktede vidnet enten pigerne selv eller deres værger. Vidnet er sikker på, at han har afhørt T2 til forhold 69, og afhøringsrapporten må kunne findes i sagskomplekset.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at det var på baggrund af materialet, der blev fundet på telefonerne, at vidnet kontaktede pigerne. Vedrørende V22 fandt de på telefonerne en korrespondance, hvor der var en beskyldning om en voldtægt. Listen over piger, som de tiltalte havde været sammen, med blev betegnet som en liste over piger, de havde "stacked". Vidnet husker ikke, om pigernes alder stod på listen. Vidnet tog kontakt til pigerne, fordi der var et overordnet billede af, at de tiltalte havde været sammen med en del piger, som var under den seksuelle lavalder. Når de stod på listen, var det afgørende for efterforskningen at få identificeret pigerne, og finde ud af, hvor gamle de var.

..."

Ad forhold 3:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 3, at han kan erkende overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og mener ikke forholdet kan henføres til § 291, stk. 2. Det er korrekt, at han den pågældende aften smed den elektriske bycykel i havnen.

..."

Ad forhold 4:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 4, at han var på Frederikssundsvej den 20. oktober 2018, hvor han stod ved busstoppestedet sammen med en ven. De skulle med hver sin bus i hver sin retning, og venen gik over til det modsatte stoppested. For sjov rakte de fuckfingre til hinanden. I det sammen kørte politiet forbi, og betjentene troede, at tiltalte havde givet dem en fuckfinger, selvom det ikke forholdt sig sådan.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han stod på den ene side af vejen, og kammeraten gik over på den anden side af vejen. De stod over for hinanden på hver side af vejen.



..."

Vidnet politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 4, at han var på patrulje den pågældende dag sammen med sin kollega V1. Det var vidnet, der kørte patruljevognen, og da de passerede et busstoppested, hvor der stod 2 drenge, rakte den ene en fuckfinger til dem. De var den eneste bil på vejen og de vente om, for at se, om fuckfingeren var til dem. Da de vendte om, rakte personen stadig fuckfinger mod dem, og fingeren fulgte bilens bevægelser. Vidnet var sikker på, at fuckfingeren var henvendt til dem. Da V1 steg ud af bilen først, fortsatte personen med at række fuckfingeren mod hende.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at til at starte med var vidnet i tvivl, om kollegaen så fuckfingeren. Vidnet husker ikke, om personen virkede påvirket.

..."

Vidnet politibetjent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 4, at hun sad på passagersædet i patruljevognen, og da de på Frederikssundsvej, kørte de forbi et busstoppested så en ung fyr, der gav dem fuckfingeren. Der stod en del andre personer ved busstoppestedet, og de tog kontakt til fyren. Da vidnet steg ud af bilen, fik hun endnu en fuckfinger, så hun var ikke i tvivl om, at den var rettet mod hende. Da hun bad om tiltaltes navn og adresse, ville han først 3. gang, hun spurgte, komme med oplysningerne. Han legitimerede sig med et lettisk kørekort og sagde, at han ikke havde et cpr-nummer, fordi han var russisk. Vidnet kollega, V2, forespurgte på navnet, og vagtcentralen oplyste et cpr-nummer, som tilhørte T1. Tiltalte stod sammen med en kammerat, som prøvede at berolige tiltalte.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at den anden person, som tiltalte var sammen med, stod lidt i periferien og ikke tog bussen, da den kom. Personen stod ved siden af tiltalte og prøvede at tale ham lidt ned, da tiltalte stod til at blive anholdt, fordi han ikke ville oplyse, hvem han var.

..."

Ad forhold 5:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 5, at det er korrekt, at han solgte bukserne for 1.300 kr. til den pågældende. Han modtog pengene, men han sendte al-

drig bukserne.  
..."

Ad forhold 6:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 6, at han ikke har været med til at stjæle en pung fra et skab i Fitness World. Han var på stedet sammen med sin daværende kæreste [udeladt].  
..."

Ad forhold 7:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 7, at han kan huske, at han den pågældende dag han brugte en anden persons medlemskort til at købe drikkevarer, og han kan på den baggrund erkende databedrageri med et beløb på 55 kr. Han husker ikke, hvordan han kom i besiddelse af kortet., men han huskede, at han brugte kortet til at købe produkter.  
..."

Ad forhold 9:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 9, at han kan erkende bedrageri, fordi han havde kendskab til, at armbåndet ikke ville blive leveret til køberen, selvom der var betalt for dette, og fordi de 700 kr. blev sat ind på hans konto.  
..."

Ad forhold 10:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 10, at de 600 kr. kom ind på hans konto, og at han på forhånd var vidende om, at køberne ikke ville få armbåndet.  
..."

Ad forhold 11:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T1 forklarede vedrørende forhold 11, at han var på Flintholm Station den pågældende dag, men ikke indlod sig i et slagsmål. Tværtimod blev tiltalte overfaldet, da han steg af toget. Manden, der overfaldt tiltalte, var aggressiv og påtrængende, og han stillede sig op lige foran tiltalte. Tiltalte måtte derfor skubbe manden væk fra sig. Manden slog herefter ud efter tiltalte, og tiltalte blev på et tidspunkt slået i hovedet. Tiltalte ringede til politiet og forklarede dem, hvad der var sket.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at manden, der overfaldt tiltalte, virkede meget beruset og lugtede af alkohol.

..."

Vidnet V8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 11, at han var på Flintholm Station den pågældende dag, hvor han kom i slagsmål med tiltalte. Episoden startede ved KB Hallen Station, hvor vidnet så tiltalte og en person, som tiltalte fulgtes med, lave hærværk mod nogle cykler. De skulle med det samme tog som vidnet, og vidnet gjorde dem opmærksom på, at han havde set det, de lavede, og at han syntes, det var åndsvagt. De skændtes i toget, og da de begge stod af på Flintholm Station, opstod slagsmålet. De slog på hinanden, og vidnet blev på et tidspunkt sparket i brystet. Vidnet og tiltalte var nok lige gode om det.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at før han steg på toget, havde han været med til indvielsen af KB Hallen. Han havde drukket 2-3 øl i løbet af aftenen og var ikke fuld. Vidnet var sur over, at tiltalte og den han var sammen med ødelagde cykler. Da vidnet kom ind i toget, spærrede de vejen for vidnet, så han var ved at gå ind i dem, og herefter opstod diskussionen. Vidnet husker ikke, hvem der slog først, men han mener, at tiltalte startede med at sparke vidnet i brystet.

..."

Vidnet V59 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 11, at hun var på Flintholm Station den pågældende aften, hvor hun så to personer, der var oppe at slås. Hun så noget af optakten, men hun ved ikke, om den ene part var mere aktiv end den anden. Det var et slagsmål hun overværede, og ikke et overfald.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun var på stationen og hørte tumult med høje stemmer mellem to parter. Vidnet og en anden kvinde prøvede at sige, at de skulle stoppe og gå væk fra hinanden. Vidnet

var ikke tæt nok på til at kunne se, hvordan personerne så ud, men hun så, at de begge slog på hinanden.

..."

Ad forhold 13, 18 og 129:

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 13 og 18, at han og V20 var kollegaer på McDonalds. De har ikke været kærester, men de har haft samleje mere end to gange. Tiltalte vidste ikke, at V20, da de havde samlejerne, kun var 14 år gammel. Hun fortalte ham, at hun var 15 år, og andre kollegaer på McDonalds sagde også, at V20 var 15 år. V20 arbejdede også ved kassen.

Foreholdt forhold 13, bilag 1-1, liste "Piger jeg har stacket med" udlæst fra tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at dette var en liste over de piger, han har haft sex med.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at uniformerne på McDonalds handler om funktioner og ikke om alder. Tiltalte arbejdede på McDonalds i ca. tre måneder, og V20 var ansat i hele denne periode. De sås et par gange uden for arbejdet, og på et tidspunkt tog de hjem til V20 sammen med nogle venner for at være sociale. De var ikke i byen sammen, og de drak ikke alkohol sammen.

T1 forklarede vedrørende forhold 129, at han kender V20 fra McDonalds. De har ikke været kærester, men han husker, at de var i biografen sammen på et tidspunkt. Han husker ikke hvornår. Han har på et tidspunkt kørt i V20's forældres BMW, hvilket V20 gav ham lov til. Den pågældende dag havde han og V20 samleje, og det kan godt passe, at det var mellem den 31. maj 2019 og den 1. juni 2019. Han troede, at V20 var 15 år. Tiltalte kender V87, som han næsten har været kæreste med.

Foreholdt forhold 29, bilag 4, afhøringsrapport, sidste side, bilag til afhøringsrapport, korrespondance mellem V87 og tiltalte, forklarede tiltalte, at dette ikke handler om V20. Der er sprunget frem og tilbage i teksterne, og han husker ikke, hvad sammenhængen var i denne korrespondance. Han spurgte hende, om hvad det handlede om, men han tror ikke, hun svarede på det. Tiltalte, V20, V87 og V58 arbejdede på samme McDonalds.

Adspurgt af forsvareren, foreholdt samme bilag, forklarede tiltalte, at det var V87, han skrev med. De havde et skænderi og beskyldte hinanden for forskellige ting og kaldte hinanden bl.a. luder. De . Hun troede, at han var hende utro, så der var drama bl.a. omkring jalousi.

Foreholdt samme bilag, besked hvor tiltalte skrev: "tager jeg penge for det

måske", forklarede tiltalte, at det var i denne kontekst, at V87 kaldte ham en luder.

..."

Vidnet V71 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 13, 18 og 129, at hun er mor til V20, og de bor på ADR10. Vidnet har efterfølgende fået at vide, at hendes datter på et tidspunkt, hvor hun var 14 år, har haft samleje med nogle unge mænd. Før episoden var vidnet ikke klar over dette, men de talte om det efterfølgende.

..."

Vidnet V20 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 13, 18 og 129, at hun kender de tiltalte. T1 startede i første halvår af 2019 som medarbejder på McDonalds i [udeladt], hvor vidnet også arbejdede, og hun lærte T2 at kende gennem T1. Hun har haft samlejer med T1, men hun husker ikke hvor mange gange, men hun tror, at det måske var fire gange. Hun tror, at T1 godt viste, at hun var 14 år, da de havde samlejerne, men hun fortalte ham ikke selv, at hun kun var 14 år.

Foreholdt forhold 138, bilag 4-1, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det ikke er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Hun sagde ikke ved afhøringen, at hun fortalte T1, at hun var 14 år, men det kan godt passe, at hun sagde, at hun gik i 8. klasse. Det kan godt passe, at hun sagde det anførte vedrørende uniformerne til medarbejderne på McDonalds. Vidnet blev ret hurtigt forfremmet, og hun fik derfor en almindelig uniform, selvom hun kun var 14 år. Hun husker ikke, hvornår hun blev forfremmet, og hun husker ikke, om hun havde fået den sorte uniform, da hun havde samlejerne med T1.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet vedrørende forhold 13, 18 og 129, at hun arbejdede på McDonalds, da T1 blev ansat. Hun husker ikke, om hun havde fået den sorte uniform, da T1 blev ansat, men det var omkring det tidspunkt, at hun fik den. Første gang hun så T1, lavede han burgere i køkkenet, mens vidnet stod i fronten og udleverede mad og tog imod betaling. Der var ikke en aldersgrænse for, hvornår man måtte modtage betalinger.

Vidnet og T1 begyndte at skrive sammen, og de snakkede sammen på arbejdet, men de var ikke til fester sammen. De begyndte at ses uden for arbejdet, og de var bl.a. på cafe sammen på et tidspunkt.

..."

Vidnet V72 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 13, 18 og 129, at hun kender V20, og de er gode veninder. Vidnet har ikke arbejdet på McDonalds i [udeladt], men hun ved, at V20 arbejdede sammen med T1 dér. Hun ved også, at V20, da hun var 14 år, har haft samleje med T1. Hun tror, at T1 godt vidste godt, hvor gammel V20 var. Vidnet og V20 har aldrig løjet sig ældre en de var.

Foreholdt forhold 138, bilag 6, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 6, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet, men hun husker det ikke i dag. Hvis hun sagde sådan dengang, så er det rigtigt. Vidnet har kun mødt T1 gennem V20, og hun kender ham ikke personligt.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun fortalte sandheden til politiet, men hun husker det ikke i dag. Vidnet har arbejdet på McDonalds i [udeladt], og hos McDonalds har man forskellige uniformsskorter på, alt efter om man var kommet ud af folkeskolen eller ej. En sort uniform viser, at man er ude af folkeskolen.

Den dag de kørte i bilen, havde V20 og T1 samleje tidligt om morgenen i V20's morfars hus, mens vidnet var der. Vidnet kunne tydeligt høre, at de havde samleje. Vidnet husker ikke, om hun har fået at vide, at V20 og T1 har haft samleje på andre tidspunkter.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke mener, at man hos McDonalds kan få en sort uniformsskorte før man forlader folkeskolen, selvom man bliver forfremmet. Vidnet mener, at V20 stadig havde den røde skjorte, da T1 arbejdede på McDonalds.

Adspurgt på ny af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun ofte var på McDonalds i [udeladt] og besøgte V20 på arbejdet. Vidnet husker, at V20 længe brokkede sig over, at hun ikke havde en sort skjorte, men vidnet husker ikke at have set V20 i en sort skjorte på McDonalds.

..."

Ad forhold 14-17 og 19:

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 14-17 og 19, at han kender V21. Han tror, de mødtes på et diskotek i [udeladt]. De har ikke været kærestes, men de har haft samleje, og det kan godt passe, at de havde sex fem gange. Han mener, de talte om, hvor gammel hun var, herunder at hun var over 15 år. På det

diskotek i [udeladt], hvor de mødtes, skulle man være 16+ for at komme ind. Man skulle vise ID med billede for at komme ind, så tiltalte gik ud fra, at V21 var mindst 16 år. Tiltalte har ikke en forkærlighed for unge piger.

Foreholdt forhold 14, bilag 1-1, billede (meme), forklarede tiltalte, at fik billedet tilsendt. Senere fandt han ud af, at det var en, der kendte V21, som sendte billedet, og at den pågældende vidste, at hun kun var 14 år, da de havde samlejerne. Den pågældende, som var en af V21's venner, og som tiltalte var ven med på Snapchat, sendte billedet for at mobbe tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og V21 var på DISKOTEK1 i [udeladt] til en begivenhed, der hed Nova. Aldersgrænsen var 16+ og der var dørmænd den aften, og tiltalte måtte vise ID. Tiltalte gik derfor ud fra, at V21 også havde dokumenteret, at hun var mindst 16 år. Tiltalte tror, at V21 fortalte folk, at de havde været sammen. Han og V21 var venner, og de var ikke kærester.  
..."

Vidnet V21 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 14-17 og 19, at hun kender T1 gennem Facebookgrupper. De har ikke været kærester, men de har haft samleje flere gange. Hun husker ikke hvor mange gange, men det foregik både hjemme hos hende og ham. Vidnet var 14 år, da vidnet og T1 havde samleje. Inden de havde samleje første gang, fortalte hun T1, at hun var 14 år, og han vidste derfor godt, at hun var 14 år. Hun husker ikke, hvad han sagde til det.

Hun husker ikke, om hun har været på diskotek i [udeladt] sammen med T1, men det kan godt passe. Hun husker, at de var sammen på et diskotek i Helsingør, hvor man skulle være 16 år for at komme ind. På trods af dette havde vidnet ikke problemer med at komme ind. Flere i vidnets vennekreds kan bekræfte, at T1 godt vidste, at hun var 14 år, da de have samleje.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at det var diskotek Retro i Helsingør, de var på. Hun tror, at man skulle være 16+ nogle dage og 18+ andre dage for at komme ind. Vidnet ankom sammen med en gruppe, og dørmændene spurgte ikke til vidnets alder. Vidnets veninde V24 var med i gruppen, da de kom ind, men vidnet husker ikke, om T1 var med i gruppen, eller om han allerede var inde på diskoteket eller ankom efter vidnet. Vidnet købte ikke alkohol inde på diskoteket. Inden de tog på til Retro, var de hos V68, hvor de drak alkohol. Hun var 14 år på daværende tidspunkt, men sov ikke på sin bopæl i [udeladt] denne nat.

Hun havde fortalt T1, hvor gammel hun var, hvilket er noget af det første, man fortæller, når man i vidnets alder møder en ny person. Hun skrev sammen med T1 på Facebook, og skrev herunder, hvor gammel hun var.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det godt kan være, hun har haft samleje med T1 op til fem gange, men hun husker ikke, hvor mange gange det var. Til at starte med sagde T1 ikke, hvor gammel han var, og hun husker ikke, hvordan hun fandt ud af hans alder. T1 sagde, at han hed [udeladt], men hun fandt senere ud af, hvad han rigtigt hed, og hvor gammel han var. Hun mener, at han sagde, at han var 16 eller 17 år, men hun fandt ud af, at han var 18 år.  
..."

Ad forhold 20:

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 20, at han alene kan erkende husfreds-krænkelser. Han kan huske, at han og T1 var ved fitnesscenteret, hvor de ville træne. De prøvede at åbne en dør ind til centret, men der gik en tyverialarm i gang, og de forlod herefter stedet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han med sit medlemskab frit kunne træne i alle fitnesscentre tilhørende Fitness World.  
..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 20, at det er korrekt, at han var på Kigkurren sammen med T2 den pågældende aften. Han huskede, at de skulle ind at træne, og at klokken var 23.55. De kom på dette sene tidspunkt, fordi så var der ikke andre, så de kunne træne i fred. Da de forsøgte at komme ind, kunne de ikke åbne døren. De troede, at døren var i stykker, men da de forsøgte at få døren op, gik alarmerne i gang, og de forlod stedet.  
..."

Ad forhold 21:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 21, at det var ham, der kørte bilen på det pågældende tidspunkt, men kørslen skete ikke uden førerret, eftersom han havde et lovligt lettisk kørekort. Tiltalte havde på et tidspunkt været på politistationen på Hovedbanegården, og der fået at vide, at han godt kunne bruge kørekortet i Danmark.

Anklageren dokumenterede forhold 789, bilag 1-1, rapport vedrørende let-



tisk kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tog køretimer i Letland og bestod den praktiske prøve, men ikke teoriprøven. Grunden til at han ikke har taget teoriprøven skyldes, at han kan ikke skrive eller læse lettisk. Selvom han ikke tog teoriprøven, fik han udstedt kørekortet, der er et uddannelseskørekort i stedet for et fuldstændigt kørekort. Det var, da han kom tilbage til Danmark i august 2018, at han var på politistationen på Hovedbanegården, og der fik at vide, at han godt måtte køre bil i Danmark på det lettiske kørekort. Tiltalte blev på et tidspunkt vistnok i maj 2019 stoppet af politiet i en bil, som han blev sigtet for at have stjålet og for at køre for hurtigt i. Han havde ikke stået bilen, og han fik alene en fartbøde på 3.500 kr. og et klip. Han modtog bøden i e-Boks. Han foreviste sit lettiske kørekort, da han blev standset, men fik ikke at vide, at kørekortet var ugyldigt. Han blev efterfølgende stoppet af politiet ca. fem gange i sin mors sorte Audi, og viste alle gange sit lettiske kørekort, uden at få at vide, at det ikke kunne bruges i Danmark. Flere gange var T2 med i bilen, når tiltalte blev stoppet. Tiltalte fik første gang at vide, at politiet ikke mener, at hans lettiske kørekort ikke kan bruges til kørsel i Danmark nogle måneder inden, han blev vare-tægtsfængslet i december 2019.

..."

Ad forhold 22:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 22, at han på daværende tidspunkt arbejdede i Normal. På hans arbejdsplads fandt han en bon på to dåser hårvoks. Han gik ind i en anden Normal, og fandt de to dåser hårvoks. Han afleverede disse ved kassen som om der var tale om returvarer, og han fik herefter uberettiget udbetalt 116 kr.

..."

Ad forhold 23:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 23, at ved at bruge den samme fremgangsmåde som i forhold 22, i Normal i Nygade uberettiget fik udbetalt 138 kr.

..."

Ad forhold 24 og 118:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 24, at han den pågældende dag var passager i bilen, der var en Toyota. Han vidste inden han satte sig ind i bilen, at bilnøglen var blevet fundet i et skab i fitnesscenteret. Han vidste godt, at det ikke var V9 eller V10's bil.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 24, bilag 3.

Foreholdt videoen forklarede tiltalte, at "sigge biler" betyder at stjæle biler. På videoen sad tiltalte foran på passagersædet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at nøglerne blev taget fra et skab, der stod åbent. Det var V9, der tog nøglerne, og tiltalte var til stede, da det skete. Under kørslen i bilen skiftedes V9 og V10 til at være chauffør. Tiltalte sad både som passager foran og bag i bilen.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 118, at han var i Fælledparken en dag, men han tror ikke, at det var den 24. maj 2019. Han var sammen med alle mulige mennesker, og han kørte i sin mors bil, men han kørte ikke ræs på stierne inde i Fælledparken. Han tror, at der er sket en forveksling med en anden bil, som tiltalte så køre rundt i Fælledparken. Denne bil var lys, og den lignede ikke hans mors Audi. Tiltalte ledte efter en parkeringsplads ved Fælledparken, da flere betjente kom aggressivt løbende og sagde, at tiltalte skulle stige ud af bilen. Tiltalte sagde til dem, at han var ved at finde en parkeringsplads, og at han skulle ind i Fælledparken for at feste. Betjentene tjekkede hans lettiske kørekort og spurgte, om han havde set noget til en bil, der kørte rundt inde i Fælledparken. Tiltalte blev spurgt, om det var ham, der havde kørt rundt derinde, men da tiltalte sagde, at det havde han ikke, parkerede han bilen og fik lov til at gå. Tiltalte ved ikke, om den lyse bil kunne være en Toyota Aygo, men det var en lille bil. Det passer ikke, at tiltalte kørte ræs med den lyse bil, eftersom den Audi, som tiltalte kørte i, kunne køre meget hurtigere end den lille Toyota Aygo.

..."

Vidnet politiassistent V55 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 118, at han var på arbejde den 24. maj 2019, da de fik en melding om hasarderet kørsel i Fælledparken. Han husker ikke, om anmeldelsen omfattede flere køretøjer, men han mener, at det var tilfaldet. De fandt et køretøj, som matchede med model og farve på et køretøj, som vidner havde beskrevet med hasarderet kørsel. Vidnet fik at vide, at det var inde i selve Fælledparken, der blev kørt hasarderet. De slog nummer-

pladen op, og konstaterede, at køretøjet havde været stjålet i ca. et års tid. De fik kontakt med ejeren af bilen, og man fandt ud af, at der lå effekter i bilen, som ikke tilhørte ejeren af bilen. De talte med en pige på stedet, der udpegede et andet køretøj, der var set køre hasarderet. Bilen, der været brugsstjålet i et års tid, var en hvid Toyota Aygo, og vidnet mener, at den anden bil var en Audi A3. Der var flere personer ved Audien, som han mener blev fotograferet og identificeret, men vidnet husker ikke, hvordan de identificerede personerne, eller om personen, der førte bilen, havde kørekort. Den normale procedure var, at de bad føreren om at forevise kørekort, og hvis han ikke gjorde det, spurgte de i kørekortregistret. Hvis der er tale om et udenlandsk kørekort, kan man ikke bruge politiets søgeapp til at kontrollere det. Nogen gange kontakter politiet det andet lands myndigheder for at spørge på kørekortet, men det hænder også, at vidnet på stedet vurderer, om det udenlandske kørekort er ægte eller ej. Hvis han vurderer, at det er ægte, gør han ikke nødvendigvis mere ved det.

Vidnet mener, at bilen af Audien kørte frem og tilbage nogle gange, inden den blev parkeret.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke observerede det hasarderede kørselsforløb i Fælledparken, men først kom til stedet efterfølgende. Grunden til at personerne ved audien blev registreret var, at man havde fået en anmeldelse om en Audi, der kørte hasarderet, og denne Audi svarede til beskrivelsen i anmeldelsen.

..."

Vidnet V73 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 24 og 118, at han ejer en Toyota Aygo med registreringsnummer REG1, som i januar 2019 blev stjålet en dag, han trænede i Fitness World i Solrød. Da han var færdig med at træne, opdagede han, at bilnøglen var blevet stjålet fra skabet i omklædningsrummet, og at bilen ikke holdt, hvor han havde parkeret den. Skabet var ikke brækket op, og bilnøglen og bilen var det eneste, der blev stjålet. Han ringede til politiet, men vidnet fik først bilen igen i maj måned, hvor politiet fandt bilen ved Rigshospitalet. Der blev også stjålet noget fra bilen, men vidnet har ikke kvitteringer for det, der blev stjålet.

..."

Vidnet V74 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 118, at hun var i Fælledparken den 24. maj 2019 sammen med sin veninde, V75, hvor der var to biler, der kørte rundt inde i parken. De så bilerne på et tidspunkt, hvor de for at lede efter et toilet, gik ud af Fælledparken ved Rigshospitalet. De to biler kørte i høj fart

fra vejen ved Rigshospitalet ad stien ind i selve Fælledparken. Det var to små biler, hvor den ene var grå, og den anden var rød. Da de senere skulle hjem brugte de den samme sti ud til vejen ved Rigshospitalet, og de så nu, at de to biler nu kom kørerne ud af Fælledparken, hvor de blev parkeret. Da politiet kom hen til dem og spurgte, om de havde set noget til de biler, der havde kørt inde i parken, viste vidnet og V75 betjentene de to biler. Vidnet mener ikke, at det var en hvid og en sort bil, som de udpegede.

Foreholdt forhold 118, bilag 6, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet. I dag husker hun det som en grå og en rød bil. Hun så, at bilerne kørte ind i parken ad gangstien i høj fart, og hun så, at der på græsset inde i parken lavede U-vinger og kørte stærkt. Da bilerne kørte ind i parken, var en mand på en cykel tæt på at blive ramt, og han råbte et eller andet efter bilerne. Cyklisten gav bilerne en fuckfinger. Der var mennesker i parken, men vidnet husker ikke hvor mange.

Foreholdt samme bilag, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet, men hun husker det ikke i dag. Cyklisten blev forskrækket over bilerne og råbte noget og rakte en fuckfinger op. Bilerne kørte på dette tidspunkt hurtigt, måske 50-60 km/t. Vidnet er sikker på, at de biler, vidnet udpegede for politiet, var de biler, der havde kørt rundt inde i Fælledparken.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun var på vej ud ad Fælledparken ved indgangen ved Rigshospitalet, da bilerne kom kørende imod vidnet og kørte ind i parken.

Forevist forhold 118, bilag 10, fotomappe 3, billede 5, forklarede vidnet, at det var denne indgang, bilerne kørte ind af og kom ud af igen. Hun husker ikke, hvor lang tid der gik, før bilerne kom ud, men vidnet og veninden var ude at gå lidt for at finde et toilet, før de kom tilbage. Cyklisten kørte på vejen ved Rigshospitalet på tværs af stien ind til parken. Han var ikke på vej ind eller ud af parken. Cyklisten var nødt til at bremse op for ikke at blive ramt af en af bilerne. Vidnet husker ikke, hvilken type biler det var, men hun husker det som to små biler. Hun ved ikke, om den ene bil kunne køre hurtigere end den anden.

Vidnet og V75 havde drukket 3-4 genstande, fordi det var sidste skoledag, men hun husker det ikke, som om der var vildt mange mennesker i Fælledparken, men der var også andre, som fejrede sidste skoledag i parken.

Forevist forhold 118, bilag 10, fotomappe 3, billede 1, 2 og 3, forklarede vidnet, at hun er sikker på, at det var disse biler, hun så køre ind og ud af Fælledparken. Hun husker det i dag som en grå og en rød bil, men når hun ser billederne, husker hun tydeligt, at det var disse biler. Hun husker ikke, hvordan førerne af bilerne så ud.

..."

Vidnet V75 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 118, at hun var i Fælledparken den 24. maj 2019 sammen med sin bedste veninder V74. På et tidspunkt skulle de finde et toilet, og de gik ud ad parken ved Rigshospitalet. I det samme kørte to biler ind i Fælledparken. Vidnet så på et tidspunkt en mand på en cykel med en hund i snor, der kom kørende på vejen på tværs af stien. Manden måtte stoppe med at cykle for ikke at blive ramt af bilerne. Hun husker ikke, hvilken type biler det var, men det var en sort og en hvid bil. Bilerne var kørt ind i parken på en grussti, og det var da bilerne kom ud fra parken igen, at de var ved at ramme manden på cyklen. Den sorte bil bakkede ud, og hun tror ikke, føreren havde overblik over stien, og derfor var ved at ramme den cyklende mand med hunden.

Foreholdt forhold 118, bilag 5, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, hun forklarede sådan. I dag husker hun primært manden, men det kan godt passe, at der også var andre, der løb væk fra stien. De gik ud for at lede efter et toilet, men de fandt det aldrig og gik så tilbage mod Fælledparken, og der så de, at de samme to biler holdt parkeret. Vidnet og veninderne gik ind i Fælledparken igen og efterfølgende, da de gik igen, så de, at politiet var der, og de rettede henvendelse til betjentene. Vidnet og veninderne så bilerne blive parkeret, og at der steg mennesker ud af bilerne.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun ikke husker, om det var den hvide eller sorte bil, der kørte forrest eller bagerst, da bilerne kom ud fra Fælledparken igen. Hun husker heller ikke, hvilken af bilerne der var ved at ramme manden. Hvis hun sagde til politiet, at det var den sorte bil, der var ved at ramme manden, så var det sådan, det var. Bilerne kørte hurtigt, da de kom ud fra parken. Cyklisten bremsede hårdt op og måtte holde i hunden for ikke at blive ramt af bilen. Vidnet tror ikke, at bilisten havde set cyklisten.

Gruppen af mennesker i Fælledparken gik lidt ude i siden, men de måtte stadig gå til side for at gøre plads til bilerne. Personerne måtte skynde sig at gå ind til siden for ikke at blive ramt. Vidnet og veninderne havde drukket lidt alkohol, fordi det var sidste skoledag.

..."

Ad forhold 26:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 26, at han ikke kan huske, om han kørte bil den 30. januar 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 26, bilag 2.

Tiltalte forklarede, at han kan se, at det var ham, der var fører af bilen. Han mente på daværende tidspunkt, at han havde et gyldigt lettisk kørekort.

Anklageren oplyste, at det ikke vides, hvilken præcis dato videoen er optaget, men det fremgår, hvilken dato videoen blev gemt på telefonen, og denne dato registrer anklagemyndigheden som gerningstidspunktet.

..."

Ad forhold 27:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 27, at han gik ind i en Normal, hvor han fandt en dåse hårlak og en makeupfjerner, som han troede svarede til to varer på en bon, han havde medbragt. Tiltalte spurgte medarbejderen ved kassen, om de to ting, han stod med, var magen til tingene, der var på bonen. Medarbejderen sagde, at tiltalte lige skulle vente fem minutter, og forlod kassen.

..."

Vidnet V60 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 27, at hun i 2019 var ansat i Normal i Nygade i København og var på arbejde den 1. februar 2019, hvor hun lidt efter kl. 16.00 sad i baglokalet sammen med sin souschef og en kollega. På skærmen fra overvågningskameraerne så de, at den tiltalte gik rundt i butikken med en seddel i hånden, som en af de andre kunne se, at det var en kvittering. De kunne også se, at tiltalte kort efter havde varer i hænderne, og da de spolede overvågningen tilbage, kunne de se, at tiltalte, da han kom ind i butikken, ikke havde noget i hænderne. Vidnets kollega, V61, tog imod tiltalte ved kassen, og tiltalte sagde, at han gerne ville returnere de varer, som de på overvågningen havde set, at tiltalte havde taget i butikken. Da tiltalte blev konfronteret med dette, gik han lidt i panik og ville forlade butikken, men vidnet og souschefen fangede ham, inden han løb ud.

..."

Vidnet V61 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 27, at han var ansat i Normal i Nygade

i København i februar 2019 og var på arbejde den 1. februar 2019. De sad i baglokalet og kiggede på overvågningen og så en ung fyr i butikken, som havde en seddel i hånden og en makeupfjerner i hånden. Da de kiggede nærmere, kunne de se, at sedlen var en kvittering fra Normal. De spolede overvågningen tilbage og så, at han hentede varerne i butikken og forsøgte at returnere dem ved kassen. Vidnet stod ikke i kassen, men da vidnet gik til kasse, så han, at fyren prøvede at returnere de varer, som han lige havde hentet på hylden.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han ved, at fyren ville returnere varerne, fordi kasseeksponenten fortalte ham det. Det var en ungarbejder, der stod i kassen, og det skal være én over 18 år, der tager mod varer, der skal returneres, så vidnet blev kaldt til kassen. Vidnet husker ikke, hvor mange kasser der var åbne på dette tidspunkt, men der var i alt 6 kasser i butikken.

Forevist video, jf. forhold 27, bilag 2, forklarede vidnet, at han bl.a. kan se, at ungarbejderen står med telefonen, og at der er en kasse ved siden af, der er åben. På videoen kan man ikke se hele kasselinjen.  
..."

Ad forhold 28-34, 61, 85, 125-126, 146, 148, 230-233, 306-307, 313-315 og 530-532:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 28-34, 61, 85, 125-126, 146, 148, 230-233, 306-307, 313-315 og 530-532, det ikke er ham, der har misbrugt oplysningerne på kreditkortet. Han kan ikke huske, om han kendte V11. Navnet siger ham ikke noget, men det kan godt være, de var venner på Facebook.

Foreholdt forhold 29, bilag 3, rapport fund på T1's telefon, forklarede tiltalte, at han fik billedet af kreditkortet tilsendt via Messenger. Når han modtog billeder via Messenger eller Facebook, var hans telefon indstillet således, at tilsendte billeder automatisk blev gemt på hans telefon. Han tror, at det var en falsk bruger, der sendte billederne til ham. Tiltalte vidste godt, at han havde billederne liggende på sin telefon, men tiltalte har ikke misbrugt oplysningerne på kortet.

Foreholdt bilag 5, fotomappe, forklarede tiltalte, at han godt kendte Nightpay, VOI m.v., men han foretog ikke disse transaktioner.

Adspurgt til en Nightpay overførsel på 1.000 kr. forklarede tiltalte, at han har forsøgt at sætte penge ind ind på sin Nightpay app fra "min account". Han brugte ikke andres kortoplysninger. Han tror, at personen, der sendte billedet med kortoplysningerne, kendte tiltalte, men han tror, det blev sendt fra en

falsk profil, så han vidste ikke, hvem det var, eller hvorfor det blev sendt. Han overvejede ikke at skrive til V11, at han havde modtaget billeder af hans betalingskort, fordi tiltalte var ligeglad med billederne.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det kan være, at han var venner med V11 på Facebook. De fleste af hans venner på Facebook mødte han på Islands Brygge, og efterfølgende blev han venner med dem på Facebook eller Snapchat. Tiltalte har 4.000 venner på Facebook.

Tiltalte brugte Facebook, Snapchat og Instagram og kommunikerede med sine venner derigennem. Han fik tilsendt billeder af alt fra kønsdele til kreditkortoplysninger. Da han modtog det pågældende billede, stak det ikke ud i forhold til det, han ellers modtog.  
..."

Vidnet V11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 28-34, 61, 85, 125-126, 146, 148, 230-233, 306-307, 313-315 og 530-532, at han ikke kender tiltalte T1 personligt, og så vidt han ved, er de ikke venner på Facebook. Vidnet mener ikke, at han fik misbrugt sit betalingskort i februar 2019, og der var ikke hævnninger på hans kort, som han ikke var klar over, hvor kom fra.

Foreholdt forhold 29, bilag 4, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet. Der var ikke hævet penge fra kortet, men der var forsøgt at hæve penge. Vidnet ved ikke, hvordan de personer, der forsøgte at misbruge hævekortet, fik adgang til hans kort, men hos politiet fik han at vide, at dem, der misbrugte kortet, havde nogle billeder af hans kort. Vidnet ved ikke, hvor billeder kom fra eller hvem, der har taget dem. Det kan godt passe, at han forklarede til politiet, at det så ud som om, at billedet var blevet taget i omklædningsrummet på hans gamle skole.

Forevist forhold 29, bilag 5, fotomappe, billede af betalingskort, forklarede vidnet, at gulvet på billedet ligner idrætshallen ved hans gamle skole, som var SKOLE1.

Foreholdt forhold 29, bilag 6, oversigt fra NETS, hævnninger, forklarede vidnet, at han ikke bruger VOI, Tier Mobility, Nightpay og Circ.com., og han er sikker på, at han ikke selv har foretaget nogen af disse forsøg på hævnninger.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke på noget tidspunkt mistede sit betalingskort, og han har ikke før prøvet, at der var hævnninger, som han ikke kunne genkende.



Forevist forhold 29, bilag 5, fotomappe, billede af betalingskort, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem der tog billederne, men at han på kendte en person på skolen, [udeladt], som, han tror, kunne finde på at gøre det. Vidnet ved, at [udeladt] gik og fotograferede andres betalingskort. Vidnet ved ikke, hvad [udeladt] hedder til efternavn, men han er lidt mørk i huden.

Adspurgt til hævnningen vedrørende VOI Technology forklarede vidnet, at han ikke genkender navnet, men hvis det drejer sig om betaling for løbehjul, er det ikke vidnet, der har foretaget transaktionen.

..."

Ad forhold 35-37:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 35-37, at han mødte V22 gennem T1. Tiltalte og V22 var ikke kærester, men de havde kun samleje med hinanden to gange og ikke tre gange. V22 fortalte, at hun var 16 år. Tiltalte var 17 år på det tidspunkt. V22 kendte ikke V21 på det tidspunkt, og tiltalte har aldrig været kæreste med V21, og han har ikke talt med V21 om V22's alder.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at V22 sagde, at hun var lige så gammel som tiltaltes ekskæreste V24. Det var den formulering, hun brugte. V24 var 16 år på dette tidspunkt. Tiltalte mødte første gang V22 i metroen sammen med T1. T1 og V22 dyrkede sex med hinanden. Tiltalte vidste, at V22 havde haft sex med andre, før han selv havde sex med hende. Det var V22 selv, der nævnte, hvem hun havde haft sex med.

..."

Vidnet V22 har **for lukkede døre** til retsbogen afgivet følgende forklaring:

[udeladt]

Ad forhold 38:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 38, at han ikke kan huske forholdet

Anklageren afspillede video, jf. forhold 38, bilag 2.

Tiltalte forklarede, at han forevist videoen nu kan huske episoden.

Der er tale om en videooptagelse, der blev lavet for sjov, fordi han havde set en lignende video på Youtube. Det var ikke en ægte totenschlæger han folde-

de ud, da han løb efter den anden, men en legetøjstotenschlæger af plastik. At totenschlæger er af plastik, fremgår tydeligt af videoen.

Udspurgt af forsvareren forklarede T1 supplerende vedrørende forhold 38, at der er to forskellige videoer med to forskellige totenschlægere, hvoraf den ene var af plastik. Videoerne er ikke filmet den samme dag. På videoen, hvor tiltalte jagter én, bruger han totenschlægeren af plastik, mens totenschlægeren på den anden video er en ægte totenschlæger, som tiltalte havde lånt af en han kendte.

..."

Ad forhold 39:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 39, at det var ham, der der sidder bag rattet i bilen på videoen, men han kørte ikke i bilen.

Adspurgt til, at tiltalte på videoen sagde "når jeg får kørekort", forklarede tiltalte, at videoen blev optaget, før han fik sit lettiske kørekort. Videoen er optaget i maj 2018, som var en måned, inden han rejste til Letland. Videoen er optaget fra en gammel Snapchat, og han gemte den på sin nye telefon. Han rejste til Letland den 9. juni 2018 og var der i ca. 3 måneder til omkring september. Det var i den periode, han tog kørekortet i Letland. Videoen var fra før den 9. juni 2018, men han kørte ikke bilen, men han sad alene i den på den private parkeringsplads. Bilen var tændt, men det var ikke ham, der tændte den. Han husker ikke, hvem der startede bilen.

Foreholdt en anden video, der blev gemt på tiltaltes telefon samme dag, forklarede tiltalte, at han ikke kørte bilen, men han ville spille sej på videoen og virke voksen. Han kørte ikke bilen, fordi han ikke var fyldt 18 år på det pågældende tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kan se på videoerne, hvor de var optaget, men han husker, at det var på en privat parkeringsplads. Han kan se, at han sidder i sin mors Audi, som de havde de med til Letland og Sverige. Han ved derfor ikke, om videoerne blev optaget i Danmark, Letland eller Sverige. Han optog mange videoer, der omhandlede biler, og disse videoer lagde han ud på Snapchat, hvor hans 400 venner kunne se dem. Han husker ikke, hvem der var i bilen sammen med ham, men det var en person, der havde kørekort, og personen kørte bilen. Tiltalte satte sig på førersædet for at blive filmet. Han tror, han gassede op på et tidspunkt, men bilen stod i frigear med håndbremse. Han forsøgte ikke at sætte bilen i gang.

..."

Ad forhold 40:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 40, at han erkender sig skyldig i forholdet, selvom, da han fik strømpistolen, troede, at det var en lommelygte. Han fandt dog senere ud af, at den også kunne virke som en strømpistol.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 40, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han godt vidste, at der var tale om en ulovlig strømpistol, da han optog videoen.

..."

Ad forhold 41:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 41, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 41, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at bilen var en Lamborghini, der tilhørte en af hans venner. Dashboardet var tændt, men motoren var ikke startet, og tiltalte kørte ikke i bilen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han fik lov til at sidde i Lamborghinien, og at han ikke førte den.

..."

Ad forhold 42:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 42, at han kender V23. De har ikke været kærester, men havde på et tidspunkt samleje. Han gik ud fra, at hun var 16 år, da de havde samleje, og tiltalte var selv 16 eller 17 år på det tidspunkt. Han kom kontakt med hende på Instagram, og de aftalte at mødes ved Lyngby Storcenter. De gik sammen under en tunnel ved Lyngby Station, hvor V23 talte med sin ekskæreste, som hun lige havde slået op med. V23 og ekskæresten skændtes, mens tiltalte stod lidt i baggrunden. Tiltalte kendte ekskæresten fra de sociale medier, og tiltalte vidste, at ekskæresten var 16 år. Tiltalte antog derfor, at V23 også var 16 år.

Tiltalte og V23 gik også rundt i storcenteret, og sad og talte sammen på en sofa, hvor der var et toilet overfor. V23 fortalte om, at hun havde kneppet med fyr på 21 år på toilettet. V23 fortalte også, at hun havde været sammen med en fyr på 23 år, der havde en Porsche. Tiltalte troede derfor, at hun mindst var 16 år.

Den 2. dag, de var sammen, mødes de på Nørreport, hvor V23 havde en veninde med, som hun var sammen med i 1,5 time. Herefter tog de hjem til tiltalte, men der skete der ikke noget seksuelt denne dag.

Den 3. dag mødtes tiltalte og V23 igen på Nørreport. Da hun kom til stationen, var tiltalte sammen med V10. Tiltalte havde vist V10 et foto af V23, og V10 sagde, at han godt kendte hende, og at hun havde været sammen med alle mulige drenge. V23 hilste på V10, som herefter gik. Tiltalte og V23 tog hjem til tiltalte, hvor de så en film og havde samleje.

..."

Vidnet V23 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 42, at hun kender T2 gennem nogle fælles venner, og hun tror, at det næsten er 3 år siden, de lærte hinanden at kende. Hun tror, hun var 13 år, da de lærte hinanden at kende. Det er rigtigt, at de har været i Lyngby Storcenter sammen, men de talte ikke om, at vidnet havde haft samleje med en fyr på toilettet dér. Vidnet og T2 har haft samleje hjemme hos T2. Vidnet var 14 år, da de havde samleje, og hun tror, at T2 var 17 eller 18 år. Vidnet havde fortalt T2 hvor gammel hun var, inden de havde samleje, og han vidste derfor godt, at hun kun var 14 år. Hun er helt sikker på, at de havde talt hendes alder, og at han godt vidste, at hun var 14 år, da de havde samleje.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at V13 er en ven. De var ikke kærestepar, men de havde måske lidt kørende. Vidnet har ikke været kæreste med V10, men de har haft samleje. Hun husker ikke præcist, hvornår hun og T2 havde samleje hjemme hos T2, men hun var 13 eller 14 år gammel. T2 spurgte, hvor gammel hun var, og hun opgav sin rigtige alder. Hun husker ikke, hvor mange gange hun mødtes med T2, og hun husker ikke, om det var den første, anden eller tredje gang, hvor de mødtes, at de havde samleje. Vidnet bor i [udtaget].

Adspurgt på ny af anklageren, foreholdt forhold 797, bilag 3, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, nederst, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede til politiet, at det var omkring april/maj 2019, at de havde samleje. Hun husker det ikke i dag, men hvis hun sagde det dengang, så passer det. Vidnet blev 14 år den 13. marts 2019, og i april/maj 2019 var vidnet derfor 14 år gammel.

..."

Ad forhold 43:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 43, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 43, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen, og han medbragte sit lettiske kørekort, som han havde taget i sommeren 2018 i Letland.

..."

Ad forhold 44:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 44, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede tre videoer, jf. forhold 44, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at denne kørsel er omfattet af forhold 43, fordi han kun kørte i bilen en gang. Det var om aftenen ved 21-tiden, at han kørte i bilen og ikke omkring midnat. Han gemte videoerne efterfølgende.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han kørte i bilen i ét kørselsforløb. Han kan huske, at han kørte fra Valby til Åboulevar- den, og at turen tog 10-15 minutter. Det var ikke tiltaltes telefon, der blev filmet med, men han fik tilsendt videoerne af den person, han var sammen med.

..."

Ad forhold 45-50, 56-57, 63, 65, 91, 94, 98-101, 106, 110-112, 114-116, 119-122, 130-132, 204, 205, 208-209, 217-219, 223, 235-236, 238, 364-365:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 45-50, 56-57, 63, 65, 91, 94, 98-101, 106, 110-112, 114-116, 119-122, 130-132, 204, 205, 208-209, 217-219, 223, 235-236, 238, 364-365, at han tror, han kender V12, fordi han har været me-

get i byen sammen med ham.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 50, bilag 4.

Tiltalte husker, at de var i byen, hvor tiltalte købte nogle ting i 7-Eleven forretningen. Han tror, det var ham selv, der har optaget videoen. Han betalte med et kort, som V12 havde givet ham, og tiltalte havde fået lov til at bruge kortet.

Foreholdt forhold 50, bilag 5, udskrift af betalingsoversigt fra NETS, hævning kl. 04.54, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han brugte kortet, men han havde fået lov til det. De andre hævnings har han ikke foretaget. Efter han havde været i 7-Eleven, mødtes han med V12 igen. Tiltalte kan huske, at V12 var helt rundt på gulvet, fordi han var meget beruset. V12 fik sit kort tilbage, og de festede de videre. V12 bruger selv Nightpay, og tiltalte brugte ikke V12's kort til at sætte penge ind på sin Nightpay app.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt, at der var tre afviste kontaktløse hævnings, og tre der blev gennemført, forklarede tiltalte, at han selv var ret beruset, og han vidste derfor ikke helt, hvad han lavede. Han mener, han skulle købe noget at drikke og spise og en pakke cigaretter til V12. Det var ikke problemfrit at bruge kortet, og det blev afvist et par gange. Da han prøvede at købe for mindre beløb, gik købene igennem. Han havde ikke kontakt med V12 imellem forsøgene, fordi V12 stadig var på baren. Tiltalte husker ikke, hvilket køb, der gik igennem.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til de efterfølgende hævnings.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede tiltalte, at han købte tingene, og så gik han tilbage til baren og gav V12 kortet tilbage. Tiltalte gav ham selv kortet tilbage. Det var svært at få kontakt med V12, fordi han var meget fuld, men tiltalte gav ham kortet, og så krammede V12 ham eller noget i den stil. Cigaretterne blev røget til festen. Tiltalte spurgte V12, om han kunne låne penge af ham, fordi han ikke selv havde penge med. Herefter lånte han kortet, og de delte de ting, han købte.

..."

Vidnet V12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 45-50, 56-57, 63, 65, 91, 94, 98-101, 106, 110-112, 114-116, 119-122, 130-132, 204, 205, 208-209, 217-219, 223, 235-236, 238, 364-365, at han ikke kender T1 af navn. Han tror ikke, at han har set ham før, og mener ikke, at han har været i byen med ham. Vidnet har aldrig givet sit betalingskort til nogen eller bedt nogen om at købe noget til ham med kortet. På et tidspunkt mistede han sin pung, som bl.a. indeholdt

hans betalingskort, og han spærrede straks kortet dengang. Vidnet har på et tidspunkt brugt appen Nightpay til at betale med, når han var i byen.

Foreholdt forhold 50, bilag 5, oversigt fra NETS, transaktioner, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han dengang havde et betalingskort, som sluttede med KORT2.

Foreholdt samme bilag, de 6 øverste transaktioner vedrørende 7-eleven, forklarede vidnet, at det er længe siden, og det er svært at huske, om det er ham, der har foretaget købene vedrørende tobak, vin eller overført penge til Nightpay. Han har ikke filmet sig selv, imens han betalte i en 7-eleven.

Foreholdt forhold 50, bilag 3, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet, og det er rigtigt, at han den 14. april 2019 brugte kortet på Tyrolia og til at indbetale penge til Nightpay.

Foreholdt samme bilag, næste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet, og det er også sådan, han husker det i dag.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han mistede sin pung med kortet en nat, og at han ikke i dag kan huske, hvad der skete, fordi han var meget fuld, og det er længe siden. Han tror, at han opdagede, at pungen var væk dagen efter, og så spærrede kortet. Han husker, at han var på Tyrolia med sine venner, men han husker ikke at have været i 7-eleven eller noget lignende.

..."

Ad forhold 52:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 52, at han erkender sig skyldig i forholdet. Han var på ADR4, og det er rigtigt, at han var med til at skubbe en bil hen over en flaske og ind i en foran holdende bil. Det var tiltalte og V13, der gjorde det. T1 var til stede, men tiltalte er usikker på, hvad han lavede. Tiltalte kan ikke udtale sig om, hvorvidt det var T1, der filmede.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 52, at han ikke ved, om han var i ADR4 på det pågældende tidspunkt, men han kan huske, og han overværede, at en

bil blev skubbet over en flaske og ind i en anden bil. Tiltalte har ikke været med til at lave hærværk.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 52, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han husker episoden. Det var tiltalte, der filmede, men han deltog ikke i hærværket.

Adspurgt om hvad tiltalte mente, da han råbte "kom så, kom så", forklarede tiltalte, at det betød, at de skulle forlade stedet, og han tilskyndede dem ikke til at lave hærværk. Han sagde "kom så", fordi han syntes, de skulle gå. Han gav dem en flaske, som var fyldt med alkohol, som tiltalte gerne ville drikke.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der skubbede til bilen, og han lagde ikke mærke til, at bilen var ved at køre hen over flasken, men han så godt, at der lå en flaske.

..."

Ad forhold 53 og 54:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 53 og 54, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 53, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at det er ham, der på videoen siger "120 og jeg har ikke engang kørekort". Han sagde det for at flexe og spille sej. På videoen kørte han indenom en bil, men der var ikke tale om en overhaling, men blot tale om en passage inde om, fordi den anden bil kørte meget langsomt. Han medbragte sit lettiske kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, han kørte 60-70 km/t. Det var for at flexe, at han sagde, at han kørte 120 km/t.

..."

Ad forhold 55 og 59:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 55 og 59, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.



Anklageren afspillede video, jf. forhold 55, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det var ham, der kørte bilen. Det er rigtigt, at han kørte over for rødt lys, men han mente ikke, at det røde lys gjaldt, fordi der var vejarbejde ved udgangen af krydset. Han medbragte sit lettiske kørekort. ..."

Ad forhold 58:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 58, at han ikke mener, at han var på Islands Brygge den 20. april 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 58, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har set denne video før. Han var ikke på Islands Brygge den 20. april 2019. Han er med på videoen, men videoen er klippet sammen af tre klip. Den sidste del af videoen er ikke fra den samme dag, som de to første klip. Klippet med tiltalte er optaget en dag, hvor han var på Bryggen sammen med T1. Tiltalte var ikke med i bilen, og tiltalte var ikke med til voldsepisoden, som fremgår af videoen fra tæller 00.00-00.15. Han var heller ikke med i bilen fra tæller 00.15-00.23. Tiltalte er først med på videoen fra tæller 00.23 og resten af videoen. Tiltalte har ikke hørt nogen tale om knockouts.

Adspurgt til, at der tales om at lede efter nogen med hvid en hoodie, forklarede tiltalte, at han tænker, at det bare var for at spille smart. Tiltalte skiftede ikke tøj den pågældende dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at alle ens venner på Snapchats "my story" kan se de videoer, man lægger op. Man kan også lægge redigerede videoer op.

Foreholdt videoen, jf. forhold 58, bilag 2, tæller 00.23, forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen iført en trøje af mærket Calvin Klein, som kaldes en hoodie.

I det efterfølgende videoklip var de på vej til en fest, og derefter filmes der inde fra selve festen. V58 og T1 var med til festen.

Foreholdt videoen tæller 01.14 forklarede tiltalte, at han efter festen blev kørt hjem. Der filmes lige efter, at han havde sat sig ind i bilen.

Foreholdt at der står "Hotel SP34", forklarede tiltalte, at de ikke var der, selvom de skrev det. De satte teksten på, så folk troede, at de havde været på

Hotel SP34, der er et fint hotel, der ligger inde i byen.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at det er videosekvenser, der blev uploadet på forskellige tidspunkter og klippet sammen. Selvom man optager videoer på forskellige tidspunkter, kan optagelserne klippes sammen, så det ligner et samlet forløb.  
..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 58, at videoen fra tæller 00.00-00.15 er en lille del af, hvad der skete i forbindelse med en slåskamp på Bryggen, som startede med, at tiltalte og hans venner blev overfaldet. Det ser voldsomt ud på videoen, men det var i virkeligheden ikke så slemt. Forud for tiltaltes optagelse skete der det, at en person fra den anden gruppe startede det hele ved at overfalde en af tiltaltes venner, så han faldt om. Personens venner overfaldt herefter tiltaltes venner, og tiltalte blev også overfaldet. Til sidst blev personen, der havde startet det hele, selv slået ned. Det er tiltalte, man kan se sparke på den pågældende.

De første 15 sekunder af videoen har ikke noget med resten af videoen at gøre, og videoen fra tæller 00.15 er fra april 2019. Fra tæller 00.15-00.20 sidder tiltalte i en bil, og denne optagelse har ikke noget med slagsmålet at gøre. Tiltalte talte om et knockout, fordi det så han, at en person fik en knockout.

Foreholdt videoen fra tæller 00.23 forklarede tiltalte, at det var ham, der gik sammen med T2. De skiftede ikke tøj, men de tog nogle gange deres jakker af og på, men ellers skiftede de ikke tøj.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han, nogle venner og hans venners venner var oppe at slås med en anden gruppe på mellem 20-30 personer. Måske kom gruppen fra Urbanplanen, og dem fra Urbanplanen mener ikke, at andre grupper må være på Bryggen. Tiltaltes gruppe var på ca. 20 personer. Tiltalte foretog sig ikke andet voldeligt end det, man ser på videoen. Det var tiltalte, der optog den korte videosekvens. Hele slagsmålet tog ca. 10 minutter. En af tiltaltes venner er tidligere blevet stukket af én fra Amager.

Efter tiltaltes opfattelse betyder et knockout, at man bliver slået og falder ned. Hvis man er bevidstløs, er der tale om et blackout.  
..."

Vidnet V58 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 58, 62 og 92, at han kender de tiltalte T2 og T1. Han gik i børnehaven og i skole med T1, og de voksede op sammen, og han har herefter kendt ham igennem 15 år. T2 mødte han i starten af folkeskolen, og de har kendt hinanden siden. Da de var yngre, var de meget sammen, men de sås de mindre og mindre gennem årene og fik forskellige interesser. Vidnet har tidligere været meget i byen sammen med T2 og T1. Dengang gik han i byen stort set hver torsdag, fredag, lørdag og søndag.

Der er ikke natklubber på Islands Brygge, men de var meget på Islands Brygge om sommeren, hvor de festede og badede og lignende. Det er gennem årene blevet til mange fester på Islands Brygge, men vidnet husker ikke specielt en fest, der var særligt stor. Han tror, at de største fester, han var til, var på mellem 10-30 personer. Han husker ikke en aften, hvor T2 og T1 byttede tøj på vej hjem, og han husker ikke at have set T1 og T2 slå nogen.

Vidnet forklarede supplerende i fortsættelse af retsbogen den 25. januar 2021 vedrørende forhold 58, at han kender T1 fra folkeskolen, og han lærte T2 at kende et par år senere. Vidnet fik en kæreste, som han brugte meget tid sammen med, og han og T1 fik forskellige interesser. Vidnet tror, at de sås en eller to gange, efter vidnet fik en kæreste. T1 begyndte at lave alle mulige ting, som vidnet ikke ville være med til. Der var noget med politiet, og T1 blev anholdt, men vidnet husker ikke, hvad T1 blev anholdt for.

Foreholdt forhold 62, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, nederst, forklarede vidnet, at han forklarede til politiet, at han tog afstand fra T2 og T2, fordi de tit var i slagsmål, når de var i byen. Vidnet tror ikke, han var til fest sammen med T1 og T2 den 20. april 2019.

Forevist video, jf. forhold 58, bilag 2, forklarede vidnet, at han var med noget af aftenen, men der er tale om flere forskellige videoer, og vidnet ved ikke, om alle videoerne er fra den samme dag. Vidnet var med til festen, der ses på videoen. Vidnet ved ikke, om T1 og T2 var med til at overfalde nogen den aften.

Foreholdt forhold 62, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han forklarede sådan til politiet. Efter festen tog de hjem, og vidnet mener, at han blev kørt til Nørreport, og herfra tog hjem til sin mormor og morfar. Han husker ikke, at der var nogen, der skiftede tøj.

Foreholdt forhold 58, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det godt kan være, at han forklarede sådan til politiet, men han husker ikke i dag, at T1 og T2 skiftede tøj. Hvis han forklarede om et tøjskifte, så er det sikkert rigtigt, men han husker det ikke i dag.

T1 har et russisk eller lettisk kørekort, og vidnet ved ikke, hvorfor T1 sagde, at han ikke har et kørekort.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han husker, at han var med til festen den aften. Vidnet så ikke optakten til, at nogen blev sparket. Det vidnet forklarede i retsmødet den 25. januar 2021 om et masseslagsmål, var ikke vedrørende den dag, som ses på videoen.

Forevist video, jf. forhold 58, bilag 2, tæller 00.00-00.16, forklarede vidnet, at han husker, at de var til fest, men denne videobid siger ham ikke noget. Der var mange slagsmål på Islands Brygge i løbet af sommeren 2019, men forevist den omhandlede videosekvens husker han ikke dette specifikt.

Vidnet har kendt T1 i mange år, og han følger T1 på Instagram og Snapchat. De videoer T1 lægger ud på de sociale medier, er for at vise sig frem og spille sej. Det er normalt, at folk spiller seje, f.eks. når de er i byen og filmer, at de har købt mange flasker med alkohol. Vidnet kender godt betegnelsen at flexe, og man kan godt sige, at T1 flexede. Vidnet tror, at T1 havde 200-300 følgere på Instagram, men vidnet ved ikke, hvor mange følgere T1 havde på Snapchat.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at hvis man er i byen, så viser man, at man har købt flasker, men det gør alle. Vidnet synes ikke, det er noget ekstraordinært, som T1 viser på de sociale medier.

Foreholdt forhold 62, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 4, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede noget, om at T1 troede, han var en helvedes karl.

Forevist video, jf. forhold 58, bilag 2, forklarede vidnet, at han ikke kan se ansigterne på videoen, og han kan derfor ikke svare på, om T2 og T1 er på videoen.

Foreholdt forhold 58, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, forklarede vidnet, at der ikke fremgår noget om et tøjskifte mellem T1 og T2 på den video, som vidnet lige har fået forevist.

Forevist forhold 58, bilag 13, fotomappe, forklarede vidnet, at han ikke husker at have set disse billeder før, og han kan ikke genkende T1's tommelfinger på billederne.

..."

Ad forhold 60:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 60, at han ikke kørte bil omkring den 20. april 2019.

Anklageren afspillede video.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen i forbindelse med kørslen i forhold 59. Han kørte kun én gang på Bryggen den pågældende nat, og der var tale om et samlet kørselsforløb

Anklageren afspillede video, jf. forhold 60, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at tiltalte sagde, at han ikke selv havde kørekort for at spille smart.

..."

Ad forhold 62:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 62, at han erkender overtrædelse af straffelovens § 244, men nægter overtrædelse af straffelovens § 245. Han var sammen med V58 og en person fra Nordvest, som han ikke ønsker at oplyse navnet på. Tiltalte spændte ben, så personen faldt.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 62, bilag 4-2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, man ser sidst i videoen med en bordeauxfarvet hætte.

Foreholdt videoens tæller 00.12 forklarede tiltalte, at personen i de meget lyseblå jeans er V58. Det er tiltalte, der iført de blå jeans, står til højre for V58.

Foreholdt videoens tæller 00.48 forklarede tiltalte, at det er ham, der sparker den liggende person i baghovedet, men han sigtede efter personens arm. Det var personen fra Nordvest, og ikke T1, der filmede episoden. Det var ikke på forhånd aftalt, at personen skulle overfaldes. Grunden til overfaldet var, at de fandt ud af, at personen, som tiltalte efterfølgende sparkede, havde tæsket en anden. Tiltalte kendte ikke ham, som tiltalte sparkede og kendte ikke den person som forurettede havde tæsket.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der forud for videoen havde der været en stor slåskamp mellem personer, som tiltalte ikke kendte. Slåskampen var mellem personer med dansk baggrund og nogen med indvanderbaggrund.

Foreholdt video, jf. forhold 62, bilag 4-2, forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen, hvor han lyttede til, hvad der blev talt om. Videoen blev

ikke optaget med tiltaltes telefon.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at det var ham, V58 og en person fra Nordvest, der var til stede.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 62, at han tror, han var sammen med T2 denne aften, men han deltog ikke i overfaldet. Det er ikke tiltalte, der griner sidst på videoen, jf. forhold 62, bilag 4-2, og tiltalte ved ikke, hvordan han kom i besiddelse af videoen. Der må være én, der sendte den til ham, og han vidste ikke, at han havde videoen.

Udspurgt af forsvareren forklarede T1 supplerende vedrørende forhold 62, at det ikke var ham, der optog videoen. Han var i Fiolstræde den pågældende dag, men ikke på tidspunktet for voldsepisoden, eftersom han havde forladt stedet inden voldsepisoden.

..."

Vidnet V58 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 62, at det godt kan passe, at han var sammen med T1 og T2 i Fiolstræde den pågældende dato.

Forevist video, jf. forhold 62, bilag 2, forklarede vidnet, at han husker, at de var der, men han husker ikke det, der ses på videoen. Han husker ikke, om han var sammen med andre end T1 og T2, men han tror ikke, at de var sammen med andre fra Nordvest end T1 og T2. Vidnet husker ikke, at der var en stor slåskamp den dag.

Forevist endnu en video, jf. forhold 62, bilag 2, videoen tæller 00.41, forklarede vidnet, at det godt kan være, at det er vidnet, der ses her, men der er ikke nogen klokker, der ringer, når vidnet ser videoen.

Foreholdt forhold 62, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad T1 og T2 talte om i forbindelse med, at overfaldet skete. Vidnet tog afstand fra begge de tiltalte, hvis de lavede kriminalitet.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke rigtig husker episoden, og videoen vækker ikke så mange minder. Han husker ikke specifikt, at han var sammen med de tiltalte den pågældende dag, men vid-

net kan se en person på videoen, der ligner vidnet.  
..."

Ad forhold 66:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 66, at han ikke ved, om han var i Studiestræde den 26. april 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 66, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han husker videoen. Det var en af hans venner, der stod og tisede på gaden, men han ønsker ikke at oplyse navnet på venen. Der var tale om drengestreger, og tiltalte sparkede for sjov til vennen, imens han stod og tisede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at vennen også havde sparket på tiltalte, da tiltalte selv stod og tisede. Tiltalte har kendt vennen i 4-5 år, og de blev gode venner, fordi de arbejdede det samme sted.

Adspurgt til, at der på videoen bliver sagt "du er en svans, mand", forklarede tiltalte, at de for sjov drillede hinanden og ofte kaldte hinanden for svans, taber, bøsse eller lignende.

..."

Ad forhold 67-72:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 67-72, at han kender V22, som han lærte hende at kende, ved at hun skrev til ham via Snapchat. De skrev herefter sammen via Snapchat, men de havde ikke et kærestelignende forhold. Et par dage efter de fik kontakt, mødtes de, og de havde haft samleje 3-4 gange før den 28. april 2019. V22 sagde, at hun var 16 år.

Det kan godt passe, han tog hen til hende den 28. april 2019 sammen med T2. Han mener, de var hjemme hos T2, og tiltalte skrev sammen med forskellige piger via Snapchat. Han havde en samtale med V22, og de blev inviteret hjem til hende. Han ved ikke, hvad de skulle lave, men V22 sendte blinkeemojis, en aubergine og nogle vanddråber, hvilket tiltalte tolkede som et oplæg til, at de skulle have samleje igen. Tiltalte husker ikke i dag hendes adresse, men det var i et sted [udeladt]. Da han og T2 kom derhen, skrev tiltalte til hende, at de stod foran huset. V22 bad dem om at gå rundt om huset, hvor hun stod i vinduet kun iført undertøj. Tiltalte og T2 kravlede ind ad

vinduet, hvilket tiltalte havde prøvet før hos V22. V22 vidste godt, at T2 kom med, eftersom tiltalte havde skrevet det til hende. V22 var bekymret for, at de ville larme, fordi hendes forældre sov. Tiltalte husker ikke, at V22, inden de kom, havde skrevet, at de ikke skulle komme alligevel.

Da de kom ind på V22's værelse, lagde de sig alle tre i sengen. V22 lå i midten, mens T2 lå tættest ved væggen. De snakkede, og han tror, der blev tændt for noget musik. De lå sådan i måske i 20 minutter, hvorefter V22 begyndte at gnide sig op ad tiltalte, og røre ved tiltaltes kønsdel. Herefter begyndte tiltalte at røre ved hende. V22 rakte hen over T2 til et skab og tog et kondom frem, som hun gav til tiltalte. Tiltalte opfattede det som en invitation til samleje, og han hev sine bukser ned. Herefter havde han og V22 samleje. Han tror, at T2 kiggede på sin telefon imens, men tiltalte holdt ikke øje med ham. Det var kun tiltalte og V22, der havde samleje på det tidspunkt. For tiltalte var det forholdsvist normalt at have samleje, selvom der var en person ved siden af. V22 gav selv tiltalte et kondom, og hun sagde ikke "stop" eller "lad vær" på noget tidspunkt. Der skete ikke noget, som tydede på, at V22 ikke havde lyst til samlejet, og tiltalte fastholdt ikke V22 på noget tidspunkt. De lå sidelæns, så tiltaltes ene arm var nede ved V22's kønsdele, mens hun lå på tiltaltes anden arm. Hun sagde flere gange "shh", fordi hendes forældre var inde ved siden af. Da de havde været i gang i noget tid, fik tiltalte udløsning, og han tror, at V22 herefter gik i gang med T2. Tiltalte holdt ikke øje med hvad der nærmere skete mellem V22 og T2, fordi han mest tænkte på at ryge en smøg eller lignende, og ikke, efter sin udløsning, havde lyst til at være social længere.

Tiltalte mener, at V22 og T2 havde haft samleje før denne aften. Tiltalte mener, at V22 ragede på T2, men tiltalte husker ikke rigtigt, hvad der skete. Tiltalte har ikke taget del i oralsex, og tiltalte truede ikke V22 med at slå hende, hvis ikke hun gav T2 oralsex. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt filmet, imens V22 gav oralsex, men han filmede på et tidspunkt, efter det var færdigt. Han filmede, fordi det gør han altid. Han sendte ikke videoen til nogen, herunder til V24, men den blev gemt på tiltaltes Snapchat. Tiltalte og T2 gik næsten lige efter, men hun ville ikke have, at de gik. V22 virkede ikke ked af, da tiltalte og T2 forlod værelset gennem det samme vindue, som de kom ind ad.

Anklageren dokumenterede forhold 152, bilag 34-3, korrespondance mellem BRUGER1 og BRUGER2, side 62, 66-84, 820-830 og 1308-1351.

Hertil forklarede tiltalte fortsat, at de skrev mange ting til hinanden for sjov, og som de ikke mente. Han mener, at han og T2 var sammen, selvom de også skrev sammen. De gjorde de tit. Det hele startede med at tiltalte modtog billedet med et meme, der angav, at tiltalte kiggede efter 14-årige piger. Samtalen var ikke ægte. Han ved ikke, om én, der hed [udeladt], blev tilføjet. Tiltalte og T2 havde en mærkelig humor.



Foreholdt at der under korrespondancen blev skrevet, at man skal holde fast i retten, om at de selv gerne vil, forklarede tiltalte, at det ikke var det, der stod, men der stod, at man skulle sige, at det var pigerne, der voldtog dem, men det var igen bare for sjov.

Adspurgt til, at tiltalte skrev "offer" i korrespondancen, forklarede tiltalte, at nogle af de piger, de var sammen med, gerne ville mere end sex. Pigerne vil gerne være kærester, så tiltalte gav dem falske forhåbninger. Ordet "offer" var bare et ord, de brugte. Det er sket, at tiltalte videregav oplysninger til T2 om piger, der var nemme at komme i seng med. Nemme ofre betød piger, der var nemme at komme i seng med.

Foreholdt at der under korrespondancen blev skrevet, "når de siger nej, mener de ja", forklarede tiltalte, at han og T2 flere gange havde prøvet at tage hjem til en pige, som sagde, at hun ikke ville have sex, men 10 minutter efter lagde hun alligevel op til sex ved at begynde at pille ved én.

Særligt vedrørende forhold 72 forklarede tiltalte, at han skrev nogle beskeder til V22, efter at V22 havde skrevet til en veninde om, at der var sket en voldtægt. Det var et falsk rygte, som kunne ødelægge tiltaltes liv, og tiltalte blev derfor meget sur på V22. Det kan godt passe, at han skrev til V22, at han ville finde hende og smadre hende og lignende. Tiltalte hørte, om det V22 havde skrevet om en påstået voldtægt, fra en af V22's veninder, der fortalte tiltalte, at V22 nævnte det om voldtægt for at få opmærksomhed. Tiltalte og T2 er populære på Snapchat, og tiltalte tror som veninden, at V22 løj om at være blevet voldtaget for at få opmærksomhed.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de fik besked fra V22 om ikke at gå ind gennem hoveddøren, fordi hendes forældre og bror sov, og det ville larme, hvis de kom ind gennem hoveddøren. Tiltalte tror ikke, at V22 måtte have gæster så sent. Mens tiltalte var på V22's værelse hørte han på et tidspunkt, at nogen gik på toilettet, men ellers hørte han ikke andre i huset.

V22 stønnede, da de havde samleje, og hun gav derfor udtryk for, at hun nød det. De startede samlejet med at ligge sidelæns og på et tidspunkt ville hun gerne være oven på tiltalte. De var hele tiden under dynen. På et tidspunkt stønnede V22 lidt for højt, og tiltalte grinte lidt, hvorefter V22 tyssede på ham, så forældrene ikke hørte dem.

Adspurgt til korrespondancen mellem BRUGER1 og BRUGER2, forklarede tiltalte, at BRUGER1 er ham, og det var ham, der skrev i korrespondancen. Det, der blev skrevet, var ment helt ironisk, og tiltalte og T2 har en anderledes humor end andre mennesker. De synes, at ting, som man normalt ikke skal joke med, kan være sjove.

Det er korrekt, at nogen piger prøvede at spille lidt kostbare. Han og T2 skrev underlige ting til hinanden, f.eks. at de var kærester med hinanden el-

ler, at tiltalte ville komme hjem til ham og voldtage ham eller lignende. T2 skrev også noget lignende til tiltalte.

Foreholdt forhold 152, bilag 34-3, side 1388, besked af 18. oktober 2019 kl. 22:19:01, hvoraf det fremgår: "Må jeg se din pik", forklarede tiltalte, at dette var deres indforståede måde at skrive på.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at pigerne, de skrev med den aften, kunne være nogen, de skulle ud at have sex med, og V22 var den første, der inviterede. Da de kom derud, forventede tiltalte på en måde, at han skulle have samleje med hende, på grund af de emojis hun sendte. En blinkesmiley kan godt være fræk, og da hun så også sendte en aubergine, som betyder penis, og dråber, som betyder orgasme, så tolkede tiltalte det sådan i den sammenhæng.

Udspurgt af forsvareren forklarede T1 supplerende vedrørende forhold 72, at det er rigtigt, at han skrev beskederne til V22, men han mente ikke truslerne alvorligt. Han skrev sms'erne til hende, fordi han blev sur over, at hun beskyldte ham for voldtægt. Han mødte V22 nogle dage efter i metroen, og dér truede han ikke V22 og gjorde ingenting mod hende.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han skrev truslerne, men det var ikke ment som trusler.

Udspurgt af forsvareren forklarede T1 supplerende vedrørende forhold 69, at det han skrev via Messenger alene var udtryk for sort humor. Det var en joke, og han håbede ikke, at hun var 13 år.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 67-72, at han havde haft sex med V22 forud for den 28. april 2019. T1 og tiltalte var den 28. april 2019 hjemme hos tiltalte, hvorefter de gik til Nørreport. Samtidig skrev T1 skrev med flere piger, og T1 fortalte, at V22 gerne ville mødes med ham. Tiltalte gad ikke rigtig mødes med V22, fordi han ikke syntes, at hun var pæn. Da T1 sagde, at V22 ville mødes, var det underforstået, at hun ville mødes for at dyrke sex. De tog derover, og på vejen derhen skrev T1 stadig med hende. Tiltalte sagde til T1, at han skulle skrive til V22, at tiltalte også kom, hvilket han gjorde. V22 svarede, at de gerne måtte komme begge to.

Tiltalte mener, at de tog en bus til [udeladt] ved 21-tiden. De skulle gå bag om huset, fordi V22's forældre sov. Han og T1 kom ind gennem et vindue, og tiltalte grinte, fordi han syntes, det var sjovt. V22 havde kun undertøj på, og hun tyssede på dem. Tiltalte hilste ved at kramme hende. T1 og V22 lagde sig på sengen og krammede. Tiltalte var træt, og han lagde sig derfor også

på sengen, og kiggede på sin telefon. V22 vendte sig mod tiltalte og prøvede at snakke med ham, men det gad han ikke rigtig, fordi han var træt. Tiltalte tror, hun følte sig lidt afvist, og hun vendte sig om og snakkede med T1. Tiltalte mener, at T1 og V22 kyssede hinanden, og på et tidspunkt var V22 oven på T1, imens de kyssede. V22 rakte over tiltalte for at række ud efter noget i en skuffe, og tiltalte fandt ud af, at hun tog et kondom, som hun gav det til T1. Herefter havde T1 og V22 samleje. V22 var stadig oven på T1, men de lagde sig også ned på siden. Tiltalte kiggede stadig på sin telefon, og han filmede ikke de andres samleje. Da de lå på siden og havde samleje, var V22 meget tæt på tiltalte og nærmest åndede på ham, hvilket tiltalte syntes var ulækkert, og han rykkede sig væk fra dem og havde det ene ben ude af sengen.

Da T1 rejste sig fra sengen, lagde tiltalte sin telefon væk, og tiltalte og V22 talte nu sammen. V22 lagde sit hoved på tiltaltes mave, og hun tog hånden op under hans T-shirt og sagde, at han havde en god mave. Tiltalte svarede, ”ja det har jeg”. V22 begyndte herefter at gnide på tiltaltes penis uden på bukserne. Tiltalte sagde til hende, at han var træt, men hun fortsatte med at gnide. Herefter tog hun sin hånd ned i hans bukser og trak dem ned, hvorefter hun gav ham oralsex. Tiltalte gad ikke, fordi han var træt.

V22 virkede glad bagefter, og inden de gik, krammede de hinanden farvel. Han husker ikke, om V22 krammede dem begge. Tiltalte spurgte, om de kunne gå ud gennem hoveddøren, men V22 sagde, at de skulle gå ud gennem vinduet, fordi hendes forældre sov. Tiltalte har ikke optaget nogen video, mens de var hos V22.

Foreholdt forhold 152, bilag 34-3, korrespondance mellem BRUGER1 og BRUGER2, hvor der bl.a. blev skrevet, at pigerne var vilde, og at det var pigerne, der voldtog dem, forklarede tiltalte, at deres generation er lidt mærkelig, fordi 16-17-årige har været sammen med mange og også flere af hinandens venner. I dag er det normalt at have haft mange sexpartnere. Det med voldtægt, tror han, var på grund af en episode med en pige, de begge havde været sammen med. Da tiltalte var sammen med hende, sagde hun først, at de ikke skulle lave noget, men så ville hun gerne have samleje alligevel. Tiltalte kender ikke noget til, at der blev skrevet, "at det er det, man skal holde fast i, i retten", men hvis det er ham selv, der har skrevet det, har det bare været for sjov.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at da V22 begyndte at gnide ham uden på bukserne, havde tiltalte ikke en intention om at have sex med hende. Han gad heller ikke at sige nej. Da hun gik i gang, tænkte han ”fint nok”. V22 blev ikke opfordret eller tvunget til at give tiltalte oralsex, og det var hende, der startede med at tage på ham.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 69, bilag 6-3.

Vedrørende video 1072 forklarede tiltalte T2, at det er V22, man ser stå i vinduet på videoen. Da V22 så, at tiltalte filmede tog hun hånden frem, fordi hun ville ikke have, at han filmede hende.

Vedrørende video 1073 forklarede tiltalte, at her var de kommet ind i værelset, og de havde hilst ved at kramme.

Vedrørende video 1109, videoens tæller 00.01, forklarede tiltalte, at han lå yderst i sengen, som er nederst i billedet. V22 lå i midten og T1 lå ved væggen. Der lagde de sig stort set med det samme. Det var senere, at V22 rakte ud efter kondomet. På den sidste video var de ved at gå.

Vedrørende video 1107 forklarede tiltalte, at han havde en hånd på V22's hoved, fordi han på daværende tidspunkt havde en flirt med en anden pige, som han skrev med. Han ville derfor ikke blive filmet sammen med V22, og han lagde derfor sin hånd på hendes hoved.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson, vedrørende video 1073, forklarede tiltalte, at de fik at vide, at de ikke måtte larme, fordi V22's forældre sov.

V22 virkede ikke overrasket over at se dem. Hun havde jo inviteret dem, og stemningen var god, og de krammede hinanden. T1 og V22 kyssede med hinanden, og tiltalte kyssede ikke med V22 på noget tidspunkt. Det gad han ikke, når hun lige havde kysset med T1.

I optakten til, at T1 og V22 havde samleje, gned V22 sin bagdel op mod T1, da hun lå med ryggen til ham og ansigtet vendt mod tiltalte. Tiltalte kunne se hendes ansigtsudtryk imens. Hun så normal ud, og det virkede som om, hun nød det. V22 sagde, at hvis ikke de var stille måtte de gå, og hun råbte ikke på noget tidspunkt op eller forsøgte at vække nogen i huset.

Adspurgt på ny af forsvareren advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at han lå og kiggede på sin mobiltelefon, mens T1 og V22 havde samleje. V22 var ikke stiv eller panisk, men hun var lige så meget med på det og deltog i samlejebevægelserne.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke vidste, at der blev optaget video indenfor. Han vidste ikke, om det var en videoptagelse eller telefonens lommelygte, der gav lys. Tiltalte lagde sin hånd på V22's hoved i tilfælde af, at der blev filmet. Han ville ikke risikere noget af hensyn til andre piger.

..."

Vidnet V22 har **for lukkede døre** til retsbogen afgivet følgende forklaring:

[udeladt]

Vidnet V24 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 69, at hun kender de to tiltalte. Hun kender T1 gennem V58, og hun mødte T2 til noget, der hedder X-games. Hun har været kæreste med T2, men det er de ikke længere. Hun husker ikke, hvor længe hun har kendt de tiltalte, men hun har kendt dem gennem noget tid. På et tidspunkt ændrede begge de tiltalte adfærd, og de begyndte at opføre sig dårligere.

Foreholdt forhold 69, bilag 15, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 2. og 3. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. En af de måder, de ændrede sig på, var, at de havde sex med mindreårige piger, men hun ved ikke, om de tiltalte var særligt glade for mindreårige piger.

Foreholdt samme bilag, side 3, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet, men det er længe siden. Vidnet kender V22. Vidnet fik ikke tilsendt en video, som V22 var på.

Foreholdt samme bilag, side 4, 1. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun forklarede sådan til politiet.

Vidnet er ikke bange for at afgive vidneforklaring i dag, men hun er nervøs.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvornår hun og T2 var kærester, men det er længe siden.

..."

Vidnet V68 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 69, at hun kender de tiltalte gennem sin gamle veninde, V24. Vidnet kender V22, men hun husker ikke, hvordan hun og V22 mødte hinanden, men blev rigtig gode veninder. Vidnet ved, at V22 blev voldtaget i april 2019, og hun talte i telefon med V22 lige efter det var sket. V22 sagde, at T1 og T2 lige havde været hjemme hos hende og haft sex med hende mod hendes vilje. V22 var meget oprørt og chokeret, da hun ringede til vidnet. Vidnet sagde, at V22 skulle melde det til politiet, men det ville hun ikke. Herefter sagde vidnet, at V22 skulle gemme kondomet i en pose, så hun havde et bevis på det, der var sket. V22 ville have, at voldtægten skulle holdes hemmelig, og vidnet måtte derfor ikke fortælle om det til nogen. Vidnet husker, at V22 efterfølgende fortalte, at V24 havde fået tilsendt en video med voldtægten, og at V24 truede med at dele den. Vidnet ved ikke, om der var andre, der truede V22.

Foreholdt forhold 69, bilag 10, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2,

sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet, og det er også sådan, hun husker det i dag. V22 var gode venner med T1 før episoden og måske også med T2.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at hun kender T2 gennem V24. Hun kender ham ikke personligt, men hun mødte ham til fester.

Da vidnet talte med V22 den aften efter voldtægten, sagde V22, at det var begge de tiltalte, hun havde haft sex med den aften. Vidnet var bange for T1, men vidnet har ikke været bange for T2. Vidnet fik at vide af V22 til hendes nonfirmation, at V24 havde truet med at dele videoen.

Vidnet er gode venner med V21, og V21 var med til vidnets 18 års fødselsdag i januar 2019. Der var over 80 mennesker med festen. Gæsterne var fra 14 - 20 år gamle, og vidnet havde bl.a. inviteret V21 med, der på dette tidspunkt var 14 år.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun har et tæt forhold til V22, selvom de ikke i dag ses så tit, som de tidligere gjorde. De kan fortælle hinanden alt og er tætte veninder. Hun husker ikke, hvilken dato eller på hvilket klokkeslæt V22 ringede til vidnet den pågældende aften og fortalte om voldtægten. Vidnet ved ikke, om V22 havde været seksuelt sammen med T1 før den nat. V22 og T1 havde hængt ud sammen bl.a. på Islands Brygge, men vidnet ved ikke, om de havde lavet noget seksuelt sammen. Vidnet husker ikke, om de flirtede med hinanden.

Da V22 ringede til vidnet, fortalte hun, at hun var blevet voldtaget. Hun sagde, at de var kommet hjem til hende, selvom hun ikke ville have det, og at de begge havde holdt hende fast under voldtægten. T1 havde vist også truet med at voldtage V22's mor. Vidnet husker ikke, om det med truslen blev sagt samme aftenen eller på et efterfølgende tidspunkt.

V24 er ikke en rar person, og vidnet var uvenner med hende. Vidnet har ikke selv set videoen fra voldtægten, og vidnet tror, at V24 ville dele videoen, for at skade V22 og gøre hende ked af det og for at lave drama, men V24 og V22 var ikke uvenner på daværende tidspunkt. V22 var 14 år, da hun blev voldtaget.

Vidnet ved, at V21, der er meget åben om sine personlige forhold, har været seksuelt sammen med T1, men at hun ikke følte, at der var tale om et seksuelt overgreb. Vidnet ved ikke, om forholdet mellem T1 og V21 lå forud for den 28. april 2019. V21 og V22 havde ikke noget med hinanden at gøre, udover at de ved, hvem hinanden er.

Foreholdt forhold 69, bilag 10, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet, og at hun sagde til politiet, at de ikke måtte fortælle V21, hvad vidnet havde sagt

under afhøringen.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at V24 og T1 var de bedste venner. Vidnet vidste godt, at V24 havde været kæreste med T2, men V24 havde været kæreste med T2, før vidnet lærte hende at kende i januar 2019, og de var ikke kærester på dette tidspunkt.

..."

Vidnet V69 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 69, at hun kender de tiltalte. Hun kender T1 fra de sociale medier og flirtede med ham i en periode uden, at de var kærester. Vidnet tog forholdet med T1 seriøst, men det tror hun ikke, at T1 gjorde det. Vidnet har haft samleje med T1 to gange, men hun har ikke haft samleje med T2, der var T1's ven. Vidnet, der er to år yngre end T1, ved ikke, om T1 bedst kan lide unge piger.

Foreholdt forhold 69, bilag 9, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun forklarede sådan til politiet. Mens T1 havde et forhold til vidnet, var han også sammen med andre piger.

Foreholdt samme bilag, side 3, 5. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun sagde sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, side 4, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Vidnet kunne godt lide T1, og V24 kunne godt lide T2, så der var lidt drama mellem dem. Vidnet kender V22 gennem fælles venner. Vidnet kender ikke V68 personligt. Vidnet har ikke selv set en video med V22, men hun har hørt, at der blev optaget en video med V22, T1 og T2. V24 ringede til vidnet og sagde, at T1 havde sagt, at de havde lavet en trekant eller lignende, og at der var blevet optaget en video.

Foreholdt samme bilag, side 4, 4. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun forklarede sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, side 4, nederst, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have set videoen. Hun hørte om den, og modtog ikke videoen. Vidnet talte ikke med V22 om at anmelde voldtægtsforholdet til politiet, men V22 fortalte, hvordan hun havde det, og at hun følte sig bange og ikke var tryk. V22 følte, at hun ikke kunne snakke med folk om voldtægten.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at hun lærte de tiltalte at kende i januar 2019. Hun lærte først T1 at kende. Hun så T2's videoer på Snapchat, og da vidnet blev venner med V24, talte de sammen. Vidnet blev ven med V24 efter, at hun mødte de tiltalte. Vidnet blev i sommerferien

2019 uvenner med T1, men hun husker ikke hvorfor.

Foreholdt forhold 69, bilag 9, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 5. afsnit, forklarede vidnet, at T1 ikke var glad for, at vidnet blev ven med V24, og T2 blev blandet lidt ind i dramaet. T2 har ikke udnyttet vidnet, men vidnet følte sig manipuleret, og følelserne var meget i spil.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at V22 efter voldtægten sagde, at hun sagde fra, og at det ikke var frivilligt.

Vidnet kender T1 fra Facebook, og hun tror, at han havde mange venner, men kender ikke antallet. T1 var også meget aktiv på Instagram og Snapchat. Vidnet var 16 år, da hun havde samleje med T1, som ikke på noget tidspunkt har været voldelig over for vidnet eller truet vidnet. Vidnet har ikke talt med andre piger om deres forhold til T1. Vidnet har ikke oplevet, at T1 var voldelig eller truende over for en pige, men hun har hørt om det. ..."

Ad forhold 73-84, 86-88, 141-145, 149-151, 309-310, 312, 317-318, 352 og 533-536:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 73-84, 86-88, 141-145, 149-151, 309-310, 312, 317-318, 352 og 533-536, at han ikke kender V14.

Foreholdt forhold 77, bilag 4, fotomappe, billede af betalingskort, forklarede tiltalte, at han, ligesom ved de andre forhold, fik billedet tilsendt fra en falsk profil, og tiltalte har heller ikke misbrugt dette kort.

Foreholdt bilag 5, oversigt fra NETS, overførsel til Nightpay den 7. juli 2019 kl. 16.54, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette. Han ved ikke, hvorfor billedet ligger på hans telefon.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem V14 er, og han ved ikke, hvorfor eller hvornår han fik billedet tilsendt. ..."

Vidnet V14 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 77, at han ikke kender T1. Vidnet har fra politiet fået at vide, at der blev taget billeder af hans betalingskort. Vidnet regner med, at hans betalingskort blev fotograferet, mens han havde idræt på SKOLE1.



Forevist forhold 77, bilag 4, billede af betalingskort, forklarede vidnet, at han havde sit betalingskort i sin taske, mens han havde idræt, og han ved ikke, hvem der tog billedet. Han opdagede, at kortet var blevet misbrugt, da han selv prøvede at betale med det og fandt ud af, at det var spærret. Da han ringede til banken, sagde de, at de havde spærret kortet på grund af mistænkelig brug.

Foreholdt forhold 77, bilag 5, oversigt fra NETS, forklarede vidnet, at han måske selv brugte sit kort til hævnningen vedrørende Lime på 112 kr. Resten af hævningerne kender han ikke noget til, og BlueParrott siger ham ikke noget.

Vidnet mener ikke, at banken sagde, hvor længe misbruget havde stået på, men banken spærrede kortet, fordi der var et forbrug, som ikke lignede vidnets normale forbrug.

Foreholdt forhold 77, bilag 3, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han forklarede sådan til politiet. Han kender ikke til hævnninger vedrørende VOI og Nightpay. Lime vedrører en el-scooter, man kan leje via en app, og det kan godt passe, at vidnet selv foretog denne transaktion.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at før han fik at vide af banken, at kortet var spærret, havde han ikke mistanke om noget misbrug. Kortet lå i hans taske, da han tog til idræt, og det lå der også bagefter. Han tror ikke, han kender en person, der hedder [udeladt]. LimeBike vedrører også el-løbehjul, som han brugte, og vidnet har ikke lejet el-løbehjul hos andre udbydere, herunder VOI.  
..."

Ad forhold 89:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 89, at han ikke kørte bil den 2. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 89, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der sidder i bilen på videoen, men datoen i anklageskriftet er ikke korrekt. Han kører ikke bilen på videoen, og det var et privat område. Han startede bilen, men den trillede ikke. Det var et privat område, og tiltalte havde sit lettiske kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det ikke var den 2. maj 2019.

Han ved ikke, hvornår det var, men han ved, at det ikke var den dato. Det kan godt være, at videoen er flere år gammel. Tiltaltes udseende, som han har på videoen, har han haft siden 2016. Hans frisure, som er kort bagi og med hår oven på hovedet, har ikke ændret sig i den periode.

..."

Ad forhold 90:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 90, at han ikke kørte bil den 3. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 90, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kører bilen på videoen. Han tror, han optog videoen fra bagsædet, så det ser ud som om, det var tiltalte, der kørte bilen. Det er tiltaltes stemme, man hører på videoen. Han bruger normalt højre hånd til at filme med. Man kan se begge førerens hænder på videoen. Det var ikke tiltaltes mors bil, han sidder i på optagelsen.

..."

Ad forhold 92:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 92, at han ikke tror, at han var på Frederiksberg den 4. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 92, bilag 12.

Hertil forklarede tiltalte, at han er med på videoen, men den blev ikke optaget den 4. maj 2019. Tiltalte sad i bilen sammen med V66, T1 og en pige, som han ikke ved, hvad hedder. De havde lige været til fest, men tiltalte ved ikke, om der var nogen, der blev slået ned den aften.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 92, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han kom til at forveksle dagene. På videoen ser det ud, som om der er én, der bliver skubbet ned, men tiltalte vidste ikke rigtig, hvad der skete. Det var tiltalte, der lavede optagelserne, og han tog mange "snaps" den dag, og lige pludselig skete det, der fremgår af videoen. Han mener, der var en mand, der gik over for rødt og dermed ud foran bilen, der blev ført af V66. Tiltalte sad bag i bilen sammen med pigen, og han husker ikke, hvem der sagde hvad. Der står "det første slag" på videoen for at spille smart, og det må have være tiltalte, der skrev teksten på videoen. Han tror, at

de alle grinte. Han ved ikke, om det var ham, der gav low five, da T1 kom tilbage til bilen. Det er tiltalte, man kan høre på videoen. Man kan se på pigen på videoen, at hun også smiler og griner. Tiltalte ved ikke, hvorfor han på videoen siger, at der er en buschauffør, der tager nummerplader.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det var V66's bil, de kørte rundt i, og at han ved, hvem V66 er. Tiltalte sad i bilen, fordi de havde været til fest, og V66 var chauffør for dem. Forud for episoden gik manden over for rødt lys, og V66 blev meget forskrækket, fordi han var lige ved at ramme manden. V66 bremsede hårdt op. Tiltalte ved ikke hvorfor T1 gik ud af bilen, og tiltalte bad ikke T1 om at gå ud af bilen eller at gå hen og skubbe til manden. Når tiltalte skriver "hahaha" som tekst til videoen, er det fordi, han var beruset.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 92, at han var med i bilen, og det er ham, man ser på videoen gå over gaden og skubbe til manden. Grunden til, at tiltalte gik over til manden var, at manden gik lige ud foran bilen, og at V66 måtte klodse bremsen for ikke at ramme manden. På grund af den hårde opbremsning blev tiltalte rykket frem i sædet, så selen strammede om hans skulder. Tiltalte var beruset, og han blev aggressiv. Tiltalte steg ud af bilen og råbte efter manden, om hvad han havde gang i. Manden råbte tilbage, at tiltalte skulle fucke af eller noget i den stil. Derfor blev tiltalte endnu mere vred og løb efter manden. Tiltalte skulle til at slå ham, men han havde for meget fart på, da han løb hen til ham, og tiltalte endte med at skubbe ham i stedet for at slå ham. Manden kom ned at sidde, og tiltalte gik tilbage til bilen. Tiltalte skubbede manden med sin venstre hånd, samtidig med at han slog ud efter ham med sin højre hånd, men han ramte ikke manden med sin højre hånd. Manden blev skubbet, så han faldt ned på bagdelen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at tiltalte både kunne lugte og se, at manden var påvirket af alkohol. Det var et mellemhårdt skub, som tiltalte gav manden. Der var ikke nogen i bilen, der opfordrede tiltalte til at forlade bilen og være voldelig overfor manden.

..."

Vidnet V66 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 92, at han kender de to tiltalte. Han kender T1 gennem en veninde, der hedder [udeladt], som var kæreste med T1. Vidnet kender T2 gennem T1.

Den pågældende aften havde de været i byen på Hive, og da vidnet ikke hav-

de drukket, var det ham, der skulle køre hjem. På et tidspunkt var de bag en bus, der holdt ved et stoppested. En fuld mand væltede ud af bussen og gik lige ud foran bilen og over på det modsatte fortov. Vidnet måtte bremse hårdt op, hvilket T1 blev meget vred over. T1 steg nu ud af bilen og gik over til manden og gav ham et slag, så manden faldt til jorden. T2 og en pige, som sad på bagsædet, jublede og syntes, det var fedt. Vidnet tænkte ikke nærmere over det, og da T1 igen satte sig ind i bilen, kørte de videre.

Vidnet så, at manden, som følge af T1's slag, faldt til jorden, men vidnet husker ikke, hvordan han landede. Vidnet så, at T1 slog manden en gang i ansigtet eller hovedet. Det gik stærkt, og nærmest i samme bevægelse som den hårde opbremsning, steg T1 ud af bilen. Vidnet ved, at T2 filmede overfaldet fra bagsædet, men vidnet ved ikke, hvorfor T2 filmede. Der var blevet filmet hele aftenen, og det havde været en stille og rolig aften. Da T1 kom tilbage, var der begejstring på bagsædet, men vidnet forstod ikke hvorfor.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han ikke husker, om der var nogen, der råbte til T1, da han steg ud af bilen, men da han steg ud af bilen, var der en usikkerhed i forhold til, hvad T1 ville foretage sig. Da T1 satte sig ind i bilen igen, fik han et klap på skulderen eller lignende.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han var overrasket og forbavset over overfaldet. Vidnet havde frit udsyn over gaden, og han er sikker på, at T1 gav manden et slag.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han er ret sikker på, at han efter episoden fik videoen på en Snapchat af T2.

..."

Ad forhold 93:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 93, at ikke husker ikke, om han var sammen med T1 på det pågældende tidspunkt.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 93, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke er sikker på, om det er T1, man ser i hjørnet på videoen.

Anklageren afspillede video 1603, jf. forhold 93, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han her er sammen med T1, og at det var tiltalte, der videofilmede. Tiltalte husker ikke, hvad de lavede med bilerne, herunder om de stjal noget fra bilerne.

Anklageren afspillede video 1615, jf. forhold 93, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte at det godt kan være, at han tog en taske fra bilen. Det er tiltalte, der har GPS'en i hånden på videoen, men han ved ikke, om det er T1 er ved siden af tiltalte. Tiltalte kan ikke huske, hvad der skete ved bilerne, og han kan kun forklare, hvad han ser på videoen. Tiltalte tror, at han kastede den lyserøde taske på jorden, fordi han ikke havde noget at bruge den til.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det er ham, der kommer gående ad Nørrebrogade. Han mener, at der var flere biler, og det kan godt være, at tiltalte åbnede døren til flere biler. Han husker ikke, hvor han fandt den lyserøde taske.

Efter afspilning af video 1621 på ny forklarede tiltalte, at det er ham, der sætter sig ind i bilen på videoen.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der råbte "hey". Han tror ikke, at råbet var henvendt til ham, og han tror ikke, at video 1621 er optaget den samme dag som de andre videoer. ..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 93, at det er ham, man ser på videoen, men datoen i anklageskriftet er ikke korrekt. Den bil, der blev skubbet, stod med åben dør, og der var tale om drengestreger, når de skubbede til bilen. De ville sætte bilen på plads igen. Tiltalte mener, at den lyserøde taske lå på jorden foran bilen. GPS'en lå enten i tasken eller ved siden af tasken på jorden. Tiltalte mener ikke, at de tog noget ud fra nogen bil.

"..."

Vidnet V42 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 93, at hun har en bil med registreringsnummer REG2, hvorfra der på et tidspunkt i maj 2019 blev stjålet en GPS, en lyserød Ralph Lauren taske, et par briller, træningstøj og sko. Vidnet er helt sikker på, at bilen var låst, da hun gik fra den, eftersom hun altid, når hun forlader bilen, låser centrallåsen med knappen på bilnøglen og herefter tager også i døren for at være sikker på, at den er låst.

Vidnet blev opmærksom på tyveriet, da en betjent ringede til hende en nat og fortalte, at hendes bil stod ved Nørreport med lyset tændt og åbne døre. Hun gik ned til bilen, og så, at hendes visitkort og bilens instruktionsbog lå

lidt længere nede ad gaden. Tingene, der havde været i bilen, var væk udover opladeren til GPS'en. Hun brugte ikke tid på at anmelde tyveriet til forsikringen, fordi tøjet og skoen var gamle, og hun havde ikke kvitteringen på GPS'en.

..."

Ad forhold 95 og 97:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 95 og 97, at han ikke kørte med gaffeltruck den pågældende nat. Han kan huske, at han var sammen med T1, V10 og en af V10's venner. I nærheden af Forum fik V10 øje på en gaffeltruck og råbte "der er altid en nøgle i". De andre forstod ikke rigtig, hvad han råbte, men V10 løb over til gaffeltruck. De andre gik bare videre, men pludselig kom V10 kørende over til dem i gaffeltruck. Tiltalte husker ikke, hvad der skete derefter, og tiltalte husker ikke, om han selv var med oppe i gaffeltruck. Da V10 kom kørende, sagde han "film, film, film" til tiltalte, og tiltalte optog derfor kørslen og lagde optagelsen op på Snapchat. Tiltalte sagde "kom nu", og V10 kørte herefter direkte ind i en bil med gafflerne. Tiltalte fik et chok og begyndte at grine.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at V10 udtrykte begejstring, da han så gaffeltruck og løb over til gaffeltruck på den anden side af vejen. Tiltalte kunne høre, at V10 fik startet gaffeltruck. Det kan godt være, at tiltalte var oppe i gaffeltruck. Det var ikke aftalt, at V10 skulle ødelægge bilen. Tiltalte sagde "kom nu", fordi de gå skulle videre.

T2 forklarede på ny vedrørende forhold 95 og 97, foreholdt video, jf. forhold 95, bilag 10, at han ikke mener, at det var ham, der filmede. Han ved ikke, om han sad ved siden af T1, da T1 kørte.

Foreholdt forhold 95, bilag 14, stillbilleder fra videoen, sammenholdt med bilag 16, billeder af sko fundet ved ransagning, forklarede tiltalte, at han ejer sådanne sko, men fortsat ikke kan huske ikke, om han var oppe i gaffeltruck. Han kan ikke udelukke, at han var oppe i trucken. Det var tiltalte der optog den video, hvor man ser bilen blive påkørt. Han kan ikke huske, om det også var ham, der optog den videoen, hvor man ser T1 køre i trucken.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 95 og 97, at han erkender sig skyldig i forhold 95 og nægter sig skyldig i forhold 97. Han kan huske, at han var sammen med T2, V10 og en af V10's venner, og at de kom forbi en gaffeltruck.

V10 løb over til gaffeltrucken, som han fik startet. Han tændte for en sirene, og kørte ind i en bil. Tiltalte fik ikke på noget tidspunkt at vide, at V10 havde tænkt sig at køre ind i bilen og begå hærværk. Det var ikke tiltalte, der kørte gaffeltrucken ind i bilen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 95, bilag 10.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører gaffeltrucken på videoen.

Foreholdt bilag 10, side 2, stillbilleder, side 4, billede 3, bekræftede tiltalte, at det er ham, der er på billedet iført den røde jakke.

Foreholdt samme bilag, billede 5, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem det er, der hænger på siden af gaffeltrucken med en grøn rygsæk, men det kan godt ligne V10's ven. Det kunne også være T2.

Foreholdt samme bilag, side 7 og 8, billede 6 og 7, forklarede tiltalte, at det ligner V10.

Foreholdt samme bilag, side 2, billede 1, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem denne person er.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 95, bilag 12.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor han var på dette tidspunkt. Det var ikke ham, der kørte eller råbte "go, go, go". Han råbte "hva", som betød, "hvad sker der". Han vidste ikke, hvad der skulle foregå, men det gik langsomt op for ham, hvad der skulle til at ske. Derfor råbte han op. Han kunne ikke gøre noget for at forhindre hærværket. Han blev meget chokeret. Det, som tiltalte råbte, var ikke en opmuntring til at begå hærværk.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at op til videosekvensen skete der det, at V10 kørte rundt i gaffeltrucken, hvorefter tiltalte så fik lov til at køre lidt i den. Herefter kørte V10 i den igen, og det var V10, der lavede hærværket. De havde ikke før det skete aftalt at ødelægge noget med gaffeltrucken. Det var tale om drengestreger, og tiltalte kørte lige så længe videoen varer. Der blev råbt og grinet.  
..."

Ad forhold 96:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 96, at han ikke mener, at han kørte bil i Danmark den 9. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 96.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der sidder i BMW'en.

Foreholdt videoens tæller 00.07 forklarede tiltalte, at videoen ikke er optaget i Danmark, men i Sverige. Han kan huske, at han på et tidspunkt var i Sverige for at prøve en BMW, som han måske ville købe.

Foreholdt videoens tæller 00.33 forklarede tiltalte, at det næste klip er fra Bryggen. Det er optagelser med hans vens Porsche, og han tror ikke, at motoren blev tændt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han husker, at han var i Sverige på videoen for at se på en BMW E46 325E.

..."

Ad forhold 102-104:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 102-104, at det godt kan være, han var i Valby omkring den 14. maj 2019. Det kan godt passe, at han var sammen med T1, men han kan ikke huske, hvad de lavede, herunder om de var i kontakt med politiet den dag.

Foreholdt forhold 102, bilag 2, rapport fortsat, forklarede tiltalte, at han er blevet stoppet af politiet mange gange, og ikke husker den konkrete episode. Han tror ikke, at han lavede hærværk, og han havde sikkert handsker med, fordi det var koldt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at den 14. maj er tiltaltes storebrors fødselsdag, og han kan huske, at de var i byen den aften, og at tiltalte løb fra politiet, fordi han ikke ville have skylden for noget, han ikke havde gjort. Der var 3-4 personer, der lavede hærværket, imens tiltalte var i nærheden. Tiltalte gik sammen med T1 og en person, der gik bagved dem og fjollede rundt. Tiltalte vidste ikke, hvad personen lavede, men han hørte en ruden bag ham blive knust, og tiltalte løb derfor væk for ikke at blive blandet ind i det.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 102-104, at han ikke ved, om han var i Valby den pågældende dag. Han husker, at han blev anholdt på et tidspunkt og blev sat i detentionen, og det kan godt passe, at det var denne dag. Han



var ikke med til at lave hærværk, og det var for sjov, at han forsøgte at løbe væk fra politiet.

..."

Vidnet V85 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet vedrørende forhold 102, at han på daværende tidspunkt boede på ADR7. Vidnet rettede henvendelse til politiet en tidlig morgen ved 4-6-tiden, fordi han hørte larm fra en flok drenge udenfor. Vidnet så fra sit køkkenvindue, at 3-5 drenge, der kom fra enden af ADR7, prøvede at smadre en siderude i en bil. De havde et løbehjul med, og gruppen fortsatte ned mod Valby Langgade. Vidnet hørte, men så ikke, at en bilrude og et husvindue blev smadret. Vidnet så ikke drengenes ansigter, men de havde alle mørkt tøj på.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at gruppen gik samlet. Vidnet kunne høre på stemmerne, at der var udenlandske accenter, Vidnet mener, at en af personerne havde handsker på.

..."

Ad forhold 105:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 105, at han den pågældende dag var inde i en opgang sammen med T1. Døren til opgangen var åben, og de kunne bare gå ind.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 105, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at nøglerne, som de står med på videoen, ikke er nøglerne til opgangen, men bare nogen nøgler, de viste for at lave en smart video. Han husker ikke, hvor nøglerne og nøglebrikken kom fra.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at han mener, der var en dyr butik i opgangen, og at videoen blev lavet og lagt ud på de sociale medier for at flexe. De filmede ind i butikken, og herefter gik de ind i en opgang ved siden af, så det så ud, som om de gik ind i butikken. Nøglebrikken virkede ikke til døren, og der var ikke noget, der hindrede dem adgang.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 105, at han kan bekræfte T2's forklaring,

herunder at videoen blev optaget for at flexe, og at der var fri adgang til opgangen.

Adspurgt af forsvareren gentog tiltalte, at døren til opgangen stod åben og ikke var låst. Alle kunne gå ind.

..."

Ad forhold 107:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 107, at han ikke kørte bil den 17. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 107, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der sidder i sin mors bil og tænder motoren, men han kørte ikke. Han havde selv lagt nøglen i bilen inden optagelsen, for at få det til at se ud som om, at han gik ind i en bil, der ikke var hans.

..."

Ad forhold 108, 109 og 113:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 108 og 113, at han ikke ved, om han kørte bilen på det pågældende tidspunkt.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 108, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.

T1 forklarede vedrørende forhold 113, at det er korrekt, at han blev stoppet af politiet i bilen den 18. maj 2019. Han blev stoppet og fik en bøde for at køre for hurtigt og et klip i hans lettiske kørekort. Han blev lasermålt og blev bedt om at holde ind til siden. Betjenten sagde, at det vist gik lidt for stærkt, og spurgte, om tiltalte havde et kørekort. Tiltalte viste betjenten sit lettiske kørekort, som betjenten tog med sig. Efter et par minutter kom betjenten tilbage og spurgte, om tiltalte kunne erkende at have kørt for stærkt, hvilket tiltalte indrømmede på stedet. Betjenten sagde, at tiltalte ville modtage en bøde og et klip i sin e-Books.

Tiltalte mistede på et tidspunkt sit lettiske kørekort, men han havde et bille-

de af det i sin telefon. Tiltalte husker ikke, om han den 18. maj 2019 viste betjenten selve kortet eller kun billedet af det.

T1 forklarede vedrørende forhold 109, at han havde lånt bilen af én, han kender, som han ikke ønsker at opgive navnet på. Han håber, at det var personen, som han lånte bilen af, der også ejede den. Personen sagde, at det var hans bil, men tiltalte tjekkede det ikke.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 109.

Hertil forklarede tiltalte, at de her talte om, at bilen var stjålet. Tiltalte ønsker ikke at svare på, om det var V13, der kørte bilen. Tiltalte sad på bagsædet.

Adspurgt til, at der på videoen bliver sagt "ride it like it's stolen", forklarede tiltalte, at det bare er et udtryk, han brugte. På videoen siger tiltalte, at bilen er stjålet for at flexe. I nogle tilfælde er det sejere at køre i en stjålet bil end at eje den. Tiltalte troede, at det var føreren, der ejede bilen. Han blev stoppet af politiet. Videoen blev lagt op på "my story".

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han mødtes med sine venner i byen, og det var vennerne, der havde bilen. De var meget berusede, og de turde ikke at køre i den. Tiltalte spurgte, om han måtte låne bilen, hvilket han fik han lov til. Han fik nøglerne til bilen på parkeringspladsen ved Nørreport, og så kørte de. Han ved ikke, hvor vennen havde nøglerne fra, men tiltalte antog, at det var vennens bil, fordi vennen var velhavende. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvad vennen hedder, fordi han ikke vil indblande ham i denne sag. Vennen skulle vist med en taxa hjem, og så ville han skrive til tiltalte, når han vågnede og skulle have bilen tilbage.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at det er korrekt, at ham, som tiltalte lånte bilen af, hedder V44, med tiltalte ved ikke, om han hedder [udeladt] til efternavn.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 109, at han ikke kørte i en Mercedes den 18. maj 2019, men han har kørt i bilen på et andet tidspunkt.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 109.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen. Han ved ikke, hvor bilen kom fra, og han har ikke været med til at stjæle en bil.

Anklageren afspillede endnu en video, jf. forhold 109.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke er med på denne video. Det var ikke ham, der filmede, og han ved ikke, hvordan videoen endte på hans telefon.

Anklageren afspillede endnu en video, jf. forhold 109.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke kan høre sig selv sige noget på videoen. Han har ikke kørt i en stjålet bil, og han kan ikke huske, hvordan han endte med at være med i bilen.

..."

Vidnet politiassistent V56 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 109 og 113, at han var på arbejde den 18. maj 2019, hvor han stoppede en Mercedes, der blev målt til at køre 111 km/t, hvor hastighedsbegrænsningen var 70 km/t. Vidnet standsede køretøjet og tog kontakt til føreren, som fremviste et lettisk kørekort. Vidnet husker ikke, om det var et fysisk kørekort eller et billede af kørekortet, som føreren fremviste. Vidnet slog føreren op via politiets app, og han var ikke i tvivl om førerens identitet. Føreren sagde, at det var hans onkel, der ejede bilen. Vidnet sigtede føreren for hastighedsovertrædelsen, og sagde til ham, at der ville blive sendt et bødeforlæg til hans e-Boks.

Der var nogle passagerer med i bilen, men dem noterede vidnet ikke navnene på. Det var ikke registreret, at bilen var stjålet, da vidnet stoppede den, og det ville komme frem i politiets app, hvis bilen var meldt stjålet. Føreren oplyste det korrekte navn på ejeren af bilen, [udeladt], som, han sagde, var hans onkel.

Vidnet undersøgte ikke det lettiske kørekort nærmere, da kørekort, der er udstedt i EU, er gyldige i Danmark. Efterfølgende fik vidnet et opkald fra en kollega, som oplyste at bilen var stjålet, og at han havde været i kontakt med de lettiske myndigheder, som havde oplyst, at førerens kørekort kun var gyldigt i Letland.

..."

Vidnet politiassistent V57 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 109, 239-241, 244-248 og 747, at han var på arbejde de pågældende datoer.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 109, at han kunne se, at T1 havde været sigtet for en hastighedsovertrædelse, og vidnet kontaktede den kollega, der havde sigtet ham for hastighedsovertrædelsen og gjorde ham opmærksom på, at T1's lettiske kørekort ikke var gyldigt til kørsel i Danmark. Den dag, T1 blev standset for at køre for stærkt, var den samme dag, som bilen

blev meldt stjålet.

..."

Vidnet V44 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 109, at han på daværende tidspunkt ejede en Mercedes G-Wagon med registreringsnummer REG7. Vidnet kender ikke T1, og vidnet har ikke lånt sin bil ud til ham. Bilen blev stjålet, og tyveriet blev anmeldt til politiet. Vidnet fik senere at vide, at hans visitkort lå i bilen. Vidnet opdagede tyveriet en nat, da han blev vækket af sirener og kiggede ud ad vinduet og opdagede, at hans bil var væk. Sirenerne havde ikke noget med tyveriet at gøre, og vidnet tror, at bilen på dette tidspunkt muligvis allerede havde været væk i et døgn. Der var GPS-sporing i bilen, og vidnet kunne se, at den var Nørrebro i et skoleområde og ved Sankt Hans Torv. Vidnet tog kontakt til politiet og fortalte dem, hvor bilen var, men politiet bad vidnet om selv at hente bilen, hvilket han ikke var meget for. Vidnet kontaktede derfor noget vejhjælp, men de kunne ikke finde bilen på den position, som vidnet opgav. Vidnet sporede derfor igen bilen, der nu stod et andet sted på Nørrebro, og vidnet fik politiet til at køre til stedet og holde øje med bilen, indtil vejhjælpen kom og transporterede den til et værksted. Bilen havde fået mange skrammer under tyveriet, og der var alkohol og cigaretskodder inde i bilen. Vidnet fik senere at vide, at bilen var blevet stoppet af politiet for at have kørt for stærkt eller lignende, og at føreren havde sagt, at vidnet var hans onkel eller noget i den stil.

..."

Ad forhold 117:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 117, at han ikke ved, om han kørte bil den 21. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 117, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at dette var den samme dag som forhold 113, altså den 18. maj 2019. Det var ham, der kørte bilen, og han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han skulle på arbejde på McDonalds i [udeladt] den pågældende dag, og han tror, at kørslen foregik i Kastrup.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte T1 supplerende vedrørende forhold 117, at han kan bekræfte, at det er ham, der er på de to videoer. Han har

sit eget tøj på på begge videoer.

..."

Ad forhold 123:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 123, at han ikke husker, om han var ved Svanemøllen Station den 28. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 123, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke deltog i et overfald den 28. maj 2019, og at det ikke er ham, der på videoen cykler hen til manden og overfalder ham. Han tror, at han har oploadet videoen på sin telefon fra noget, der hed DK Ghetto, hvor der bl.a. blev bragt videoer af kriminelle ting.

Foreholdt forhold 123, bilag 4, billede, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, at der er en taske på billedet. Tiltalte har mange tasker og også en bæltetaske.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han sikkert var til fest den 28. maj 2019. Han husker ikke, om han var på Østerbro, men det tror han ikke, at han var.

..."

Ad forhold 124:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 124, at det er korrekt, at han var inde på skolen på det pågældende tidspunkt. Det var en genvej at gå ind på skolens område, når tiltalte skulle hjem. Tiltalte var sammen med T1, og da de så en åben dør, gik de ind i gymnastiksalen.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 124, at han ikke kan huske, om han var inde på skolen på det anførte tidspunkt.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 124, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen, og han kan nu hus-

ke, at døren til skolens idrætshal stod åben, og at de gik ind i hallen, hvor de spillede fodbold.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de gik ind i hallen, fordi han gerne ville spille fodbold. De havde det sjovt og ødelagde ikke noget. Det var en dør, som førte direkte ind til idrætshallen, som var åben. Lyset var tændt i hallen, og de tænkte ikke, at det var et problem at være der, selvom klokken var tre om natten.

..."

Ad forhold 127:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 127, at han ikke kørte bil den 31. maj 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 127, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen.

..."

Ad forhold 128:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 128, at han var på Nørreport den 31. maj 2019, hvor han var sammen med en person, som han mødte tilfældigt og ikke kendte i forvejen. Han tror, de begge ventede på en bus, og tiltalte ved ikke, hvordan det endte med, at en tredje person blev slået. Tiltalte tror, at ham tiltalte mødte tilfældigt og den person, der blev slået, kendte hinanden. Tiltalte begyndte at filme, fordi han troede, de to personer kun ville snakke grimt til hinanden, og tiltalte havde ikke regnet med, at den anden ville blive slået.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 128, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han tror, personen, der blev slået, stjal en lighter fra ham, der slog. Tiltalte fulgte ikke helt med i, hvad der skete. Det er tiltalte, der griner sidst i videoen, men han ved ikke, hvorfor han grinte. Han tror, han blev nervøs. Personen, der blev slået, rejste sig op igen, og tiltalte kunne se, at han var meget beruset. Tiltalte havde ikke noget med overfaldet at gøre, var bare en tilfældig tilskuer. Tiltalte optog episoden, fordi han troede, de ville sige noget grimt til hinanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var på stationen, fordi han skulle med bus hjem til [udeladt]. Tiltalte havde drukket en flaske vodka i løbet af aftenen og var meget beruset. Han måtte vente på bussen i ca. et kvarter. Tiltalte hørte, at en person sagde noget om grimt om den anden persons mor. Tiltalte kiggede og så, at optrinet så mærkeligt ud og begyndte derfor at filme med sin telefon. Der gik ca. to minutter af optrinet, før tiltalte begyndte at filme. Tiltalte kendte ingen af personerne i forvejen, men han hørte, at ham, der blev slået ned, på et tidspunkt kaldte ham, der slog for [udeladt]. Tiltalte havde indtryk af, at det var to berusede venner, der var oppe at skændes.

..."

Ad forhold 133-139:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 133, at han ikke ved, om han kørte i en BMW den pågældende dag. Det er korrekt, at han har kørt i en BMW, men han husker ikke, hvornår det var.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 133, bilag 2.

Foreholdt den første video forklarede tiltalte, at han tror, det var ham, der kørte bilen.

Foreholdt den næste video forklarede tiltalte, at han tror, det var ham, der sad i bilen. Han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort, som han tidligere har forklaret om.

T1 forklarede vedrørende forhold 134-136 og 139, at han erkender sig skyldig i forhold 135 og nægter sig skyldig i forhold 136. Han var ude at køre i V20's forældres bil. Han er ikke sikker på datoen, men han havde fået lov til at køre i den af V20. Han troede godt, at V20 kunne give lov til, at han måtte køre i bilen. Han kørte ikke over for rødt, da han kørte i bilen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 134, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det var ham, der kørte bilen. Han kørte over lyskurvset, da lyskurven var gul, og så skiftede den til rød. Han kunne ikke nå at bremse.

Foreholdt næste video i samme bilag, forklarede tiltalte, at det var ham, der kørte bilen. Han mener ikke, han kørte over for rødt lys. Det er korrekt, at han foretog en overhaling umiddelbart inden krydset. Han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.



T1 forklarede vedrørende forhold 137, at han spurgte V20, om de skulle ud at køre en tur. V20 var med på alle turene i bilen. De kørte mange gange i bilen, og han var sikker på, at V20 kunne give ham tilladelse til at køre i hendes forældres bil. Han tog hjem til V20 i en anden bil, og de snakkede, om at BMW'en var en fed bil, og det endte det med, at de kørte en tur i bilen. Den dag var det kun de to, der kørte i bilen. Dagen efter kørte de i den igen, hvor V20's veninde, [udeladt], også var med. [udeladt] spurgte, om de ville køre hende hjem. De samlede T2, V10 og V11 op med bilen, og de kørte herefter rundt og hyggede sig. Bl.a. kørte de til en café på Refshaleøen. Tiltalte kørte rundt og forsøgte at drifte, hvilket vil sige at få bilen til at køre sidelæns. Bilen punkterede på et tidspunkt, vistnok fordi han kørte over noget skarpt. Han ved ikke, om bilen punkterede i forbindelse med, at han driftede.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 136, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at V20 var med i bilen og sagde, at det var ok, at han driftede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det var ham, der kørte bilen på videoen. V20 var med inde i bilen. Da han driftede, sagde V20 noget i stil med "oh my god". Hun sagde ikke stop eller lignende. De havde en god dag.

T1 forklarede vedrørende forhold 138, at prøvede de at finde et værksted, der kunne lappe hjulet. Det fandt ikke et værksted, men på en tankstation fik han lappet hjulet med noget skum. Herefter kørte tiltalte sammen med, V10, V11 og V20 hjem til V20, hvor de røg noget hash. Han tror, at de var hos V20 i en times tid. Han så ikke noget Rolex ur, da han var der, og tiltalte har ikke stjålet et Rolex ur. Han så et par solbriller, men han ved ikke, om de var af mærket Ray-Ban. Han stjal ikke solbriller fra bilen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 138, bilag 12.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er hans hænder, der ses på videoen. Han blev først bekendt med noget, der vedrørte tyveriet af et Rolex ur, da han sad varetægtsfængslet, og han har hverken set, rørt eller hørt om et Rolex ur inden.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at han og V20 overnattede hos V20 og havde samleje, dagen inden de kørte [udeladt] hjem og bl.a. driftede med V20's forældres bil. Han kan ikke huske, hvornår de samlede T2 og de to andre drenge op den pågældende dag.  
..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T2 forklarede vedrørende forhold 138, at han var med ude at køre i bilen, hvor han blev samlet op af T1 i V20's BMW. [udeladt] blev kørt et sted hen og blev sat af. Herfra kørte de til Refshaleøen, og derefter hjem til V20 i [udeladt]. På vej til [udeladt] fik de lappet det punkterede hjul på tankstation. V20 inviterede dem alle med hjem til hende i [udeladt]. Tiltalte kan huske, at de sad i haven. Tiltalte var der i 1-2 timer, og tiltalte så ikke et Rolex ur, mens han var der, og tiltalte har ikke været med til at stjæle et Rolex ur. De tog bussen fra [udeladt] og ind mod København. V10 havde en falsk Gucci skuldertaske, og inde i bussen tog han et Rolex ur op af tasken. Tiltalte ved ikke, om uret var ægte eller falsk, eller hvor det kom fra. Tiltalte filmede uret og lagde optagelsen op på Snapchat. Tiltaltes hånd kan ses på videoen, jf. forhold 138, bilag 12, og man ser også på videoen, at V10 tog uret retur. Tiltalte husker det sådan, at det var inde i bussen, at han filmede uret. Tiltalte har heller ikke stjålet et par Ray-Ban solbriller fra bilen eller fra V20's hus.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de ikke talte om, at de skulle stjæle noget fra V20's hus eller fra hendes forældres BMW. Tiltalte mener, at V10 havde solbriller på, da de hentede tiltalte på Nørreport.

Foreholdt video, jf. forhold 138, bilag 12, forklarede tiltalte, at det er V10, der fører bilen, og det ser ud som om, at det er Ray-Ban solbriller, som han har på. Han ved ikke, hvor V10 havde solbrillerne fra.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at han mener, han sad sammen med T1, V10 og V11 i bussen. T1 sad skråt bag ved tiltalte. Han tror ikke, at T1 så, at de filmede uret. Tiltalte så ikke, at uret var fremme på andre tidspunkter, end da han filmede uret.

Forsvareren dokumenterede video, jf. forhold 138, bilag 12, video inde fra huset.

Hertil forklarede tiltalte, at det var ham, der filmede. Der er V11, der taler på videoen. Tiltalte lavede optagelsen, fordi han flexede, herunder for at vise, at de var i et lækkert hus i [udeladt].

..."

Vidnet V71 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 133-138, at vidnet, hendes mand og deres søn, som i dag er 12 år, var i sommerhus på Bornholm den pågældende weekend. V20 havde fået lov til at blive hjemme og skulle overnatte hos vidnets far, som bor i nærheden. Vidnet snakkede med V20 løbende, og reglerne var, at V20 ikke måtte have gæster i huset på ADR10, og at hun skulle sove vidnets far. V20 var 14 eller 15 år på daværende tidspunkt, og hun måtte naturligvis ikke køre i hendes mands BMW eller give nogen lov til at køre

i den. Da de kom hjem om søndagen, kunne vidnet fornemme, at der var sket noget. Vidnets smykkeskrin, hvor der alene havde ligget et Rolex ur, lå på gulvet med bunden i vejret, og uret var blevet stjålet. De konstaterede også, at BMWen holdt med et punkteret dæk, og at der i bagagerummet lå sodavands- og ølflasker og lignende. De konstaterede også, at der fra bilen manglede et par Ray-Ban solbriller.

Vidnets mand kunne se, at bilen var ridset og havde været ude at køre, og at der var blevet kørt råddent i den. V20 fortalte, at de havde kørt i bilen, og at den var punkteret, men at de havde prøvet at lappe dækket.

Vidnet fik uret dækket af forsikringsselskabet, og sendes mand fik selv lavet skaderne på bilen, og han har ikke gjort omkostningerne op.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet vedrørende forhold 138, at de har alarm i huset og videoovervågning, som dog kun går i gang, hvis alarmen aktiveres.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at V20 ikke på daværende tidspunkt havde en særlig stor vennekreds, men hun var begyndt at arbejde på McDonalds i [udeladt]. Vidnet kender V20's nærmeste omgangskreds, og hun husker ikke, hvis V20 sagde, at hun gerne ville holde noget for nogle venner i huset i den pågældende weekend. Hvis V20 havde spurgt, ville hun ikke have fået lov til det, fordi V20 kun var 14 år dengang.  
..."

Vidnet V20 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 133-138**, at hun var alene hjemme den pågældende weekend, mens hendes mor, bror og papfar var på Bornholm. Hun aftalte med T1, at han skulle besøge hende i huset på ADR10 fredag aften, men hun husker ikke, hvordan aftalen kom i stand. Hun husker heller ikke, om de havde samleje den aften, men T1 kom alene.

Foreholdt forhold 138, bilag 4-1, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet, herunder at de havde samleje den pågældende aften, som hun nu husker.

Da de havde været i huset i et stykke tid, spurgte T1, om de ikke skulle køre en tur i hendes papfars BMW. Hun sagde, at det ville hun ikke, eftersom det var hendes papfars BMW, og at den måtte ikke gå i stykker. T1 tog imidlertid nøglerne til bilen, og hun kunne ikke tale ham fra at køre i bilen, og de kørte herefter de en tur. Hun gav ham ikke lov til at køre i bilen, men de kørte rundt i [udeladt] og ved [udeladt]. De kørte igen i bilen om søndagen, fordi den holdt skævt parkeret i indkørslen, og den skulle have benzin på. Hun

ville ikke have, at det blev opdaget, at de havde brugt bilen, og lørdag aften skrev T1 til hende, at han ville komme søndag og parkere bilen lige i indkørslen og sørge for, at der blev fyldt benzin på. T1 kom midt om natten til vidnets morfars hus, hvor vidnet overnattede sammen med sin veninde V72.

Foreholdt forhold 138, bilag 4, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan. Hun var nervøs over det med bilen, men hun husker ikke, om det var derfor, hun inviterede V72. Vidnet ved ikke, om klokken var 8, men for vidnet er kl. 8 tidligt om morgenen. For at få benzin på kørte hun, T1 og V72 kørte afsted i bilen. Vidnet satte sig på bagsædet for ikke at blive set i byen. T1 sagde, at han havde et benzinkort, og kørte ind mod København for at finde en tankstation, hvor han kunne bruge kortet. Vidnet foreslog at tanke benzin på en tankstation tættere på, men T1 sagde, at han kun kunne bruge benzinkortet på en anden tank. Vidnet var nu sikker på, at hendes mor og papfar ville opdage, at de havde kørt i bilen i weekenden, og hun følte, at hun havde meget store problemer. Hun prøvede at få ham til at vende bilen og køre tilbage til [udeladt], men det ville han ikke, og da hun på den måde kunne se, at T1 ikke var interesseret i hurtigt at tanke bilen og køre tilbage til [udeladt], sagde hun, at hun ville ud af bilen og tage bussen hjem. T1 sagde, han skulle hente en vigtig ting, og vidnet overvejede at ringe til politiet, men hun havde fortsat fokus på at slippe ud af situationen uden at blive opdaget af sin mor.

T1 kørte til Christianshavn, hvor han parkerede og steg ud, mens vidnet og V72 sad tilbage og talte om, hvad de skulle gøre. Da T1 kom tilbage var han sammen med tre andre drenge, og de kørte nu alle seks til Vesterbro, hvor V72 blev sat af i nærheden af sin bopæl. Herfra kørte de til et øde sted på Refshaleøen, hvor de driftede bilen, hvilket vil sige, at de kørte bilen rundt i cirkler. Det endte med, at bilen punkterede, og T1 sagde, at de måtte finde et sted, hvor de kunne købe noget til at lappe hjulet med. Vidnet fik nu T1 til at køre bilen tilbage til ADR10. Under den sidste tur sad vidnet fortsat på bagsædet og græd, fordi hun var frustreret og bange for sin mor og papfars reaktion.

Da de havde kørt bilen hjem, gik de fire drenge med ind i huset, selvom hun prøvede at få dem til at blive i haven. Hun inviterede dem ikke indenfor, men drengene var i huset i en halv til en hel time. Da drengene gik, så hun ikke om de havde taget noget fra huset, som de ikke havde med, da de kom. Hun havde ikke andre gæster på besøg i huset i den weekend udover T1 og de tre andre drenge.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet vedrørende forhold 133-138, at selvom hendes papfars BMW var lækker, syntes hun ikke, at det var sjovt at køre i den sammen med T1. Vidnet sad nok bag rattet på et tidspunkt, men hun tror ikke, at hun kørte den. Vidnet husker ikke, om V72 bad om at blive til Vesterbro, men vidnet husker, at hun sagde, at hun skulle lave noget vigtigt med familien. Vidnet husker ikke, hvornår det gik op for hen-

de, at de ikke var på vej til [udeladt], men til Refshaleøen. Da hun opdagede, at drenge ville drifte, sagde hun, at det ikke var en god ide, men de var fire drenge, så vidnet kunne ikke gøre noget.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at hun hele tiden var med i bilen.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 136, bilag 2.

Vedrørende den første video forklarede vidnet, at hun var med inde i bilen på dette tidspunkt.

Vedrørende den anden video forklarede vidnet, at hun også på dette tidspunkt var med i bilen. Ham der optog videoen, sad i midten på bagsædet, mens vidnet sad ved vinduet.

..."

Vidnet V72 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af anklageren vedrørende forhold 133-138 forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun var sammen med V20 den pågældende weekend, hvor de var ude at køre i en BMW, som tilhørte V20's papfar. Vidnet fik at vide, at V20 og T1 også havde kørt i bilen om fredagen.

Søndag morgen sagde V20 og T1, at de skulle ud at køre i bilen for at fylde tanken op igen, og de kørte alle tre til den første tankstation ved lufthavnen, men T1 sagde, at han ikke kunne bruge denne tank, og de kørte herefter i stedet til en tank ved Amager Strandpark, hvor de heller ikke fik tanket. De endte med at holde ved Christiania, fordi T1 skulle hente noget. Vidnet og V20 sad alene i bilen, og kort efter kom T1 tilbage med tre drenge mere. De kunne ikke forhindre, at drengene satte sig ind i bilen, og V20 blev ked af det og begyndte at græde. V20 var meget presset, og hun tuede på et tidspunkt med hoppe ud af bilen, mens de kørte ind mod byen på en større vej. De kørte herefter til Vesterbro, hvor vidnet blev sat af i nærheden af sit hjem.

Inden vidnet, V20 og T1 kørte fra [udeladt], havde vidnet overnattet sammen med V20 i V20's morfars hus, og om morgenen gik de over i V20's hus. Da vidnet vågnede, var T1 i huset, og hun blev vækket ved, at T1 filmede hende med sin mobiltelefon, imens hun sov.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun sad på forsædet i bilen, og da de tre drenge kom ind i bilen ved Christiania, satte vidnet sig på skødet af V20 på bagsædet. Søndag morgen plagede T1 en time eller to, om at de skulle køre i BMWen, men V20 blev ved med at sige nej. De var pressede, men satte sig ud i bilen alligevel, fordi V20 ikke ville have, at

det blev opdaget af papfaren, at der var blevet kørt i bilen Vidnet tænkte, at de kunne fylde tanken op og stille bilen på den samme måde, som den havde stået, da papfaren havde stillet den.

..."

Ad forhold 140:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 140, at det er korrekt, at han brugte håndholdt mobiltelefon under kørslen.

..."

Ad forhold 147, 153-155, 170-192, 194-196, 202, 204, 207, 210, 215, 220-221, 234, 237, 308 og 311:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 147, 153-155, 170-192, 194-196, 202, 204, 207, 210, 215, 220-221, 234, 237, 308 og 311, at T1, V9 og V15 gik ind på Q8 tanken, mens tiltalte og V16 stod udenfor og snakkede. Han husker ikke, hvad der skete, da de kom ud fra tanken, men de fulgtes alle sammen til metrostationen. På stationen forlod tiltalte de andre, og var væk fra dem i ca. 1,5 time, hvorefter de mødtes på McDonalds over for Tivoli. Tiltalte husker ikke, hvad han lavede i mellemtiden, men det var sikkert noget kriminelt. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt haft fat i andres hævekort, og han husker ikke, om han kørte på et betalings-løbehjul. På daværende tidspunkt kendte tiltalte ikke til Nightpay, og tiltalte har ikke på noget tidspunkt forsøgt ikke at købe varer på Guccis hjemmeside.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at ved Q8 tanken gav V16 forurettedes hævekort videre til enten V9 eller V15. V9, V15 og T1 gik ind på tanken, og tiltalte ved ikke, hvem der havde kortet, da de andre bestilte mad på McDonalds, og han fik ikke at vide, om kortet var blevet brugt til madbestillingen.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 147, 153-155, 170-192, 194-196, 202, 204, 207, 210, 215, 220-221, 234, 237, 308 og 311, at efter forurettede sidste gang var kommet ned på jorden, gik tiltalte hen til sit løbehjul, og det er meget sløret for ham, hvad der skete derefter. Tiltalte kan huske, at han var med på Q8 tanken, og at han betalte med et kort, som han på daværende

tidspunkt troede var V16's. Han kiggede ikke på navnet på kortet, da han betalte, og han tænkte ikke så meget over tingene på dette tidspunkt, fordi han var meget påvirket. Han fik ikke oplyst kode til kortet, men han fik at vide, at han skulle betale kontaktløst. Hvis terminalen bad om pinkode, skulle han hente V16.

Tiltalte fandt efterfølgende ud af, at V9 købte nogle Gucci sko med kortet. De tog til Nørreport enten med metroen eller på VOI løbehjul. Tiltalte betalte med sit eget kort for at køre på VOI løbehjulet. Tiltalte har kendskab til, at man kunne køre gratis på løbehjul ved at trykke på en hemmelig knap, der er beregnet til dem, der arbejder for løbehjulfirmaet. Tiltalte ved ikke, om der var andre, der betalte for løbehjulet med forurettedes hævekort. Tiltalte tror dog, at V9 betalte med forurettedes kort. Tiltalte husker, at V9 efterlod løbehjulet tændt, så det stadig trak penge, og tiltalte gik derfor ud fra, at V9 ikke havde brugt sit eget kort. Tiltalte kan ikke husker noget, efter de ankom til Nørreport, og han husker ikke, at de var på McDonalds. Efter Nørreport er det næste tiltalte kan huske, at han vågnede hjemme i [udeladt]. Tiltalte tror, at han brugte Nightpay på daværende tidspunkt, og havde brugt det hen over sommeren. Han brugte alene forurettedes kort på tanken uden at han den gang viste det, og han brugte ikke forurettedes kort til at sætte penge ind på sin Nightpay-app.

Anklageren oplyste, at hun havde en samtale med NETS i går, og at hun i den forbindelse vil nedlægge påstand om frifindelse for nogle af tiltalepunkterne. Anklageren vil senere komme med en opsamling hvilke tiltalepunkter, det drejer sig om.

..."

Ad forhold 152 og 193 samt 156-169, 197, 200-201 og 212:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 152 og 193, at han var på Islands Brygge sammen med de personer, man kan se på videoen. Det var V16, V15, T1 og V9. Tiltalte kender T1 gennem sin ekskæreste. Han og T1 er venner. Han ved, hvem V15 er, og de har en fælles ven. V9 er V15's ven, og de to kender V16. Tiltalte kender også V16. Det var gennem V16, at V9 og V15 kom med. Tiltalte kender ikke forurettede, V17. Forurettede startede med at kaste sin telefon op i luften og virkede lidt skæv. De gik over til ham, fordi de syntes, at det var mærkeligt, at han kastede rundt med sin telefon. Forurettede sagde, at han blev aflyttet og forfulgt. De syntes, det var mærkeligt, så de tænkte, at han var påvirket af euforiserende stoffer. Der var én, der spurgte, om de måtte få telefonen. Forurettede sagde "ja, bare tag den for den bliver aflyttet". Derefter skete der dét, som man kan se på videoen. Forurettede havde selv kastet med telefonen. Tiltalte samlede telefonen op, men den var smadret, fordi forurettede havde kastet med den. Tiltalte kastede telefonen

ned på jorden igen, efter at have samlet den op. Han kastede den, fordi forurettede ikke ville have den tilbage, og fordi den allerede var smadret. Derefter samlede V16 telefonen op, og så skete der ikke mere vedrørende telefonen. Der var herefter et skænderi med forurettede, og det eskalerede. Forurettede gav dem fuckfinger, og forurettede blev herefter overfaldet. Han husker ikke andet end det, der ses på videoen. Tiltalte foretog sig ikke noget i forbindelse med overfaldet. V9 var provokerende, og han startede med at gå mod forurettede. Tiltalte var beruset, men han husker ikke hvor meget, han havde drukket. De havde også taget piller, men tiltalte ved ikke, hvad det var for nogle piller. Tiltalte plejer ikke at tage stoffer, men det gjorde han den aften. Tiltalte gik hen til forurettede og prøvede at tage hans taske. Det mislykkedes, og tiltalte gik derfor væk. Han ved ikke, hvorfor han prøvede at tage tasken. Det var V15, der filmede episoden, og tiltalte gik om bag ved V15, så han ikke længere kunne ses på videoen. Han ved ikke, hvorfor der blev filmet, og han opdagede først bagefter, at der var blevet filmet. Tiltalte var ikke med til at tage andre ting, end da han forsøgte at tage tasken. Han tog på et tidspunkt computeren op af forurettedes taske, og gik herefter ca. 20 meter væk fra det sted, hvor forurettede blev overfaldet. Tiltalte var ikke med til at tage pungen eller andre ting, og da pungen blev taget fra forurettede, stod tiltalte bag ved V15.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 152, bilag 13-0, og video, jf. forhold 152, bilag 27.

Anklageren afspillede videoen, jf. forhold 152, bilag 27, i langsom gengivelse.

Foreholdt videoen tæller 00.00-00.17 forklarede tiltalte, at man her ser ryggen af tiltalte, der forsøger at tage tasken.

Foreholdt videoen tæller 00.19 forklarede tiltalte, at personen i cowboyjakken er tiltalte T1.

Foreholdt videoen tæller 00.46 forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem det er, der sparker. Han tror, det er V16, der sparker, men han er ikke sikker. Det var ikke tiltalte, der sparkede.

Foreholdt videoen tæller 00.54 forklarede tiltalte, at han her tog han computeren op af tasken. Personen i de hvide sko og mørke bukser er T1. Han ved ikke, hvem personen i de lyse bukser og mørke sko er.

Efter episoden gik de mod Islands Brygge Station og til Q8 tanken. Tiltalte havde ikke noget med episoden på tankstationen at gøre. Da de kom til tanken, gav V16 forurettedes hævekort til enten V9 eller V15. Han tror, de skulle købe smøger eller lignende på tanken. Tiltalte gik ikke med ind på tankstationen, så han ved ikke, hvad der skete derinde. Han ved ikke, hvor mange af dem der gik ind på tankstationen, og han ved ikke, hvad der blev



købt med kortet.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 152, bilag 35.

Hertil forklarede tiltalte, at det fremgår af videoen, at V9 købte ting fra Gucci med forurettedes kort. Det vidste tiltalte ikke den aften, men han fik det efterfølgende at vide. På videoen er det tiltalte, der siger "hvem, hvad, hvad, hvad". Han ved ikke, hvorfor de griner på videoen. Han fik først at vide senere, at det var på forurettedes kort, V9 havde brugt til at købe ting fra Gucci med.

Tiltalte ved ikke, hvorfor forurettede blev overfaldet. Tiltalte gik efter tasken og derefter computeren for at stjæle den. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det dengang. Han ville ikke have gjort det i dag. De andre var ældre end ham, og han ved ikke, hvad han skulle have gjort for at stoppe overfaldet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han gik ca. 20 meter væk fra de andre, efter han havde taget computeren fra forurettedes taske. Han ved ikke, hvad de andre gjorde ved forurettede derefter. V9 fik computeren, og på vej over mod metrostationen, vist nok før de nåede til Q8, kastede de computeren og andre ting i en container.

Anklageren afspillede på ny video, jf. forhold 152, bilag 13-0.

Foreholdt videoen tæller 00.15 forklarede tiltalte, at det er V9, der råber "hallo, hvorfor giver du fuck til os". Det er også V9, der kommer med den hylende lyd. Pibestemmen, der siger "det var sjovt, det var sjovt", er også V9's stemme.

Foreholdt videoen tæller 00.39 forklarede tiltalte, at det er V9, der siger "bare træk ham ned".

Foreholdt videoen tæller 00.47 forklarede tiltalte, at det er V9, der siger "kom med din pung", og det er V9, der griner.

Tiltalte forsøgte først at tage tasken fra forurettede, men det lykkedes ikke. Tiltalte kunne godt se, at forurettede blev sparket, men tiltalte slog eller sparkede ikke forurettede på noget tidspunkt.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at forurettede startede med at sige noget grimt om en af deres mødre, men han husker ikke hvem. Han husker ikke, hvad forurettede konkret sagde. Det blev måske sagt til enten V9 eller T1. Det var tilfældigt, at de mødte forurettede den aften, og de lagde mærke til ham, fordi han kastede med sin telefon. Det var T1's fødselsdag, så de havde været i byen. De havde ikke aftalt, at de ville tage forurettedes ting. Tiltalte gik bare over og tog computeren. Han mener ikke, han hørte nogen sige "tag hans pung" eller lignende, mens det foregik.

Adspurgt på ny af anklageren gentog tiltalte, at det var V9, der sagde ”kom med din pung”.

T2 forklarede vedrørende forhold 156-169, 197, 200-201 og 212, at da han ankom til McDonalds, havde de andre allerede bestilt og fået deres mad.

Adspurgt til hævnningen kl. 01.28.58 forklarede tiltalte, at han tror, at det er med denne hævnning vedrørende varer fra Gucci, man kan se, at V9 forsøgte at foretage på videoen, jf. forhold 152, bilag 35. Adspurgt til en hævnning i en 7-Eleven butik forklarede tiltalte, at han ikke har foretaget en sådan hævnning, og at han aldrig har brugt forurettedes kort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at videoen, hvor V9 forsøgte at købe varer fra Gucci, blev optaget ved det grønne område lige over for Islands Brygge Station. Det var tiltalte, der optog videoen, fordi V9 råbte, at han havde købt varer Gucci. Grunden til at tiltalte optog denne video er, at tiltalte flexer meget, hvilket betyder, at man på de sociale medier, herunder f.eks. på sin Snapchat, viser dyre ting frem for at gøre indtryk på ens venner. Tiltalte ved ikke, hvorfor V9 købte varer fra Gucci på dette tidspunkt, og tiltalte forholdt sig ikke til, hvis kort der blev brugt. Det er rigtigt, at MAIL1 og MAIL2 er tiltaltes mailadresser.

Forsvareren dokumenterede forhold 152, bilag 11-3, rapport fra VOI, side 2, 2. afsnit, hvoraf det fremgår, at disse to mailadresser ikke blev brugt til betaling af løbehjul den pågældende nat.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 152 og 193, at han var på Islands Brygge sammen med T2, V16, V15 og V9. De havde drukket alkohol og taget stoffer, fordi det var tiltaltes 19 års fødselsdag. Tiltalte havde inden episoden drukket meget alkohol og havde kommet MDMA i sin og T2's drinks. Tiltalte prøvede MDMA første gang, da han var 17 år. Der var flere hundrede mennesker på Bryggen den pågældende aften, og han kendte de fleste.

Tiltalte kender ikke forurettede, V17, som de først lagde mærke til, da de så, at han kastede rundt med sin telefon. Da de nærmede sig ham, smed han telefonen igen og ramte næsten tiltalte. De spurgte forurettede, hvad han lavede, og han sagde, at han blev aflyttet. Stemningen blev meget negativ. Tiltalte tror, at det startede ved at forurettede sagde nogle dumme ting. Tingene blev ikke sagt til tiltalte, og han ved ikke, hvem det var rettet mod. På et tidspunkt sagde forurettede ”perker” og svinede en af deres mødre til. Herefter gik forurettede væk fra dem, men han blev ved med at give dem en fuckfinger. Tiltalte kunne se, at forurettede var meget påvirket, fordi han slingre-

de. Fordi forurettede havde sagt de grimme ting og viste dem en fuck-finger fulgte de efter ham. Tiltalte tænkte, at forurettede kaldte enten V9 eller T2 for perker. Når ens ven bliver fornærmet, tager man det også selv personligt. De fulgte efter forurettede, og herefter skete det, man ser på videoen. T2 prøvede at tage tasken fra forurettede, hvilket ikke lykkedes. Tiltalte var meget vred, og han slog derfor forurettede, så han faldt ned i cyklerne. Han kan godt huske, at han slog forurettede, så han faldt om, men der var ikke tale om et hårdt slag. Tiltalte tror, at forurettede mistede balancen, fordi han var påvirket. V9 opfordrede tiltalte og de andre til at gøre noget ved forurettede, og V9 skubbede til tiltalte omkring ved skulderen for at få tiltalte til at gå fremad mod forurettede. Tiltalte følte sig presset og gik herefter over til forurettede og sparkede ham i hovedet, imens han stod op. Tiltalte prøvede også at slå ham, men tiltalte ramte ham ikke ordentligt, og han tror, han skubbede forurettede omkuld. Herefter følte tiltalte, at han havde fået en form for hævn. Normalt ville tiltalte ikke gøre sådan noget, men fordi han var påvirket af alkohol og stoffer, tog han de ting forurettede sagde mere personligt. Derefter gik væk fra stedet, og han ved ikke, hvad der skete derefter. Tiltalte var ikke med til at tage noget fra forurettede, og han så ikke de andre tage ting fra forurettede. Da forurettede endte på jorden sidste gang, vendte tiltalte sig om og gik hen til sit løbehjul, som var bag ved kameraet.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 152, bilag 27.

Foreholdt videoen tæller 00.14 forklarede tiltalte, at det er ham, der kommer løbende iført en blå cowboyjakke. V15 havde tiltaltes telefon på et tidspunkt. Han ved ikke, hvornår han gav telefonen til V15. Han ved ikke, om denne video er optaget med tiltaltes telefon, og han var ikke klar over, at der var nogen, der filmede.

Foreholdt videoen tæller 00.36 forklarede tiltalte, at han tror, det var her, V9 skubbede til ham, så tiltalte blev presset til at gå frem mod forurettede. V9, der skubbede til tiltalte med vilje.

Tiltalte har ikke trænet kampsport, men han går til fodbold. Da tiltalte slog forurettede, ramte han ham ikke ordentligt. Da forurettede ramte jorden, vendte tiltalte sig om og gik hen til løbehjulet. Han er ikke sikker på, hvad han gjorde derefter. Tiltaltes hensigt var ikke at medvirke til et røveri, men han udøvede vold, fordi han følte sig fornærmet.

Foreholdt forhold 152, bilag 34, beskeder udlæst af telefon, bilag 34-5, udtrækningsrapport, koster 31, korrespondance mellem BRUGER3 og BRUGER1, forklarede tiltalte at BRUGER1 er ham.

Foreholdt samme bilag, side 1-7, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har skrevet disse beskeder. 90 % af hans videoer og beskeder var løgn, fordi han ville spille smart. Han har en populær Facebookprofil, hvor han spiller lidt skuespil for at være smart.

Foreholdt beskeden af 17. august 2019 kl. 12.29.33, adspurgt om tiltalte med "lang tid" mente, at han ikke havde slået nogen siden episoden den 5. juni 2019, forklarede tiltalte, at det ved han ikke. Det, der blev skrevet, var ikke ægte. Han ved ikke, hvorfor han skrev det. BRUGER3 var en veninde.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der blev råbt noget med perker, men på det tidspunkt var det sløret, hvem det var rettet mod. Blandt dem der var til stede, var T2 og V9 mørke i huden, og tiltalte formoder, at det, der blev råbt om perker, var rettet mod enten T2 eller V9.

Tiltalte er gode venner med T2, men V9 er en person, som udnytter én meget, så tiltalte vil ikke betegne ham som en ven. Tiltalte var lidt bange for V9, så han gjorde det, som V9 ønskede. Tiltalte blev i maj 2019 overfaldet af V9, hvor V9 tog tiltaltes penge og slog ham 3-4 gange i hovedet. V9 har altid haft en voldelig adfærd, og tiltalte har tidligere set ham tæske folk, og tiltalte var derfor bange for V9, og gjorde som han sagde.

Tiltalte følte sig provokeret over det, forurettede råbte, og V9 pressede tiltalte til at gøre ting, han ikke ville. Man kan på videoen høre, at V9 sagde, at de skulle tage forurettedes ting. Før videoen blev startet, opfordrede V9 dem til at begå vold. V9 sagde til tiltalte, at han skulle lægge forurettede ned eller lignende.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at V9 sagde til tiltalte og T2, at de skulle få forurettede ned at lægge. V9 er gode venner med V15 og V16, så dem sagde V9 ikke noget til.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han holdt fødselsdag et offentligt sted på Bryggen, og det var tilfældigt, at V9 også var til stede. V9 ville ikke selv "have beskidte hænder", så han fik de andre til at begå overfaldet. V9 vidste godt, at han kunne tæske tiltalte, så han var ikke bange for tiltalte.

T1 forklarede supplerende vedrørende forhold 152 og 193, at han efter gaderøveriet fik sin telefon tilbage af V9, der må have fået telefonen fra V15.

T1 forklarede vedrørende forhold 156-169, 197, 200-201 og 212, at da V9 forsøgte at købe varer fra Gucci, var tiltalte ca. 10 meter foran de andre. Han hørte dem grine, og hørte at der blev råbt "Gucci". Tiltalte kørte mange gange på VOI løbehjul den pågældende aften, og han betalte hele tiden med sit eget betalingskort og ikke med forurettedes kort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, V9 grinte, fordi han mente, han havde fået succes med det, han gjorde. Som tiltalte ser det nu, kan han godt se, at det ikke var V9's eget kort, han brugte ved den pågældende lejlighed. Tiltalte så, at V9 fik kortet af V16. Tiltalte ved ikke, om

han var i en 7-Eleven butik den pågældende nat.

Foreholdt at der også var forsøg på hævningsvarer fra Gucci den 5. juni 2019 omkring kl. 9.00, 10.00 og 13.00, forklarede tiltalte, at han kom hjem ved 3- eller 4-tiden om morgenen og først vågnede ved 16-17-tiden. Han havde ikke nogen kort eller andet med hjem, som ikke tilhørte ham selv. Han sov således, da hævningsvarerne blev foretaget.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte T1 supplerende vedrørende forhold 152, foreholdt bilag 34-3, side 694, korrespondance om mindreårige piger, at brugeren BRUGER1 er tiltalte, mens BRUGER2 er T2.

Foreholdt samme bilag, side 64, forklarede tiltalte, at han og T2 oftest skrev alt muligt til hinanden, der var ment for sjov. Tiltalte foretrækker ikke mindreårige piger, og i tiltaltes optik er det ikke i orden at have sex med mindreårige.

Foreholdt forhold 152, bilag 34-4, samtaler vedrørende GTA, forklarede tiltalte, at GTA er et computerspil, som bl.a. handler om biler. Spillet har intet med virkeligheden at gøre, og tiltalte har ikke en drøm om at efterligne det, som sker i GTA, når man spiller. Tiltalte og T2 spillede ofte GTA sammen samtidig med, at de skrev og talte sammen. Når de gjorde det, kommunikerede de også om de ting, der skete i spillet.  
..."

Vidnet V17 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 152 og 193 samt 156-169, 197, 200-201 og 212, at han var på Islands Brygge den pågældende aften. Før det var han på Palæ Bar i indre by sammen med en kollega. På vej hjem skulle vidnet hente nogen ting på sit kontor. I løbet af aftenen havde han drukket ca. 10 genstande, og han var påvirket. Han havde ikke taget stoffer. Vidnets hukommelse er ikke så god vedrørende det, der skete på Islands Brygge. Han husker, at han lå på jorden og holdt fast i sin taske, fordi han ikke ville give slip på den. Han mener, at der var en gruppering på 4-5 personer, men han husker ikke, hvor mange af dem, der var med til overfaldet. Han har en svag erindring, om at han gik og kastede med sin telefon, men hvis vidnet talte grimt til nogen inden overfaldet, husker han det ikke, og han husker ikke at have rakt en fuckfinger til personerne. Han husker, han lå ned og holdt fast i tasken, men blev tvunget til at give slip på tasken. Han husker ikke, hvordan han kom ned at ligge. Efter overfaldet gik vidnet hjem til sin bopæl i nærheden, og da han vågnede dagen efter konstaterede han, at han manglede sin lædertaske, computer, høretelefoner, armbånd, telefon og pung med hans to betalingskort til Visa og et MasterCard og nogle kontanter. Han opdagede at der var sket en del misbrug på hans betalingskort, og da han kontaktede sin bank, fik han at vide, at det ene kort var blevet spærret i løbet af natten på

grund af et usædvanligt brug. Vidnet fik at vide at kortet var blevet misbrugt på en tankstation 10-15 minutter efter overfaldet og senere på natten på McDonalds og til indbetalinger på Nightpay og VOI løbehjul. Vidnet var ikke selv på McDonalds den aften, og han brugte ikke VOI løbehjul og Nightpay. Vidnet forsøgte ikke at købe varer hos Gucci.

Foreholdt forhold 152, bilag 2-7-1, transaktioner, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at de transaktioner, der ikke er overstreget i bilaget, er køb, som vidnet selv har foretaget.

Foreholdt forhold 152, bilag 2-7-0, transaktioner, forklarede vidnet, at transaktionerne med PlayStation og Backblaze er transaktioner, som vidnet selv foretog. Alle andre transaktioner i bilaget blev ikke foretaget af vidnet selv.

Da vidnet vågnede om morgenen ringede han til politiet, som foreslog, at han tog på skadestuen, inden han blev afhørt af politiet. Vidnet tog herefter på skadestuen, hvor det blev konstateret, at han bl.a. havde forstuvet finger og fået et trykket ribben.

Foreholdt forhold 152, bilag 2-1-1, billeder af forurettede, og forhold 152, bilag 2-2-1, politiattest, forklarede vidnet, at oplysningerne i politiattesten lyder rigtige.

Vidnet har ikke noget aktuelt erstatningskrav, men bistandsadvokaten tog forbehold for krav om godtgørelse for svie og smerte samt helbredsudgifter. Vidnet har ikke været sygemeldt efter overfaldet.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at der er mange detaljer, som han ikke husker fra overfaldet, men han ved ikke, om det var, fordi han havde drukket alkohol, eller fordi han mentalt har distanceret sig fra oplevelsen.

Forevist video, jf. forhold 152, bilag 13-0, forklarede vidnet, at dette ikke umiddelbart bringer erindringer frem. Vidnet kan se, at det er ham, der er i højre side på videoen, og han har en svag erindring, om at hans telefon blev smidt til jorden, men han husker ikke, om det var ham selv, der gjorde det.

Foreholdt forhold 152, bilag 2-7-0, transaktioner, transaktion vedrørende Nordisk Film, forklarede vidnet, at der står "Valby" ved transaktionen vedrørende Nordisk Film, og derfor mener han ikke, det var ham, der foretog transaktionen. Han husker at have købt biografbilletter på et tidspunkt, men ikke i Valby.

Adspurgt til transaktionen vedrørende Apple forklarede vidnet, at dette beløb er højere, end hvad han normalt selv købte for hos Apple.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke husker,

hvorfor telefonen blev kastet.

Foreholdt forhold 152, bilag 2-7-0, transaktioner, transaktion vedrørende Nordisk Film på 320 kr. den 15. august 2019, forklarede vidnet, at umiddelbart husker han ikke, at han købte biografbilletter. Han ringede til banken om morgenen, og banken sagde, at det ene kort var blevet spærret i løbet af natten, og det andet kort blev spærret, da vidnet ringede til banken. Han fik herefter tilsendt nye kort.

..."

Vidnet V16 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 152 og 193 samt 156-169, 197, 200-201 og 212, at han var sammen med T2, T1, V9 og V15 den pågældende aften. Vidnet kender dem gennem fælles bekendte, men vidnet kender ikke nogen af dem bedre end andre. De havde ikke drukket eller taget stoffer i løbet af aftenen.

De mødte forurettede, V17, og de snakkede frem og tilbage med ham, men vidnet husker ikke, hvad de snakkede om. V17 virkede stille og rolig nede på jorden, og da de havde snakket med ham, gik han videre. På vej væk V17 råbte nu et eller andet, som vidnet ikke kunne høre. Vidnet tror, det var henvendt til dem, og vidnet tror, at det, der blev råbt, ikke var så pænt, men han husker ikke, hvad det var. De gik nu alle fem efter forurettede. Vidnet gik lidt bagved, og da de kom længere ned mod Islands Brygge, var der optræk til ballade. Der blev sagt et eller andet, og vidnet tror, at nogen i gruppen blev sure over det, der blev sagt. Der blev ikke talt om, at forurettede havde nogle dyre ting.

Forevist video nr. 26-23, jf. bilag 13, forklarede vidnet, at han ikke husker, at der blev talt om, at forurettede havde en Gucci pung. De talte ikke om at begå et røveri, inden de tog tingene fra forurettede, og det, der skete, var ikke planlagt. De var alle fem fortsat til stede, og der blev sparket til forurettede. Vidnet husker det sådan, at det var T1, der startede det med et højt spark, der fik forurettede ned at ligge. Så vidt vidnet husker, sparkede T1 igen forurettede, da han lå ned. De stod alle rundt om forurettede, og vidnet tog nu forurettedes pung fra hans lomme. Vidnet tog ikke mere, og vidnet lagde ikke mærke til, om der var nogen andre, der tog noget fra forurettede.

Efter røveriet gik de alle fem hen til Q8-tanken, hvor vidnet og T2 stod udenfor lidt væk fra tanken, imens V15, T1 og V9 gik ind på tanken. De tre købte noget at drikke inde på tanken, men han ved ikke, hvad de betalte med. Derefter tog de ind til København.

Der var nogle betalingskort i forurettedes pung, som vidnet tog ud. De fik alle fik alle fem kortoplysningerne ved, at tallene på kortene blev sagt højt.

Vidnet brugte disse kortoplysningerne på VOI appen, så han kunne køre på løbehjul og til at sætte penge ind på sin Nightpay app. Han ved ikke, om de andre også brugte kortoplysningerne til noget, og han ved ikke, om der blev købt varer på Guccis hjemmeside.

Forevist video nr. 26-29, jf. bilag 13, forklarede vidnet, at han ikke husker noget med køb hos Gucci.

Det var den samme aften, at vidnet brugte forurettedes kort til at køre på VOI løbehjul. De var også på McDonalds, hvor manden blev betalt med forurettedes kort. De var på et tidspunkt forbi en hæveautomat, men det lykkedes ikke at hæve penge på kortet. Vidnet tror, at de fysiske kort blev smidt ud. Nightpay har en begrænsning på 3.000 kr. pr. dag, så dagen efter ville vidnet igen kunne overføre penge til sin Nightpay konto.

Foreholdt bilag 17-10-1, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 5, 3. nederste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet. Det er også sådan, han husker det i dag. Han husker ikke, om han efter denne dag også hævdede på kortet til Nightpay, og han ved ikke, hvorfor overfaldet og røveriet blev filmet.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at der ikke var nogen, der bad ham om at tage forurettedes pung. Vidnet tog kortene op af pungen, og gav dem til en af de andre, og det var ikke vidnet, der læste cifrene op fra kortene. Pungen blev smidt væk, efter at de havde tømt den. Til at starte med gik de derfra i en gruppe. Han mener, at de alle, herunder også T2, tog ind til byen.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at der ikke var nogen anledning til, at de mødtes, og han ved ikke, om de andre havde været i byen, før vidnet mødte dem. Vidnet var ikke med til at fejre T1's fødselsdag, og vidnet husker ikke, om der blev talt om, at det var T1's fødselsdag. Vidnet lagde ikke mærke til, om de andre havde drukket, og han husker ikke, hvad tid vidnet sluttede sig til gruppen, men det var måske omkring kl. 23.00-23.30. Han så ikke, om forurettede rakte en fuckfinger til dem, og han husker ikke, hvorfor telefonen blev ødelagt. Det var ikke aftalt med de andre, at vidnet tog pungen fra forurettede. Det var ikke planlagt på nogen måde, at de skulle overfalde og røve forurettede, men vidnet "hoppede med på vognen".

V15, T1 og V9 gik ind på tankstationen, men vidnet ved ikke, hvem der gav kortet til hvem, og vidnet ved ikke, om T1 vidste, at det var forurettedes kort, de betalte med på tankstationen.

Adspurgt på ny af anklageren og forevist lysnet video, jf. bilag 13, forklarede vidnet, at det er V9, der kører på løbehjulet, og det lyder som om, det er V9, der taler på videoen.



Foreholdt videoen tæller 00.19 forklarede vidnet, at det er V15, der siger "hvorfør rækker du fuck?".

Foreholdt videoen tæller 00.28 forklarede vidnet, at det er V9, der taler med en pibestemme.

Foreholdt videoen tæller 00.38 forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem det er, der siger "bare træk ham ned".

Foreholdt videoen tæller 00.44 forklarede vidnet, at det er vidnet, der siger "kom med din pung".

Foreholdt videoen tæller 00.50 forklarede vidnet, at det er vidnet, der står ind over forurettede og lige er ved at tage hans pung.

Foreholdt videoen tæller 00.57 forklarede vidnet, at det lyder som V9, der griner.

Vidnet hørte ikke V9 give ordre til andre, om hvad der skulle ske. Det, der skete, var ikke planlagt. Vidnet tog kortene op af pungen, og han mener, at han gav dem til T2. Vidnet husker ikke, om T1, V15 og V9 havde et af kortene med, da de gik ind på tankstationen. Vidnet gav kortene til T2, men han ved ikke, om T2 gav dem videre, eller om han smed dem.

Adspurgt på ny af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han gav kortene til T2 efter røveriet, men inden, de nåede hen til tanken. Forurettede var beruset, men vidnet ved ikke, om forurettede var meget beruset.

Forevist video nr. 26-23, jf. bilag 13, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvordan telefonen gik i stykker. Cifrene med kortoplysningerne blev læst op fra kortet, og vidnet gemte kortoplysningerne på telefonen.  
..."

Ad forhold 198:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 198, at han ikke tror, han kørte bil den 7. juni 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 198, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det sikkert foregik i Sverige.

Han var tit i Sverige, hvor han kørte bil. Han har en kammerat, der bor i Sverige. Tiltalte husker ikke, om kammeraten var med i bilen.  
..."

Ad forhold 206:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 206, at han var på Islands Brygge den 8. juni 2019 sammen med mange venner. Tiltalte kendte ikke V19 og V18 før episoden, men på et tidspunkt, da tiltalte og V18 gik forbi hinanden, kom de ved et uheld til at gå ind i hinanden, så V18 faldt bagover på numsen. Fem minutter efter stødte tiltalte ind i V19, som spurgte tiltalte, hvad han havde gjort ved hendes kæreste eller noget i den stil. Tiltalte forstod ikke, hvad hun mente, men V19 hældte øl ud på tiltalte. Som en refleks skubbede, tiltalte hende væk, og hun faldt omkuld.

Efterfølgende fik tiltalte at vide af en tredje person, at der var én, der gerne ville smadre tiltalte. Derefter stod tiltalte igen foran V18, som spurgte, hvorfor tiltalte havde skubbet til V18's kæreste. V18 stod helt oppe i hovedet på tiltalte. Ud af det blå kom der nu en knytnæve bagfra, som ramte V18 i hovedet. Tiltalte blev chokeret og forstod ikke, hvad der foregik, men da V18 blev ramt af knytnæven, faldt han ned på jorden. Mens V18 lå på jorden, blev han omringet, og folk sparkede ham. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt slået eller sparket på V18.

Tiltalte så ud af øjenkrogen, at der var nogen, der slog V19 samtidig med, at V18 blev slået. Tiltalte blev chokeret, og tiltalte sagde ikke "tag hende" eller noget i den stil. Han tror, det var nogen af tiltaltes bekendte, der slog og sparkede V18, fordi de støttede tiltalte. Tiltalte ved, at der blev optaget video af overfaldet, men tiltalte bad folk om at slette den, fordi han syntes, episoden var for voldsom, og tiltalte ville ikke have, at situationen blev misforstået. Han tror, at der efterfølgende blev talt om, at det var tiltalte, der overfaldt V18, fordi det var tiltalte, der var omdrejningspunktet for det, der skete på Bryggen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han er populær i København blandt folk på hans egen alder, og han opholdt på Bryggen næsten hver dag. Der er rigtig mange, der ved, hvem tiltalte er.

Tiltalte så ikke personen, som stod bag tiltalte og slog V18. Da slaget kom, frøs tiltalte, fordi han lige skulle forstå, hvad der skete. Han tror, det var en mand, der slog V18 ned. V18 og V19 blev omringet hver for sig. Tiltalte kunne ikke bestemme, hvorvidt overfaldet skulle stoppe eller fortsætte, og tiltalte prøvede ikke at gøre noget ved situationen. Det hele varede højst 10 sekunder, fra første slag faldt og til det hele stoppede. Politiet kom til stedet

2-3 minutter efter episoden. Tiltalte sad på dette tidspunkt og snakkede med sin veninde, og betjentene lyste dem i hovedet med deres lygter, men gik videre, så tiltalte tror ikke, det var ham, de ledte efter.

..."

Vidnet V18 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 206, at han var på Islands Brygge den pågældende aften sammen med sin kæreste, V19, og episoden, hvor de blev overfaldet, skete omkring midnat. Vidnet var ikke fuld, men han havde drukket lidt. Det startede med, at der kom tre drenge, som vidnet ikke kendte, hen og spurgte vidnet om noget og herefter hev vidnet i benene, så han faldt ned på ryggen. V19 gik nu hen til drengene og spurgte, hvad de havde gang i, men drengene virkede lidt ligeglade og grinede. V19 blev sur og kastede sin øl ned i jorden. Herefter tog en af drengene kvælertag på V19 og kastede hende ned i jorden. Vidnet hjalp V19 op, og de gik de hen og satte sig på græsset. Da de senere ville tage hjem, kom der en større gruppe, som stillede sig rundt om vidnet og V19. Vidnet stod nu ansigt til ansigt med drengen, der havde skubbet vidnet ned. Drengen sagde noget som vidnet ikke opfattede, og vidnet fik nu 3-4 slag i ansigtet. Vidnet tog hænderne op for ansigtet, og han så ikke, hvad der skete med V19. Vidnet blev skubbet ud af kredsen, og vidnet kunne høre, at V19 skreg, og at hun stadig lå inde i kredsen. Vidnet kom hen til hende, og han så, at der lå to piger oven på V19. Vidnet fik de to piger væk fra V19, og de kom herefter væk fra stedet. De fik fat i politiet og fortalte, hvad der var sket. Det var den samme dreng, der hev benene væk under vidnet, og som tog kvælertag og fik V19 ned på jorden, og som vidnet senere kom til at stå ansigt til ansigt med. Drengen havde krøllet hår og var iført et gråt joggingsæt og sorte sko, og vidnet kendte ham ikke. Efter episoden tog vidnet på skadestuen.

Foreholdt forhold 206, bilag 4-2-1, politiattest, forklarede vidnet, at disse oplysninger godt kan passe. Vidnet havde også knækket en fortand og fik en hjernerystelse.

Forevist bilag 4-3, billeder, forklarede vidnet, at han så sådan ud efter overfaldet.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at drengen tog fat i vidnets knæhaser og hev vidnet omkuld. Det var den samme person som tog kvælertag på V19. Det var da V19 spurgte, hvorfor drengen havde hevet vidnet omkuld og V19 kastede sin øl ned i jorden, at drengen tog personen kvælertag med den ene hånd rundt om hendes hals. Vidnet stod ca. 2 meter væk, da drengen tog kvælertag på V19, og det så ud som om, der var tale om et fast greb.

Det var den samme dreng, der ved den sidste voldsudøvelse stod ansigt til

ansigt med vidnet, da vidnet fik 3 - 4 slag i ansigtet, men det var ikke denne dreng, der ramte vidnet, men en anden person, som stod bag ved drengen. Vidnet ved ikke, hvem, der gav vidnet de sidste 2 - 3 slag. Vidnet og V19 stod begge inde i rundkredsen af mennesker. Da vidnet var blevet slået, røg han ud af kredsen. Den ene af de piger, der lå oven på V19 havde mørkt hår, og den anden pige havde lyst hår. Pigerne var ca. på samme alder som vidnet, som var 17 år på daværende tidspunkt. Han hørte én, der råbte ”på hende”, men han ved ikke, hvem der råbte det.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han ikke husker, at han blev sparket på noget tidspunkt.

Foreholdt forhold 206, bilag 4-1, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, forklarede vidnet, at efter overfaldet hørte han fra nogle venner, at det muligvis var T1, der overfaldt vidnet, men vidnet havde ikke hørt om T1 før dette. Vidnet fik forevist T1's Profilbillede fra Facebook, og vidnet er sikker på, at T1 er den dreng med krøllet hår, der overfaldt vidnet og V19.

Adspurgt på ny af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han blev præsenteret for navnet T1, da vidnet fik forevist profilbilledet fra Facebook. Vidnet nævnte det med T1 og profilbilledet for politiet under en afhøring.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at han var sygemeldt fra sin skole i 29 dage på grund af hjernerystelsen.

..."

Vidnet V19 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 206, at hun var på Islands Brygge sammen med sin kæreste, V18, og hans kammerater. Vidnet stod og snakke- de med én og bemærkede ikke, hvor V18 var. Da vidnet på et tidspunkt vendte sig om, så hun, at V18 faldt ned på ryggen, og at det var tre drenge, der var årsag til det. Vidnet hjalp ham op og spurgte, hvad der var sket, og V18 sagde, at han ikke kendte drengene. Vidnet konfronterede den ene dreng og spurgte hvorfor, han havde lagt V18 ned. Hun kendte ham ikke i forvejen, men fandt efterfølgende ud af, at det var T1, der havde lagt V18 ned. Hun var vred, og da hun følte, at T1 kiggede ned på hende og grinene af hende, kastede hun sin øl fra sig på jorden. Øllen sprøjtede op, og vidnet fik øl i ansigtet, og hun tror, at T1 også blev ramt af hendes øl. T1 blev sur og tog fat i hendes hals og kastede hende ned i jorden. V18 kom hen til hende, og de gik væk. Lidt senere cirkulerede der personer rundt om vidnet og V18, og vidnet så, at T1 også gik rundt om dem. Hun ved ikke, hvad der skete, men pludselig stod de midt i en cirkel. T1 råbte ”på hende, på hende”. Vidnet blev strejft af en knytnæve fra et slag, som var rettet mod V18. Det gik hurtigt, og pludselig lå vidnet på jorden. Vidnet tog hænderne op for hovedet, mens nogen piger slog hende og rev hende i håret. Hun lå der, indtil

V18 kom til og tog fat i hendes ben, og fik hende væk fra de piger, som slog hende.

Vidnet kendte ikke T1 i forvejen, men dagen efter fandt de frem til T1's Facebookprofil gennem nogle venner, der var ven med T1 på Facebook. Vidnet fandt ud af, at T1 havde mange venner på Facebook. Vidnet kunne huske hans ansigt og kunne derfor genkende ham på Facebook. T1 tog fat i vidnets hals, og på det tidspunkt var der ikke andre, der havde fat i vidnet. Han tog fat med et kvælertag forfra med en hånd, og der var tale om et hårdt greb. Vidnet husker ikke, om hun på grund af kvælertaget ikke kunne trække vejret, men hun blev hurtigt kastet ned på jorden. Vidnet er sikker på, at det var T1, der råbte "på hende, på hende" ved den sidste episode, hvor vidnet og V18 blev omringet. Vidnet ved ikke, om de piger, der slog hende, havde noget med T1 at gøre. Vidnet så ikke, hvad der skete med V18, mens hun blev overfaldet af pigerne.

Under overfaldet skreg vidnet i smerte og af forskrækkelse. Bagefter var vidnet i chok, men hun fik ringet til politiet, som kom med det samme. Politiet kørte rundt sammen med vidnet og V18 for at prøve at finde gerningsmændene. Efter dette tog de på skadestuen.

Foreholdt forhold 206, bilag 3-2-1, politiattest, forklarede vidnet, at disse oplysninger godt kan passe.

Forevist forhold 206, bilag 3-3, billeder, forklarede vidnet, at det er vidnet, der er på billederne, og det var sådan, hun så ud efter overfaldet. Hun ved ikke, hvordan der kom blod på hendes hætte på billede 4. Umiddelbart havde vidnet ikke hul i hovedet.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at dette er anden gang, hun afgiver forklaring i retten vedrørende denne episode. Hun vidnede i sagen mod de piger, der overfaldt hende, men hun ved ikke, hvad sagen endte med.

Som en følge af T1's kvælertag endte vidnet endte hurtigt på jorden. Hun vil mene, at der var tale om et kvælertag, fordi det var et greb, hvor han havde hårdt fat om hendes hals, samtidig med, at han pressede hende bagud, så hun faldt. Hun husker ikke, om det var en flydende bevægelse. Hun så en masse fyre, der omringede V18. Vidnet så, at stemmen, der sagde "på hende", tilhørte T1, og han pegede på vidnet. Han råbte det bare ud i mængden. Der var måske ca. 20 personer til stede, og der var ret mange mennesker på hele græsplænen. Det var mest unge mennesker på 16-20 år, og mange af dem var berusede.

..."

Ad forhold 211:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 211, at han ikke kørte bil den 10. juni 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 211, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører på videoen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at kørslen foregik i Vanløse.

..."

Ad forhold 213:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 213, at han erkender sig skyldig. Det var ham, der kørte i bilen den 10. juni 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 213, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen.

..."

Ad forhold 214:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 214, at han ikke ved, om han kørte bil denne dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 214, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører på videoen.

..."

Ad forhold 216:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 216, at det er rigtigt, at han delte videoen fra røveriet i forhold 52. Han ved ikke, hvad F3 er.

..."

Ad forhold 222:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 222, at han ikke tror, han kørte i bilen den 15. juni 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 222, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke mener, dette foregik den 15. juni 2019. Det er ham, der kører på videoen, men han husker ikke, hvornår det var.

Forsvareren dokumenterede forhold 109, bilag 1, anmeldelsesrapport, side 1, midtfor, og bilag 4, nederst på siden.

Hertil forklarede tiltalte, at han med sikkerhed kan sige, at han ikke kørte i bilen den 15. juni 2019.

..."

Ad forhold 224:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 224, at han ikke kørte bil den 16. juni 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 224, bilag 2.

Foreholdt videoens tæller 00.16 forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kommer ud af bilen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, det var ham, der filmede, og at videoen derfor lå på hans telefon.

..."

Ad forhold 225:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 225, at det godt kan passe, han var i Hellerup den 16. juni 2019, men han husker ikke, om han var sammen med T1. Han kan huske, at der var noget med en vinflaske, og det kan godt passe, at flasken kom fra en Porsche.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 225, bilag 3.

Vedrørende video 4173 forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var inde i denne Porsche, der ikke var låst. Det er vinen, som man ser på videoen. Han husker ikke, om det var T1, han var sammen med.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det er flasken på videoen, han husker. Der var ikke Ray-Ban solbriller i Porschen, og hvis der var, så tog tiltalte dem ikke. Man kan ikke flexe med Ray-Ban solbriller mere. Det ville have været noget andet, hvis solbrillerne var af mærket Louis Vuitton.

Adspurgt om adressen ADR12 siger ham noget, forklarede tiltalte, at han sikkert har været til fest der.

Tiltalte husker, at der var seks flasker i en kasse, og at tiltalte tog to af flaskerne.  
..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 225, at han var til stede i Hellerup sammen med T2.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 225, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen. Der er tiltalte, der filmer. Han tror, at champagneflasken lå på taget af bilen ved bagagerummet.  
..."

Vidnet V46 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
Vidnet forklarede vedrørende forhold 225, at han havde en Posche med registreringsnummer REG9 på daværende tidspunkt. Der var på et tidspunkt tyveri fra bilen, hvor der blev stjålet vin og et par solbriller. Vidnet formoder, at bilen var låst, eftersom han plejede at låse den. Han var dog i tvivl, da han opdagede tyveriet om morgenen, fordi der ikke var tegn på indbrud i bilen. Derfor undlod vidnet at indgive en politianmeldelse, og det var først efterfølgende, da vidnet blev kontaktet af politiet om tyveriet, at han anmeldte tyveriet. Politiet sagde, at de havde en mistanke om, at tyveriet var sket ved, at gerningsmændene havde en teknisk anordning, der kunne åbne centrallåsen. På trods af politianmeldelsen ville hans forsikringsselskab ikke dække tyveriet, fordi der ikke var synlige tegn på indbrud.



Anklageren afspillede video nr. 4173, jf. forhold 225, bilag 3.

Hertil forklarede vidnet, at han kan se, at videoen er optaget uden for hans bopæl på ADR11.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han formoder, at bilen var låst, fordi han altid låste den. Vidnet ved ikke, hvordan der kunne komme lys i bilen, hvilket ses på videoen, hvis den ikke bilen havde været låst og gerningsmændene benyttede sig af en teknisk anordning til at få centrallåsen op. Det stjalne brillestel var ikke helt nyt, men der var kort tid inden sat nye glas med styrke i stellet.

..."

Ad forhold 226:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 226, at han ikke tog et par solbriller fra en af bilerne. Det kan godt være, han var inde i flere biler af mærket Porsche end den, der var vin i.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 226, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der på videoen er inde i bilen, men han stjal ikke noget.

..."

Vidnet V78 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 226, at han har en Porsche med registreringsnummer REG10, som der var indbrud i den 16. juni 2019. Der blev stjålet et par solbriller, og der var ikke tegn på indbrud. Vidnet formoder, at bilen var låst, fordi han altid låser den via centrallåsen. Solbrillerne lå i bilen ved siden af et brilleetui, og da han opdagede tyveriet af solbrillerne, var etuiet smidt på vejen.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han ikke anmeldte tyveriet til politiet, og at han blev først kontaktet af politiet et år efter tyveriet.

..."

Ad forhold 227:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T2 forklarede vedrørende forhold 227, at han var på Hellerup Station sammen med T1. Tiltalte har ikke slået på nogen eller opfordret T1 til at slå nogen. T1 slog heller ikke nogen, og han forsøgte heller ikke at slå nogen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 227, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det var ham, der optog videoen. T1 slog ikke nogen, og videoen blev lavet for sjov, fordi de kendte hinanden. På videoen ser det ud som om, at T1 slog personen, men der var ikke nogen, der blev ramt. Det er en del af videoen, at der blev spurgt "hvor gammel er du". De kendte alle sammen hinanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han filmede til Snapchat. De andre sagde "film lige", og tiltalte vidste ikke, hvad der skulle ske.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at han og T1 havde været til fest i Hellerup sammen med den anden person på videoen, som ikke er T1, og de var på vej til Charlottenlund. Tiltalte vidste ikke, hvad der skulle ske, men han filmede bare, og de grinede alle. Deres omgangskreds vidste godt, at de lavede sådan nogle videoer til at lægge på "my story" på Snapchat.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T1 forklarede vedrørende forhold 227, at han er med på videoen, hvor det ser ud som om, at han slår den anden. Den anden person på videoen er en af deres venner, som de havde været til fest med. De lavede den aftale, at hvis tiltalte kunne ramme ham med et slag, så skulle personen give tiltalte en drink, men hvis tiltalte ikke kunne ramme, så skulle tiltalte give ham en drink. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvad personen hedder. Videoen er ikke et udtryk for, at tiltalte slog en tilfældig person på Hellerup Station.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at han har kendt personen, siden tiltalte var ca. 17 år, og de gik tit i byen sammen. Personen dyrker kampsport. Formålet med videoen var bl.a. at lave noget ekstremt, som tiltrak flere følgere. Det var en form for mediestunt. Folk ser ikke sådan noget i hverdagen, og tiltalte fik flere følgere.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede tiltalte, at han ikke sagde til T2, hvad der skulle ske, fordi han gerne ville se hans ansigtsudtryk. Han ville "pranke" T2. T2 vidste godt, at der skulle ske noget, men han vidste ikke hvad.

..."

Ad forhold 229:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 229, at han erkender tyveri af en bilnøgle fra bilen, og det kan godt passe, han var i Charlottenlund sammen med T1. De var inde i nogle biler, men de stjal kun en bilnøgle, hvor der stod Porsche på, og ikke de andre ting, der er nævnt i anklageskriftet.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 229, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at de stjal den nøgle, som man ser i starten af videoen. Bilen, som var en Volkswagen, var åben, og de satte sig ind i bilen og så, at der lå en bilnøgle. Tiltalte tænkte, at han kunne bruge nøglen til at flexe. Bilen blev ikke startet, men han lod som om, at han startede den for at flexe. Han tror ikke, at nøglen var ægte.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at de ikke stjal motoren til soltaget.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 229, at han tror, han var i Charlottenlund den pågældende dag sammen med T2. Tiltalte har ikke været med til at stjæle en bilnøgle, men han så, at T2 på et tidspunkt havde en nøgle.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 229, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der havde nøglen på dette tidspunkt. Han var klar over, at T2 havde en nøgle, men han ved ikke, hvor han havde den fra. Det lignede en nøgle til en legetøjsbil, og tiltalte var ligeglad med, hvad T2 havde og ikke havde. Tiltalte har ikke stjålet en motor, en styring til et soltag eller en kikkert.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var med på den første video, hvor de flexede, at de startede bilen, som var en Volkswagen, så det så ud som om, de havde en Volkswagen. Når de lavede video uden lyd, kunne det ikke høres, at bilen ikke startede, men lysene fik det til at se ud, som om bilen blev startet. Tiltalte hørte ikke T2 sige, at han havde fundet en nøgle i bilen. Tiltalte satte sig ind i bilen og fik nøglen, og han lod herefter som om, at han startede bilen.

..."

Ad forhold 239-242 og 244-248:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T1 forklarede vedrørende forhold 239-242, at han nægter sig skyldig i forholdene. Det kan godt passe, han kørte bil den pågældende dag, men han kørte ikke for stærkt.

Anklageren afspillede videoer fra bilag 11-1.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der fører bilen på videoen. Han havde en mobiltelefon i hånden, imens han kørte. Han kørte ikke så hurtigt, som han siger på videoen, og det speedometeret viser, er ikke ægte. Han havde inden kørslen været inde i bilens computer og manipuleret med speedometeret, så det så ud som om bilens hastighed var meget højere. Efter optagelserne redigerede han videoen ved at speede omgivelserne op, så det så ud som om, han kørte hurtigere, end han egentlig gjorde. Tiltalte er i besiddelse af de oprindelige optagelser, som ikke er redigerede, og de viser tydeligt, at han ikke oversteg hastighedsbegrænsningerne. Han har ikke udleveret dem til politiet, fordi han sidder varetægtsfængslet.

Anklageren afspillede endnu en video fra bilag 11-1.

Hertil forklarede tiltalte, at speedometeret også på denne video var manipuleret, og han kørte ikke 228 km/t. Han husker ikke, om han på et tidspunkt kørte over for rødt lys. Selvom han kørte i en Audi, var det ikke hans mors Audi.

Foreholdt den video, hvor der ses en bil, der kører frem mod et lyskryds, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han kørte over for rødt lys. Det er skuespil, når de sidder i bilen og råber.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke genkender de steder, hvor han kørte, men han kan se, at det var på en motorvej.

T1 forklarede vedrørende forhold 244, at han den pågældende dag var med ude at køre i en Audi. Han havde været til fest med T2 i Hellerup, og de gik på nogle stier. Da de kom til en vej mistede tiltalte T2 af syne, og da tiltalte igen fik øje på ham, sad T2 i Audien. Tiltalte gik hen til ham, og T2 sagde noget med en vens Audi. T2 gav tiltalte nøglen, hvilket for tiltalte var ligesom, når man stiller en skål slik foran et lille barn. Når det kommer til biler, bliver tiltalte ligesom et lille barn. Herefter kørte de, med tiltalte som fører af bilen, til Amager Strand.

Foreholdt forhold 244, bilag 1-1, Messengerkorrespondance mellem BRUGER1 og V10 den 9. juli 2019, forklarede tiltalte, at dette handlede om, at

det viste sig, at bilen var stjålet. Tiltalte vidste ikke, at bilen var stjålet, da han kørte i den, men han fandt ud af det, da politiet stoppede dem. Tiltalte sagde alt muligt til politiet, fordi han var i chok.

Foreholdt forhold 244, bilag 3, afhøringsrapport af 26. august 2019 vedrørende tiltalte, forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret noget om hans mors ven, [udeladt].

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ved, at T2 har rigtig mange venner. Det kan godt være, at T2 har en ven, der hedder [udeladt].

T1 forklarede vedrørende forhold 245, at det er korrekt, at de kørte på vejene ved Amager Strand. Tiltalte kørte ikke stærkt, og han var ikke ved at ramme nogen. Der var ikke nogen, der var tæt på bilen eller i fare, og en anmeldelse om dette er en falsk anmeldelse.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at da han kørte i området, lagde han mærke til flere personer, herunder en kvinde og en hund, der var på en græsplæne. Der var ikke fare for, at de ville blive påkørt af tiltalte, og han var mindst 10 meter fra personerne.

T1 forklarede vedrørende forhold 246, foreholdt videoen fra forhold 244, bilag 11-1, at han ikke kørte mindst 200 km/t. Det er en manipuleret video, som han lavede for at flexe ligesom i forhold 244.

T1 forklarede vedrørende forhold 247, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af 6,17 gram skunk til eget brug.

T1 forklarede vedrørende forhold 248, han af politiet blev sigtet for at have stjålet bilen, men han kan ikke huske, om han blev sigtet for at køre uden førerret eller fik at vide, at der var problemer med hans lettiske kørekort.  
..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 244, at han ikke var fører af bilen, men var med i bilen. Det var tiltalte, der fandt bilen på en gade i Gentofte. Det foregik på den måde, at tiltalte kom forbi en Porsche, som var åben, og tiltalte satte sig derfor ind i den. I Porschen lå en bilnøgle til en Audi, som tiltalte tog med. Han gik videre og trykkede på knappen på nøglen og konstaterede, at han kunne åbne en Audi. T1 gik et stykke bag ved tiltalte, og da T1 nåede op på siden af tiltalte, sagde tiltalte, at han havde en nøgle til en Audi. Så satte de sig herefter ind i Audien og kørte ned til stranden. Tiltalte husker ikke, om det var den Audi, de kørte i på de forrige videoer. Tiltalte har kørt i mange biler af mærket Audi.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at T1 ikke så, da tiltalte fandt nøglen, og tiltalte sagde ikke til T1, at det ikke var hans Audi, men lod som om, at bilen tilhørte én, han kendte. Da tiltalte trykkede på nøglen, så T1 kunne se, at nøglen passede til bilen.

..."

Vidnet politiassistent V57 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 109, 239-241, 244-248 og 747, at han var på arbejde de pågældende datoer.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 244-248, at de fik en melding fra vagtcentralen om en telefonisk anmeldelse vedrørende en bil, som var meldt brugsstjålet, og som kørte hasarderet ved Amager Strand. Vidnet og en kollega kørte ad Amager Strandvej og så, at bilen kom kørende mod dem. De lavede en U-vending og bragte bilen til standsning. Det var tiltalte T1, der var fører af bilen, og tiltalte T2 var passager. Vidnet tror, at bilen var en Audi.

De bragte bilen til standsning, og vidnet bad om at få bilnøglen og at se T1's kørekort. T1 havde ikke medbragt sit kørekort, men fremviste sit pas og et billede, på sin telefon, af et kørekort fra Letland. Ud fra dette kunne vidnet ikke vurdere, om T1 havde lovlig førerret i Danmark.

Vidnet spurgte ind til bilen, da den var meldt brugsstjålet, og T1 sagde, de havde lånt den af hans mors ven, [udeladt]. Vidnet ringede til vagtcentralen og fik oplyst, at anmelderen af den brugsstjalne bil, var den samme person, som T1 sagde, han havde lånt bilen af. De kontaktede anmelderen, som sagde, at han ikke havde lånt bilen ud, men at den var stjålet, og han skulle have bilen tilbage.

T1 havde skunk på sig, så de tog ham og T2 med på stationen. Vidnet mener, at T2 kun blev sigtet for brugstyveri. T1 blev derudover også sigtet for kørsel uden førerret, fordi de lettiske myndigheder havde oplyst, at T1 kun måtte køre bil i Letland sammen med en erfaren bilist, og at kørekortet var ikke gyldigt i Danmark.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 244-248 og 239-241, at han fandt ud af, at der lå optagelser på T1's story på Facebook, som viste, at den bil, de havde stoppet ham i, med T1 som fører bl.a. var blevet ført over for rødt lys og havde kørt på cykelsti. Der var også en video, der viste bilen holdende i en garage, hvorefter centrallåsen blev aktiveret, og bilen blev startet og herefter kørte væk. Vidnet kunne konstatere, at videoen var blevet optaget på det sted, hvor bilen blev stjålet. Vidnet kunne også konstatere, at videooptagelsen af den situation, hvor der blev kørt over for rødt lys, blev optaget i et kryds tæt på gerningsstedet. Det var ikke ud fra videooptagelserne muligt at

fastsætte det præcise gerningstidspunkt, så gerningstidspunktet er angivet som et tidsrum mellem tidspunktet for tyveriet og det tidspunkt, hvor videoen er lagt op på de tiltaltes sociale medier.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 245, at han afhørte anmelderen af den hasarderede kørsel i Amager Strandpark meget grundigt, og hun forklarede bl. a, at hun var gående i området med sin hund og måtte springe for livet, da bilen kom kørende.

Ved ransagningen på T1's bopæl fandt de noget af det tøj, han havde haft på på videoerne. T1 forklarede, at videoerne var fake og lavet i fotoshop, men da vidnet spurgte til de originale videofiler, henviste T1 til en ven og ønskede ikke at udtale sig yderligere om videoerne.

Vidnet har ikke på noget tidspunkt frafaldet en sigtelse mod T1 for kørsel uden førerret, og vidnet gav ikke på noget tidspunkt udtryk for, at T1 godt måtte køre på baggrund af det lettiske kørekort.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at han har svært ved at huske, om det var mørkt på de videoer, hvor T2 optræder på. Han husker, at han så T2 på videoerne, men han husker ikke, om det var nat eller dag. Vidnet talte med T1 om, hvem de havde lånt bilen af.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at de over radioen fik at vide, at den bil, der kørte hasarderet i Amager Strandpark var brugstjålet, og de genkendte den på registreringsnummeret og standsede den. Der var græs på siden af bilen, hvilket indikerede, at bilen havde kørt stærkt på et græsområde. Vidnet konstaterede selv, at bilen havde kørt rundt på en græsplæne i strandparken, og at græsplænen var så medtaget, at vidnet fandt anledning til at undersøgte, om der var et erstatningskrav for græsplænen. Vidnet er næsten sikker på, at han sagde til T1, at det ikke var lovligt at køre på grundlag af det lettiske kørekort i Danmark.  
..."

Vidnet V79 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 244, at han havde en Audi på daværende tidspunkt med registreringsnummer REG12, som blev stjålet om aftenen eller natten den pågældende dato fra hans indkørsel. Vidnet tror, at tyvene stjal Audien, fordi de fandt en ekstranøgle til Audien, som lå i hans anden bil, som var en Porsche. Vidnet tror, at han ved fejl ikke fået låst sin Porsche, fordi han gik ud fra, at den låste sig selv, når han forlod bilen med nøglen til centrallåsen i lommen. Vidnet har ofte visitkort med sit navn på liggende i sin bil.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 244, bilag 11-1.

Hertil forklarede vidnet, at det er hans indkørsel, der ses på videoen, og det er vidnets Audi, der holder under halvtaget. På videoen kan man også se den nøgle til audiens centrallås, som vidnet havde lagt i sin Porsche.

Foreholdt videoen fortsat forklarede vidnet, at lyskrydset er ved Brogård-svej/Ved Stadion, som er tæt på vidnets bopæl. Vidnet går ud fra, at det er hans bil, der ses kørende på videoen. Da han fik bilen retur, var der ikke noget i vejen med den, og der var ikke pillet ved speedometeret, som efter vidnets opfattelse viste den rigtige hastighed.

..."

Vidnet V25 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 244-245, at hun var ude at gå morgen-tur med sin hund på Amager Strand den pågældende dag. Hun parkerede sin bil og gik en lang tur. På tilbagevejen gik hun ad en sti, der mundede ud i Havkajakvej. Hun hørte bilstøj og undrede sig over, hvad der skete. Vidnet så nu, at der på Havkajakvej kom en stationcar kørende med høj fart. For ikke at blive ramt af bilen, måtte hun springe tilbage og hive i hundens snor. Stationcaren fortsatte ind i rundkørslen for enden af Havkajakvej og kørte tilbage ad Havkajakvej med hvinene dæk. Vidnet så, at en ældre mand, der stod ved rundkørslen, også måtte springe tilbage på grund af stationcaren. Hastighedsbegrænsningen på Havkajakvej er 30 km/t, men vidnet anslår, at den kørte 150 km/t eller deromkring. Vidnet og manden snakkede bagefter om, hvor vanvittigt stationcaren havde kørt på Havkajakvej.

Vidnet gik tilbage til sin bil og ville køre hjem, men hun så nu, at stationca-ren kom igen med fuld fart, og vidnet blev holdene, fordi hun ikke ville risi-kere at køre ud foran bilen. Hun noterede bilens registreringsnummer og be-gyndte at køre. Kort efter kørte hun indtil siden igen, da hun atter så station-caren komme kørende. Herefter ringede vidnet til politiet.

Vidnet ved ikke, om hun var blevet ramt af bilen, hvis ikke hun var sprunget tilbage. Hun følte, at hun måtte springe for livet, men hun kan ikke sige med sikkerhed, om det var sådan, det var. Hun så også, at den ældre mand måtte hoppe ind til siden.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at det er tilladt at køre bil der, hvor vidnet måtte springe tilbage. Forevist kort fra Google Maps forklarede vidnet, at den sti hun gik på var Dykkerstien, som mundede ud i Havkajakvej, der ender på parkeringspladsen med rundkørslen i midten. Vidnet anslår, at bilen var ca. to meter fra hende. Hunden havde lang snor og var foran hende, så hun måtte skynde sig at hive hunden tilbage.

Bilen kørte meget stærkt og helt sindssygt, men det er svært at sige, om den



kørte 130 km/t eller 150 km/t. Vidnet husker ikke, om den ældre mand stod ved parkeringsbåsen eller inde på fortovet, men bilen kørte helt ude i ydersiden og ikke inde tæt ved rundkørslen. Hun husker ikke, hvor tæt bilen kom på den ældre mand, men både vidnet og den ældre mand var chokerede over vanvidskørslen, herunder at der blev kørt så hurtigt, hvor man kun måtte køre 30 km/t.

Adspurgt på ny af anklageren og foreholdt forhold 244, bilag 14, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun forklarede til politiet, at hun måtte springe tilbage, men hun husker, at hun sagde, hun måtte hive hunden tilbage. Hun husker ikke, om hun også selv måtte tage et skridt tilbage, eller om det kun var hunden, hun måtte hive tilbage.

Adspurgt på ny af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hunden gik 2-3 meter foran hende, da hun måtte trække den tilbage.  
..."

Ad forhold 243:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T2 forklarede vedrørende forhold 243, at han erkender forholdet. Det er rigtigt, at han smadrede ruden, men han kan ikke forklare, hvorfor han gjorde det.  
..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 243, at han ikke husker, om han var på Otto Baches Allé den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 243, bilag 14-4.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, man kan høre på videoen, hvor de kørte i en af deres venners bil. Det var tiltalte, der filmede, og han skulle sende videoen til sin ven, for at irritere vennen, fordi han også havde gjort nogle dumme ting mod tiltalte. Tiltalte ønsker ikke at oplyse vennens navn.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at vennen er én, han mødte i byen.

Tiltalte oplyste herefter, at han ikke ønsker at besvare flere spørgsmål vedrørende denne video, idet han har forvekslet forholdet med et andet. Den forklaring, han netop har afgivet på anklagerens forespørgsel, drejer sig om et

andet forhold.

..."

Ad forhold 249-250:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 249-250, at han kan huske, at han på et tidspunkt måtte køre en bil ind på en cykelsti, men han husker ikke hastigheden.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 256, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han er fører af den bil, der på videoen kører på cykelstien. Der var tale om en nødsituation, fordi bilen foran ham bremsede hårdt op, og tiltalte måtte derfor køre til højre ind på cykelstien for at undgå en påkørsel. Hvis tiltalte havde trukket ud til venstre, havde han ramt en modkørende bilist. Videoen blev ikke felxet på de sociale medier, fordi det ikke er sejnt at køre på cykelstien.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at den forankørende bil skulle dreje og derfor bremsede ned. Tiltalte undveg bilen ved at køre op på cykelstien. Han husker ikke, hvor hurtigt han kørte, men mens han kørte på cykelstien, gassede han op for hurtigt at komme væk fra cykelstien.

..."

Ad forhold 254:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 254, at han mener, dette forhold vedrører den samme kørsel som i forhold 246.

..."

Ad forhold 257-282:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 257-282, at han ikke husker, om han var i Gentofte de pågældende datoer. Han er sikker på, at han ikke har stjålet en BroBizz, sundhedskort og betalingskort fra en bil.

Foreholdt forhold 258, bilag 7-3, billeder, side 7, forklarede tiltalte, at det ligner, at det er ham, der er på billedet.

Foreholdt samme bilag, billede 10, forklarede tiltalte, at personen bagerst ligner V15. Han tror, at de skulle købe noget på tanken, men husker ikke hvad.

Foreholdt forhold 258, bilag 3-1, oversigt fra NETS, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det var dem, der brugte V26's kort på Circle K den dag. Det kan godt passe, at han var på en Circle K, men han brugte ikke en anden persons kort. Hvis det er den episode, som han tror, det er, så fik han et kort af V15, og V15 sagde, at han bare skulle betale. Tiltalte kiggede ikke på navnet på kortet.

Foreholdt forhold 258, bilag 7-3, billeder, side 8, billede 12, forklarede tiltalte, at han der kan se, at han sammen med V15 var på en Circle K tank i Gentofte, hvor han betalte med et kort. Tiltalte mener ikke, at han betalte med V26's kort, eftersom han ikke kender ham.

Tiltalte kender ikke til nogen indbetalinger til Nightpay den 27. juni 2019 kl. 04.08-04.09. Han kender ikke mailadresserne MAIL3, MAIL4 og MAIL5.

Foreholdt forhold 258, bilag 8-1, billeder fra tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at dette kan være nogle billeder, som han fik tilsendt.

Foreholdt forhold 258, bilag 9-1, indbetalinger til Nightpay med mailadressen MAIL5 kl. 04.08, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til denne indbetaling.

Adspurgt af forsvareren vedrørende forhold 257 forklarede tiltalte, at adressen ADR22 ikke siger ham noget, udover at han ved, han var i Gentofte. Han kom til Gentofte sammen med V15, men på et tidspunkt var V15 væk i en time. Imens sad tiltalte og spillede på sin telefon. V15 sagde ikke, hvad han skulle eller hvad han havde lavet, mens han var væk.

Da de gik hen til Circle K, lånte V15 på et tidspunkt tiltaltes telefon, fordi V15 ikke havde internet på sin egen telefon. Tiltalte tror, at de købte noget at drikke og spise på Circle K, som tiltalte betalte for med et kort, som han fik af V15.

..."

Vidnet V26 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 257-282, at han havde tyveri i sin ulåste bil en nat, hvor hans kreditkort blev stjålet. Vidnets kreditkort blev efterfølgende misbrugt til kontaktløse køb på en tankstation og til betaling via noget, der hedder Nightpay. Vidnet opdagede først misbruget 2-3 dage efter, da han kunne se hævningserne i sin netbank. Vidnet kender ikke noget til

Nightpay, og han har aldrig brugt det. Da han opdagede misbruget, blev kortet straks spærret. Vidnet kender ikke VOI, og han bruger ikke el-løbehjul. Vidnet fik misbruget tilbageført af banken, og vidnet har derfor ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at det ikke var vidnet, der foretog de kontaktløse betalinger på tankstationerne.

..."

Ad forhold 283-300, 305, 316, 350 og 362-363:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 283-300, 305, 316, 350 og 362-363, at det godt kan passe, at han var på Tyrolia Bier Klub en aften sidst i juni 2019. Han havde drukket meget og var fuld. Der var mange nye studenter, der fejrede deres eksamen, men tiltalte husker ikke, om han skrev i deres huer. Han tror, at han kun talte med kvindelige studenter, og det kan godt være, at han gav sit telefonnummer til nogen af dem. Tiltalte har ikke fået kortoplysninger fra nogen af pigerne, og han så ikke, om der var nogen af hans venner, der gjorde det.

Foreholdt forhold 283, bilag 7, oversigt fra NETS, forklarede tiltalte, at han ikke kender til disse hævnninger. Han kender ikke V27 personligt, men han er måske ven med hende på Facebook, eftersom han har mange venner på Facebook.

..."

Vidnet V27 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 283-300, 305, 316, 350, 362 og 363, at hun var i byen den 28. juni 2019, hvor hun var blevet student. Vidnet og hendes veninde, V81, havde været til studentergilde, og de var efter festen taget ind på Tyrolia Bar, hvor de fik et par drinks og dansede. De kom i kontakt med en gruppe drenge, og de tog først V81's studenterhue og kiggede i den. Imens vidnet kyssede med en af drengene, var der en anden dreng, der tog vidnets hue. Vidnet havde en kreditkortholder inde i siden af huen, fordi hun havde en kjole på uden lommer. Hendes bibliotekskort sad i holderen i huen foran hendes kreditkort, og hun tænkte, at det var sikkert at opbevare kreditkortet sådan. Fordi vidnet kyssede med en af drengene, bemærkede hun ikke, at en anden af drengene måske havde fat i hendes kreditkort.

Lidt senere fik vidnet en sms, om at hendes kort var blevet brugt til VOI Technology, hvilket hun syntes, var mystisk. Senere da hun tjekkede sin konto, fandt hun ud af, at kortet også var blevet brugt til Nightpay. Hun blev

ked af misbruget, ringede til sin bank, spærrede kortet og gik hjem.

Den af drengene, som vidnet tror misbrugte hendes kreditkort, havde skrevet sit navn i vidnets studenterhue og sit telefonnummer i V81's studenterhue, og de kunne på den måde finde ud af, hvem han var. Drengen havde krøllet, brunt hår og var østeuropæisk af udseende. Vidnet tror, at han var den eneste, der kiggede i hendes hue den aften, hvor hun ikke lagde mærke til, hvad der skete med huen, fordi hun var optaget af at kysse med den anden dreng. Mailadressen: MAIL3, siger ikke vidnet noget.

Foreholdt forhold 283, bilag 7, transaktioner, forklarede vidnet, at den første transaktion fra Tyrolia foretog hun selv. Resten af transaktionerne, herunder vedrørende Nightpay og VOI, kan vidnet ikke genkende som noget, hun selv har foretaget. Vidnet har aldrig selv brugt Nightpay eller VOI. Banken refunderede de penge, der var nået at blive hævet.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at navnet, som personen skrev i hendes hue, var T1. Telefonnummeret skrev han i V81's hue, men vidnet husker ikke telefonnummeret i dag. Hun så ikke, at nogen kiggede på kreditkortet i huen. Vidnet lagde ikke sin hue fra sig i løbet af aftenen, og der var ikke andre på Tyrolia, der skrev i huen den aften. T1 skrev sit navn på læderbåndet inde i huen på en særpræget måde med store bogstaver. Vidnet tror ikke, at T1 kunne nå at vise huen til andre, fordi hun ikke kyskede særligt længe med den anden dreng, måske 1 - 2 minutter. Vidnet, V81 og de to drenge sad ved et bord i hjørnet. T1 sad skråt over for vidnet, og V81 sad over for hende ved siden af T1. Ham, hun kyssede med, sad ved siden af hende. Under politiafhøringen fik hun at vide, at det var også politiets teori, at T1 tog kortet op, tog et billede af det og satte det på plads igen. ..."

Vidnet V81 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 283-300, 305, 316, 350, 362 og 363, at hun den 28. juni 2019 blev student og var sammen med V27 på Tyrolia. De havde en god aften og havde deres studenterhuer på. Der var nogen, der gerne ville prøve deres huer, hvilket de fik de lov til. Senere på aftenen fandt V27 ud af, at hendes hævekort var blevet misbrugt. Vidnet tror, at V27 tjekkede sin konto og så, at der var trukket et større beløb. De mistænkte en dreng, de havde været sammen med på Tyrolia, for at have lavet misbruget. De dansede med ham og en anden dreng, og ham de mistænkte havde V27's hue på i et længere stykke tid. Den dreng, som V27 kyssede med ved bordet var høj med lyst hår og blå skjorte, mens den anden dreng havde mørkt, krøllet hår og en orange sweatshirt på. Det var drengen med det mørke hår, som skrev sit telefonnummer i vidnets hue uden at angive sit navn.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun ved, at V27 havde sit hævekort i en kortholder i huen. Foreholdt at V27 har forklaret, at hun den aften alene ikke var opmærksom på sin hue i de 1-2 minutter, hun kyssede med drengen ved bordet, forklarede vidnet, at hun husker det sådan, at der var flere, der gerne ville prøve huerne. Da drengene spurgte, om de måtte prøve deres huer, fik de hurtigt huerne igen, for vidnet og V27 havde hørt om episoder, hvor folks huer var blevet stjålet. Det var ham med det mørke hår, der havde V27's hue, imens de alle fire var ude at danse. Han var sammen med den høje, blonde fyr, og han dansede sammen med vidnet og V27. Drengen med det mørke hår forlod dog hurtigt dansegulvet.  
..."

Ad forhold 301, 303 og 304:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 301, 303 og 304, at han mødte V21 første gang til en 18-årsfødselsdagsfest hos en, der hedder V68. Tiltalte og V21 var ikke kærester, men de har haft samleje én gang. De talte ikke om, hvor gammel V21 var, og tiltalte spurgte hende ikke om hendes alder, fordi han ikke interesserede sig for hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at han før sommerferien mødte V21 i Næstved, hvor de tog hjem til hende, og han hilste på hendes forældre. De var oppe på hendes værelse, men det var ikke denne dag, de havde samleje. V21 snakkede meget om drenge, herunder hvem hun havde været sammen med. Der var tale om ældre fyre, og hun viste tiltalte et billede af én, som hun sagde var 20 år.

Tiltalte mødte herefter V21 til en fest i Stenløse, hvor der var kontrol i døren, fordi man skulle være mindst 16 år for at komme ind. Det T1 tidligere har forklaret om adgangsforholdene til festen, er rigtigt. Tiltalte og V21 mødtes også på et tidspunkt i Næstved Centret, hvor hun skulle til lægen, fordi hun havde fået klamydia. Tiltalte formodede derfor, at det var rigtigt, at hun var seksuelt aktiv og mindst 16 år.

Foreholdt forhold 301, bilag 5, billede af V21, forklarede tiltalte, at V21 ikke har ændret sig. Da tiltalte havde samleje med V21, var de nøgne, og tiltalte så, at V21 havde mange tatoveringer og piercinger, som man skal være mindst 16 år for at få lavet.

"..."

Vidnet V21 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 301, 303 og 304, at hun kender T2 og tror, at de lærte hinanden at kende gennem Facebookgrupper. Hun har ikke været kæreste med T2, men de har haft samleje hjemme hos ham. Hun tror, at de har haft samleje tre gange eller flere. Vidnet var 14 år, og det vidste T2 godt, for det var efter, hun havde været sammen med T1. Der blev snakket om alder i vennekredsen, og T2 kendte vidnet alder, når T1 kendte den. Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt fortalte T2, at hun havde været til læge på grund af en kønssygdom. Hun er sikker på, at hun fortalte T2, at hun kun var 14 år, da de havde samleje.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at de kendte hinanden fra Facebookgrupper, hvor man poster ligegyldige ting, om hvad man laver. Man kalder det shitpost, og i en tråd kan man godt snakke om, hvor gammel man er. T1 havde skrevet noget derinde, og så skrev de sammen. Hun husker ikke, om det var hende eller T1, der skrev først. Efter vidnet mødte T1, mødte hun T2, men hun husker ikke, hvor hun mødte T2 første gang. Det kan måske godt passe, at det var til en 18 års fødselsdag hos V68 i januar 2019.

Vidnet mener, at det var hjemme hos T2, de havde samleje første gang. De har også haft samleje hjemme hos vidnet i Næstved. Hun tror ikke, T2 har hilst på hendes forældre. Inden vidnet og T2 havde samleje første gang, havde han slået op med sin tidligere kæreste V24. Vidnet fik sin første tatovering, da hun var 14 år, og hun har i dag en del tatoveringer.  
..."

Ad forhold 302:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 302, at han kender V28, og han tror, at han mødte hende ved en fest. De har ikke været kærester, men de har haft samleje 3-4 gange. Inden de havde samleje første gang, spurgte tiltalte V28, hvor gammel hun var, og hun sagde, hun var 15 år.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har været hjemme hos V28 i [udeladt]. De havde fælles venner, herunder en pige, der heder [udeladt], og tiltalte var på et tidspunkt til en privat fest, hvor begge pigerne også var der. Han så V28 ryge en joint. Tiltalte havde samlejer med V28 hos hende, hos tiltalte og i et solcenter.  
..."

Vidnet V28 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 302, at hun kender T1. De har ikke

været kærester, og hun lærte ham at kende gennem sin bedste veninde, [udeladt]. Da vidnet var 14 år, havde hun samleje med T1 to gange. T1 var på dette tidspunkt 18 eller 19 år. T1 vidste godt, at vidnet var 14 år, fordi hun inden det første samleje fortalte ham det.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun mødte T1 første gang gennem [udeladt], men hun husker ikke hvornår eller hvordan, det foregik. Vidnet har ikke været til fest sammen med T1. Da de havde samleje, foregik det hjemme hos hende den ene gang og hjemme hos T1 den anden gang. Det kan godt passe, at de har kysset hinanden i et solcenter, men de havde ikke samleje der. Hun fortalte T1, hvor gammel hun var fra starten af, men hun husker ikke præcis, hvornår det var, og om hun skrev det i en besked. Hun husker heller ikke i hvilken kontekst, hun sagde, at hun kun var 14 år. Hun mener, at hun kun har været alene med T1 de to gange, de havde samleje. De skrev sammen, og de mødtes en gang, hvor de var flere mennesker samlet. Ellers mødtes de kun de to gange, de havde samleje.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at han og vidnet var til fester sammen, forklarede vidnet, at hun tror, at han forveksler hende med en anden, eftersom vidnet gik ikke til fester dengang hun kun var 14 år. De sås heller ikke til noget hygge eller drak alkohol sammen, eftersom vidnet ikke drak alkohol dengang. Vidnet har heller ikke røget hash med T1.

..."

Ad forhold 319-323, 333, 349, 673, 744, 766, 768 og 772:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 319-323, 333, 349, 673, 744, 766, 768 og 772, at han ikke ønsker at udtale sig om disse forhold.

..."

Vidnet V29 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 319-323, 333, 349, 673, 744, 766, 768 og 772, at han ikke kender en person, der hedder T1. Vidnet var i Danmark i juli 2019, hvor han overnattede på hotel og var på en restaurant og et par barer bagefter. Da vidnet kom tilbage til Norge, så han nogle hævnings på sit hævekort, der var dateret, efter han var kommet hjem til Norge. Det drejede sig om nogle øl og drinks. Vidnet bruger ikke en tjeneste, der hedder Nightpay.

Vidnet talte med nogen på barerne, men han fattede ikke mistanke til dem han talte med. Vidnet har ikke kendskab til mailadressen MAIL6. Efter at vidnet havde opdaget de uberettigede hævnings, talte han med sin



bank, som spærrede kortet. Der blev ikke trukket penge men kun forsøgt at hæve penge på kortet. Vidnet kender ikke noget til et beløb på 5.000 kr. Han så nogle mindre forsøg på hævnings og fik kortet spærret. Det kan være, at beløbet på 5.000 kr. blev forsøgt hævet, efter kortet blev spærret.

..."

Ad forhold 324 og 325:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 324 og 325, at han ikke har været med til at stjæle en Volkswagen eller lave hærværk på den. Tiltalte kan huske, at han den 16. juli 2019 ca. kl. 08.00 blev hentet af T1 på sin bopæl i en Volkswagen, men han overvejede ikke, om T1 havde stjålet bilen. Tiltalte havde dagen inden været på arbejde på McDonalds på [udeladt] indtil midnat.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 324, bilag 13, og forhold 327, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der for at flexe, hopper rundt på videoen. Da T1 hentede tiltalte, var der skader på bilen, og videoen er optaget kort tid efter tiltalte blev hentet omkring kl. 08.00. Det er rigtigt, at de på et tidspunkt kørte fra politiet. Det skete på den måde, at T1, da politiet var efter dem, lavede en brat vending ved at trække i håndbremsen. De kørte ikke rundt for at lede efter politiet.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 340, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det var denne manøvre, hvor T1 drejede rundt ved hjælp af håndbremsen. Tiltalte ved ikke, om der blev sagt "please kom politi". Det ville være dumt, hvis de forsøgte at få politiet til at jage dem.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 324, bilag 13.

Hertil forklarede tiltalte, at videoen viser, hvordan deres tur endte den pågældende dag, ved at de parkerede bilen og forlod den.

Det var for at flexe, at de sagde "det er derfor, han aldrig kører", der hvor man på videoen kan se, at bilen var smadret. Dagen efter lagde tiltalte en anden video op, så det så ud som om, at han bare havde købt en ny bil.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det er sejt at flexe biler. Ved at vise en smadret bil kunne han dagen efter vise, at han havde købt en ny. En "burnout" er det sammen som hjulspin. De lavede ikke hjulspin i krydset ved Bellahøj.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 324 og 325, at han kørte bilen den 16. juli 2019, hvor han var sammen med nogle venner i Gentofte. Inden tiltalte kom ind i bilen, var en af hans venner væk i ca. 10, og da han kom tilbage, havde han bilen med. De kørte hjemad, og tiltalte spurgte, om han måtte låne bilen, hvilket han fik lov til. Klokkeren var ca. 07.45, og fordi tiltalte kedede sig, kørte han hjem til T2 og vækkede T2 og spurgte, om han ville ud at køre en tur. De kørte herefter sammen rundt i bilen, som tiltalte troede tilhørte vennens far. Bilen havde skaderne bagpå, da tiltalte lånte den, og de har ikke lavet burnouts med den. Det så ud som om, bilen var blevet påkørt på højre side bagpå. De lavede videoen for at flexe, så det så ud som om, at det var dem, der havde lavet skaderne.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at vennen, som tiltalte lånte bilen af ville skrive, når skulle have bilen tilbage, og de aftalte, at bilen skulle være fyldt op med brændstof, når tiltalte afleverede den. Da tiltalte, da han lånte bilen og så skaderne, spurgte han, hvad der var sket. Vennen mumlede lidt, og tiltalte fik ikke svar. Tiltalte opfattede det sådan, at vennen ikke havde lyst til at sige, hvad der var sket. Det virkede som om, vennen var ked af, at bilen så sådan ud, og tiltalte tror måske, vennen inden tiltalte lånte bilen, havde driftet og selv lavet skaderne.

..."

Ad forhold 327 og 329:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 327 og 329, at han erkender sig skyldig i forholdene.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 327, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det var ham, der førte bilen, og det kan godt passe, at han kørte mindst 113 km/t.

Anklageren afspillede endnu en video, jf. forhold 327, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han kørte mindst 97 km/t, da han nåede til Borups Allé.

..."

Ad forhold 328 og 334:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...T2 forklarede vedrørende forhold 328 og 334, at han erkender sig skyldig i forholdene. Han foretog kørslen noget tid før den 16. juli 2019 kl. 06.01, og det er rigtigt, at han kørte uden kørekort og med en hastighed på mindst 107 km/t.

..."

Ad forhold 331 og 332:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 331 og 332, at han kørte bil ved Roskildevej. Han husker ikke, om han kørte over for rødt lys eller kørte for stærkt.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 331, bilag 2.

Hertil forklarede, at det er rigtigt, at han kørte mindst 101 km/t., men han er ikke sikker på, at han kørte over for rødt lys. Han mener, at lyset var gult, da han kørte ind i krydset, og han siger det med at "brage" bare for at sige noget.

..."

Ad forhold 335 og 344:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 335 og 344, at han ikke husker, om han kørte bil den 17. juli 2019 i Vanløse.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 335, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han er ikke sikker på, at han kørte mindst 84 km/t. Han kørte, fordi han havde sit let-tiske kørekort.

..."

Ad forhold 337, 338 og 346:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 337, 338 og 346, at han ikke husker forholdene.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 337, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Det er rigtigt, at han kørte over for rødt lys og overhalede en bil højre om.  
..."

Ad forhold 339:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 339, at han ikke husker, om han overhalede tre personbiler højre om.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 336, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Det er rigtigt, at han overhalede tre biler højre om.  
..."

Ad forhold 340, 343 og 345:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 340, 343 og 345, at han ikke husker kørselen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 340, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han tror, det er ham, der på videoen siger "please kom politi". Det blev sagt som en dårlig joke. "Akrash" betyder politi. Når han kører bil, tænker han hele tiden over, om han selv eller andre kan komme til skade. De skulle bruge videoerne til at flexe. Det er rigtigt, at han overhalede to biler inden om. Han husker ikke, hvor stærkt han kørte, men det er rigtigt, at han kørte over for rødt lys.  
..."

Ad forhold 341, 342, 347 og 348:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
T1 forklarede vedrørende forhold 341, 342, 347 og 348, at han ikke husker, om han kørte videre ad Hillerødmotorvejen fra Borups Allé den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 341, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Det kan godt passe, at han indenom overhalede i alt fire personbiler. Tiltalte var glad for, at han tog politijagten så roligt. Politiet var kun efter dem i starten. Tiltalte standsede ikke, fordi han ikke havde lyst. Det er rigtigt, at han to gange overskred den ubrudte kantlinje og kørte i nødsporet.  
..."

Ad forhold 353, 354 og 355:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 353, 354 og 355, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 353, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen, og man kan se, at bilmærket er Renault. Han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort. Det er rigtigt, at han overskred den røde spærreflade, og at han kørte over for rødt lys.  
..."

Ad forhold 356:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 356, at han ikke husker, om han kørte bil den pågældende dag.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 356, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han havde ikke kørekort på daværende tidspunkt, eftersom han først erhvervede kørekort i november 2019.  
..."

Ad forhold 357, 360 og 361:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 357, 360 og 361, foreholdt videoerne, jf.

forhold 357, bilag 2, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han havde ikke noget kørekort på daværende tidspunkt.

Tiltalte fandt bilen med punkterede dæk, men det var ikke tiltalte eller T1, der punkterede dækkene. Der var tale om en elbil, som man kunne leje med en app, men det var ikke nødvendigt at gøre noget, fordi bilen var aktiveret, da tiltalte kom hen til den. Han kan ikke tilstå brugstyveri, fordi bilen aktiveret af en anden og lige til at køre i, da han satte sig ind i den. Grunden til at tiltalte startede bilen og kørte den over på den anden side af vejen var, at han ikke syntes, at bilen skulle holde der, hvor den holdt. Han var sammen med T1.  
..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 357, 360 og 361, at han var i Mimersgade sammen med T2 den pågældende dag. Det var tiltalte, der filmede T2's kørsel. Inden kørslen havde de siddet inde i bilen, der var aktiveret og hørt musik fra bilens anlæg. Da de ville gå, ville T2 lige køre bilen over på den anden side af vejen. Det var ikke tiltalte, der aktiverede bilen ved hjælp af appen, og tiltalte ved ikke, hvem, der har gjort det. Tiltalte grinede, da T2 kørte, fordi det så sjovt ud, at bilen kørte med punkterede dæk.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de satte sig i bilen og satte musik på. Bagefter steg de ud af bilen og gik over på den anden side af vejen. Herefter løb T2 tilbage til bilen for at flytte den. Tiltalte råbte stop, da T2 løb tilbage til bilen. Tiltalte filmede for sjov. De brugte senere videoen til at flexe.

"..."

Vidnet V47 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 361, at han i juli 2019 lejede en bil via GreenMobility. Han fik fri fra arbejde ved midnat og lejede bilen lidt over midnat. Han skulle kun køre en kort tur i bilen, og da han ikke skulle bruge den mere, blev den parkeret i nærheden af hans bolig. Der er to store udlejningsfirmaer, der lejer ud via en App nemlig DriveNow og GreenMobility. Bilerne hos DriveNow slukker selv, når de forlades, men det gør de ikke hos GreenMobility, hvilket vidnet troede, da han stillede bilen den pågældende nat. Et par dage efter han havde lejet bilen, fik han en mail, om at der var tre punkteringer på bilen, og at den havde skader, hvilket vidnet blev opkrævet penge for. Vidnet prøvede at få sin forsikring til at dække, men det blev afslået. Vidnet kunne så på appen se, at bilen blev brugt den pågældende nat igen omkring kl. 03.00-03.30 på hvilket tidspunkt vidnet var sikker på, at han var hjemme og ikke brugte bilen.

Vidnet har en udskrift, hvor man kan se hele turen, og vidnet bad GreenMobility om videomateriale, så man kunne se, hvem der sad i bilen på det pågældende tidspunkt. Vidnet kan se på udskriften fra GreenMobility, at han selv brugte bilen fra kl. 00.49 og var ude af bilen omkring kl. 01.00. Kl. 03.35 kørte bilen igen. Det fremgår også af udskriften, at bilens højeste hastighed var 110 km/t., at motoren blev slukket kl. 04.25, og at vidnets lejeperiode ophørte kl. 04.30.  
..."

Ad forhold 358 og 359:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 358 og 359, at han var på stedet forud for datoen i anklageskriftet, og det er rigtigt, at han udøvede vold ved 7-Eleven forretningen, men der er en god forklaring på det.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 358, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der er på videoen. Han mener ikke, at han ramte personen, som han slog ud efter. Inden han slog ud efter ham, stod tiltalte sammen med en ven og snakkede. Tiltalte kendte ikke den anden person på daværende tidspunkt. Personen var meget beruset og kom hen til dem. Personen slog tiltalte i røven, hvilket tiltalte blev meget sur over. Af den grund slog tiltalte ud efter personen. Bagefter sagde tiltalte til personen, at tiltalte ikke var hans kælling. Personen sagde herefter undskyld til tiltalte for at have slået ham i røven, og tiltalte sagde undskyld til personen for at have skubbet ham. De blev efterfølgende venner på Snapchat, og det var efter aftale med personen, at tiltalte efterfølgende lagde videoen ud på Snapchat. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvad personen hedder. Efter personen slog ham i røven, gik tiltalte tilbage og tog tilløb til at slå ud efter personen. Han tror, at personen stod med armene oppe, fordi han havde indset sin fejl. Personen sagde til tiltalte, at han ikke skulle være en diva. Tiltalte ved ikke, hvorfor der blev sagt "mere, mere, mere, mere" på videoen, udover at han der filmede måske ønskede, at tiltalte udøvede mere vold. Tiltalte lagde videoen ud på "my story".

"..."

Ad forhold 366-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727 og 730-735:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..."

T2 forklarede vedrørende forhold 366-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727 og 730-735, at han ikke ønsker at udtale sig om disse forhold.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 366-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727 og 730-735, at han ikke kender V30, men han kender hendes søn, v31. Tiltalte har ikke overført penge til Nightpay fra V30's kort.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 391, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der overførte pengene til Nightpay, og han ved ikke, hvem der overførte pengene. Nummeret TLF2 er til et busselskab, og man kan via dette nummer købe busbilletter. Videoen blev sendt til tiltalte, men han ved ikke, hvem der sendte den, men det var en af hans mange venner på Facebook. Mailen MAIL7 siger ham ikke noget, men han kan forestille sig, at [udeladt] havde en mail, der hed [udeladt].

Foreholdt forhold 391, bilag 3, rapport fund T1's telefon, billeder, forklarede tiltalte, at "lotem" ikke siger ham noget. Indbetalingerne kl. 00.16 siger ham heller ikke noget. Han ved ikke, hvorfor han har et billede af dette liggende på sin telefon. Videoen af kortet, jf. bilag 2, fik tiltalte tilsendt. Han ved ikke fra hvem.

MAIL8 er tiltaltes mail, og han brugte koden [udeladt]. Han ved ikke, hvorfor koden til MAIL7 også er [udeladt]. Overførslen på 140 kr. kender han ikke noget til. Han har intet kendskab til hævningerne i bilag 6.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kender V31 fra Bryggen, hvor de mødtes i 2018. De snakkede godt sammen og tog i byen sammen og drak alkohol. Det var V31, der betalte, men på et tidspunkt skyldte V31 tiltalte penge for noget tøj, som tiltalte solgte til ham. Tiltalte har aldrig fået betalingen.

..."

Vidnet V82 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 366-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727 og 730-735, at han håndterer sin kone V30's betalingskort, fordi hun ikke har forstand på netbank. I sommeren 2019 blev de



kontaktet af politiet, fordi der var sket et misbrug af V30's betalingskort. De fik at vide hvilken periode, der var tale om, og vidnet tjekkede vidnet kontoudtoget i netbank og så, at det var rigtigt, at der var transaktioner på V30's konto, som de ikke kendte til. Vidnet ved ikke altid hvor og til hvad, V30 bruger sit betalingskort, og vidnet havde ikke bemærket, at der var nogle mærkelige transaktioner, før politiet henvendte sig.

Vidnet tror, at det er bekendte til vidnets søn V31, der har misbrugt kortet, men vidnet ved ikke, hvem det er eller hvordan den pågældende fik kortoplysningerne.

Vidnet kender ikke mailadresserne, MAIL9, MAIL10, MAIL11, MAIL12 og MAIL 13, og han har ikke haft korrespondance med disse mailadresser. V30 bruger ikke Nightpay eller el-løbehjul, men vidnets søn bruger Just Eat.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at V30's kort måske kunne have været udlånt til V31.

..."

Ad forhold 367, 386-389:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 367, 386-389, at han ikke kender noget til misbruget af V31's kort.

..."

Vidnet V31 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 367 og 386-389, at han kender T1, men ikke husker, hvor de mødte hinanden. De er ikke venner men bekendte, og vidnet mener ikke, at de har festet sammen. Vidnet har aldrig købt tøj af T1 eller skyldt T1 penge. Vidnets betalingskort og hans mors betalingskort blev på et tidspunkt i 2019 misbrugt, men han ved ikke, hvordan misbrugene skete. Vidnet boede på daværende tidspunkt i ADR23, og en aften sov T1 hos vidnet, men vidnet husker ikke, hvad de havde lavet inden. Dagen efter "skred" T1 lige pludselig, og vidnet tænker, at det måske var T1, der have fotograferet kortoplysningerne på de to kort. Vidnet opdagede misbruget ved, at han via mobilbank så kontoudtog med hævnninger, som han ikke kunne genkende. Det samme oplevede vidnets mor. Vidnet har én gang optaget et fotografi af sit eget kort, men aldrig af sin mors kort.

Forevist video, jf. forhold 389, bilag 2, forklarede vidnet, at han ikke har op-

taget denne video. Vidnet ved ikke, hvad Nightpay er, og han bruger derfor ikke Nightpay.

Foreholdt anklageskriftets forhold 367 og 386-389, side 65, transaktioner, forklarede vidnet, at det ikke er ham, der har forsøgt at foretage disse hævn-ninger.

..."

Ad forhold 399, 400 og 783:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 399, 400 og 783, at han ikke husker, om han kørte bil forud for eller senest den 2. august 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 399, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen, men han mener ikke, at han overtrådte færdselsloven.

Anklageren afspillede endnu en video, jf. forhold 399, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kører bilen på denne video. Han er kører bilen på den første video, men han befinder sig ikke i bilen på den anden video, og det var ikke tiltalte, der kørte bilen, da den kørte over for rødt lys og imod kørselsretningen.

Forevist forhold 400, bilag 2, side 2, billede 2, og bilag 4, billede af jakker, forklarede tiltalte, at den jakke tiltalte har på på det ene billede, ikke er den samme jakke som på det andet billede. Billederne beviser derfor ikke, at det var tiltalte, der overtrådte færdselsloven.

..."

Ad forhold 408-437, 526-527, 438-471, 512, 515 og 528:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 408-437, 526-527, 438-471, 512, 515 og 528, at han ikke ønsker at udtale sig om forholdene.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 408-437, 526-527, 438-471, 512, 515 og

528, at han ikke ønsker at udtale sig om forholdene.  
..."

Vidnet V32 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 408-471, 512, 515 og 526-528, at hans betalingskort blev misbrugt i starten af august 2019. Misbruget må være sket ved, at kortoplysningerne blev afluret, eftersom vidnet aldrig har mistet kortene. Vidnet tror, at kortoplysningerne blev afluret en nat, da vidnet lå og sov i en båd i Nyhavn. Det var varmt, og der var åbent til båden. Om morgenen fik vidnet en sms fra NETS, om at der var mærkelig aktivitet på hans konto, og at kortene var blevet spærret. Vidnet tænkte, at nogen havde kigget på kortene i løbet af natten, måske fordi han havde lagt sin jakke med kortene på bådens dæk.

Mailadressen MAIL9 siger ikke vidnet noget. Vidnet bruger ikke VOI og kører ikke på el-løbehjul. Han kender heller ikke Nightpay, Joe & The Juice eller Farfetch.

Foreholdt anklageskriftets side 66-68, transaktioner, bekræftede vidnet, at det ikke er ham, der har foretaget disse transaktioner. Foreholdt forhold 438, bilag 4 og 5, forklarede vidnet, at han aldrig har købt noget hos Gucci. Vidnet tror ikke, at han kender til mailadressen MAIL9, og det er ikke vidnet, der har taget fotografiet i bilag 4. Vidnet havde de fire betalingskort, der er på fotografiet, men han har ikke selv fotograferet dem. Vidnet genkender baggrunden på billedet som værende fra cockpittet på hans båd, hvor kortene er lagt på bænken ved trappen. Vidnet kender ikke noget til hævningerne, der fremgår af bilag 5, og han lå og sov på tidspunktet for hævningerne.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han for lang tid siden tog et fotografi af et af kortene for at kunne huske koden bag på kortet. Han delte aldrig dette fotografi med nogen, og havde kun fotografiet på sin egen telefon.

..."

Ad forhold 511:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 511, at det godt kan være, han kørte bil den 4. august 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 511, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen. Han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at kørslen foregik i august 2018. Da han kom til Danmark fra Letland efter at han havde fået det lettiske kørekort, var dette en af de første gange, han var ude at køre. Det ved han, fordi han genkender sit tøj fra august 2018.

..."

Ad forhold 513:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 513, at han ikke mener, han kørte i bilen den 6. august 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 513, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der sidder bag rattet i bilen, men motoren var ikke startet, hvilket man kan se på dashboardet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at man på videoens tæller 00.07 kan se, at motoren ikke var tændt.

..."

Ad forhold 538 og 789:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 538 og 789, at han ikke husker, om han kørte bil den 10. august 2019.

Anklageren afspillede tre videoer, jf. forhold 538, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kører bilen på videoen. Det er ikke tiltaltes stemme, der høres på videoen. Selvom tiltalte havde krøller, er personen med krøller, som man kan se på den sidste video, herunder se i bakspejlet, ikke tiltalte.

..."

Ad forhold 548, 551 og 554:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 548 og 551, at han nægter sig skyldig i indbrud, men erkender sig skyldig i brugstyveri. Han var i Jægerspris den pågældende dag sammen med en ven, som han ikke ønsker at oplyse navnet på. Da de skulle hjem ville de køre med bus, og da de var på vej hen til bussen, holdt der en Ford Fiesta. Tiltaltes ven fik øje på, at der sad en nøgle i tændinglåsen i bilen. Da de satte sig ind i bilen og drejede nøglen, startede bilen, og de kørte afsted i bilen med tiltalte som fører. Der lå flere ting i bilen, herunder flere punge. De kørte hen til en tankstation og tankede bilen, og herefter ud på motorvejen. På et tidspunkt tog de en afkørsel, og på en græsareal smed de ting ud af bilen og kørte derefter hjem.

Anklageren dokumenterede fra forhold 551, bilag 3, rapport fund af effekter, side 3, sikring af effekter, og bilag 6, fotomappe, samt bilag 16, erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser, DNA-spor.

Hertil forklarede tiltalte, at hans DNA kom på dåsen, idet han havde drukket af den og smed den ud af bilen, da den var tom. Vennen, som tiltalte var sammen med, smed alt muligt ud fra bilen, men tiltalte hæftede sig ikke ved det. Det var ikke V34, der med var i Jægerspris den pågældende dag. Tiltalte tror, at V34's DNA kom på bilens rat, fordi bilen efter tiltalte kom hjem fra Jægerspris holdt i [udeladt]. V34 kom herefter på et tidspunkt sammen med sine venner, hvor de satte sig ind i bilen og røg en joint. V34 vidste ikke, at bilen var brugsstjålet. Tiltalte mener, at han ikke har kørt i bilen sammen med T2 og V88. Tiltalte er i hvert fald sikker på, at T2 og V88 ikke var med den aften, da bilen blev stjålet i Jægerspris. Det var kun tiltalte, der kørte i bilen, og han havde kun i en uge.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 551 og 554, at han nægter sig skyldig i brugstyveriet, men erkender sig skyldig i kørslen uden kørekort. Han var ikke med T1 i Jægerspris den pågældende dag. Bilnøglen, der passede til den omhandlede bil, havde han i lommen i forbindelse med anholdelsen den 18. august 2019 i forbindelse med forhold 657. Han ved ikke, hvordan fik nøglen, men det var politiet, der fandt nøglen i hans lomme, efter politiet havde tæsket ham i en busk, og han blev bidt af en politihund.

Anklageren afspillede videoer, jf. forhold 551.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham, der kører bilen på videoen, men han viste ikke, at bilen var stjålet. Videoen blev optaget, før politiet fandt nøglen i hans lomme. Efter at tiltalte havde kørt i bilen, gav han nøglen tilbage til T1. Han var til fest med bl.a. T1 den 17. august 2019. Ved festen var der nogen, der kom noget i tiltaltes drink, der betød, at han nærmest fik et blacko-

ut.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at festen foregik den 17. august 2019. Tiltalte husker ikke, om det var den 11., 13. eller 14. august 2019, at tiltalte kørte i bilen. Han vidste ikke, at bilen var stjålet, og han fik nøglen af T1, som gav tiltalte lov til at køre i bilen.

..."

Vidnet V70 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 548, at hun på et tidspunkt i sommeren 2019 fik stjålet sin Ford Fiesta med registreringsnummer REG16, der holdt ved hendes bopæl i Jægerspris. Tyveriet skete på den måde, at tyven eller tyvene i løbet af natten, mens hun lå og sov, gik ind i hendes hus og fra en mellemgang stjal bilnøglen. Senere fandt hun ud af, at hendes pung var blevet stjålet, men hun husker ikke, om pungen lå i huset eller i bilen. Hun opdagede først, at bilen var væk om morgenen.

Vidnet blev ringet op af politiet, som fortalte, at de, der havde stjålet hendes bil, havde smidt nogen af de ting, der lå i bilen ud ved en sø, hvor alt lå spredt ud over et stort område. Hun havde, da politiet ringede, lige meldt bilen stjålet, men det havde politibetjenten ikke nået at opdage. Bilen blev vist nok fundet ca. en uge senere i Farum.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at bilen stod i hendes indkørsel. Det var varmt den pågældende nat, så mange vinduer og døre i huset stod åbne. Hun hørte på et tidspunkt nogle unge mennesker ude på gaden, men det var ikke usædvanligt i det område, hvor de bor, så hun hæftede sig ikke ved det. Hun hørte ikke, at der var nogen inden i huset, og hun hørte ikke, da bilen blev startet. Da hun opdagede tyveriet om morgenen og gik udenfor, så hun, at der lå en pose ostepops ved indgangen, og ved græsset lå der flere poser af chips, som hun fandt ud af var blevet stjålet længere oppe ad vejen.

..."

Ad forhold 549, 555, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 697-699, 703-706, 708-710, 712, 714-722, 728-729, 556-600, 603 og 631-633:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 549, at han nægter sig skyldig. Han var ikke i Jægerspris den pågældende nat og stjal ikke chips, benzinkort eller de andre ting, der er nævnt i anklageskriftet.

Foreholdt forhold 438, bilag 8, udtrækningsrapport, korrespondance, oplyste tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om samtalerne. Han ønsker ikke at udtale sig, om hvorvidt han på noget tidspunkt kom i besiddelse af et billede af V33's betalingskort.

T2 forklarede vedrørende forhold 555, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 697-699, 703-706, 708-710, 712, 714-722, 728-729, 556-600, 603 og 631-633, at han nægter sig skyldig i forholdene og ikke ønsker at udtale sig. ..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 549, at han var i Jægerspris den pågældende aften. Han husker ikke, om han var ved adressen ADR24. Udover en Ford Fiesta tror han ikke, han var inde i andre biler, og han husker ikke at have været inde i garager for at stjæle chips. Han var ikke i besiddelse af billeder af betalingskort.

Foreholdt forhold 438, bilag 8, udtrækningsrapport, korrespondance, bekræftede tiltalte, at telefonnummeret TLF3 tilhører ham.

Foreholdt samme bilag, side 26, nederst, hvoraf det fremgår, at der blev sendt et billede af betalingskort, og side 22-23, korrespondance, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad korrespondancen handlede om. Tiltalte har ikke nogen onkel. Han tror, at de skrev noget for sjov til hinanden. Han ved ikke, hvorfor han fik tilsendt et billede af et betalingskort.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han aldrig har stjålet fem kasser med chipposer.

T1 forklarede vedrørende forhold 555, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 697-699, 703-706, 708-710, 712, 714-722, 728-729, 556-600, 603 og 631-633, at han nægter sig skyldig i forholdene.

Vedrørende korrespondancen, jf. forhold 438, bilag 8, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad korrespondancen handlede om. Tiltalte har ikke nogen onkel. Han tror, at de skrev noget for sjov til hinanden. Han ved ikke, hvorfor han fik tilsendt et billede af et betalingskort. Der blev skrevet fra tiltaltes telefonnummer, men det var ikke tiltalte, der skrev.

Foreholdt forhold 438, bilag 8, udtrækningsrapport, korrespondance, side 2 f.f., forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig yderligere om disse forhold.

"..."

Vidnet V33 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 549, 555, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 697-699, 703-706, 708-710, 712, 714-722 og 728-729, at han havde fik stjålet ting fra sin sin carport og fra sin bil, der holdt i carporten den pågældende dag. Hans pung lå i bilen, og han opdagede, at hans sygesikringsbevis og hans kørekort blev stjålet fra pungen. Hans to dankort blev ikke stjålet fra pungen, men han fandt senere ud af, at gerningsmanden må have taget et foto af oplysningerne på kortene. Han opdagede misbruget af kortoplysningerne, fordi banken ringede til ham og fortalte, at der var hævet en række usædvanlige beløb, og at banken derfor havde spærret kortet. Vidnet kiggede på kontoudtogene for de to kort, og så, at der også var sket et misbrug fra det kort, som endnu ikke var blevet spærret, og banken spærrede derfor også dette kort. Vidnet arbejder for KIMS, og der stod 3-4 kasser chips i carporten i et reolsystem som blev stjålet.

Forevist forhold 601, bilag 5, billeder, forklarede vidnet, at dette er hans kort. Det nederste kort var udløbet. Vidnet har aldrig selv fotograferet sine kort. Han ved ikke, hvad Nightpay er, og han havde ikke selv købt noget hos Joe & The Juice i tiden op til misbruget. Vidnet opdagede først tyveriet fra carporten og fra bilen nogle dage senere.

Foreholdt forhold 601, bilag 6, oversigt fra NETS, forklarede vidnet, at han ikke kender til disse hævnninger.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at poserne med chips godt kan have være synlige fra gaden, men det kom an på, om hans bil holdt i carporten eller ej. Naboerne ved godt, at vidnet kører for KIMS. Det er ikke normalt, at chipsene står i carporten. Der var ikke skader på bilen.  
..."

Ad forhold 654:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 654, at han ikke husker, om han kørte bil den 17. august 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 654.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kører bilen på videoen, og han tror ikke, bilen er en Ford Fiesta.

..."

Ad forhold 655-672:



T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 655-672, at han nægter sig skyldig i alle forhold undtagen forhold 658-664 og 666, som han alle erkender.

Tiltalte blev anholdt den 18. august 2019 efter en biljagt, hvor den Skoda han var fører af blev forfulgt af flere politivogne over en længere strækning fra Farum til et område ved Uterslev Mose.

Det er rigtigt, at han i forhold 658-661 kørte over for rødt lys i krydsene Kollekollevej/Skovlinien, Mørkhøjvej/Marbjergvej, Gislingevej/Korsager Allé og Ring 4/Bagsværdvej. Det er også rigtigt, at han i forhold 662 kørte venstre om et helleanlæg ved Christianshøjvej i Værløse og i forhold 663 overskred spærrelinjen i forbindelse med overhaling af to biler ved Kirke Værløsevej. Han kørte i forhold 664 mod ensretningen ad Gislingevej og Marbjergvej og i forhold 666 overhalede højre om en bus på Frederiksundsvej.

Han husker ikke, hvordan biljagten startede, men grunden til, at han forsøgte at køre fra politiet var, at han havde røget hash et par dage inden og var bange for, at det kunne måles ved en narkometertest. Tiltalte blev hentet af Skodaen efter en fest, men han husker ikke, hvem der hentede ham, eller hvem der var med i bilen. T2 og V34 var med i bilen, da biljagten var slut, og de blev ligesom tiltalte anholdt. Tiltalte tror ikke, at V88 var med i bilen under biljagten. Tiltalte kan huske, at T2 var meget påvirket af stoffer under biljagten og var som en zombie.

Vedrørende forhold 671 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han blev forfulgt af politibilerne på Vestervoldstien i Uterslev Mose, men at han ikke ved sin kørsel var årsag til, at folk måtte springe til side. Når han kører, lægger han altid mærke til folk, så han ikke er til fare for nogen.

Vedrørende forhold 668-670 og 672 forklarede tiltalte, at han ikke på noget tidspunkt kørte ind nogen af de patruljevogne, der forfulgte ham. Da de kørte på Hillerødmotorvejen, kunne tiltalte se, at en patruljevogn kom tættere på tiltaltes bil og endte med at køre ind i siden på tiltaltes bil, så tiltalte var lige ved at miste kontrollen over bilen. Det var ikke tiltalte, der påkørte patruljevognen, og tiltalte tror, at hvis man kører ind i en patruljevogn, så risikerer man, at betjentene trækker våben og skyder efter en. Det var ligeledes patruljevognen, der for enden af Hillerødmotorvejen i krydset Hareskovvej/Pilesvinget, påkørte tiltaltes bil og ikke omvendt. Ved denne påkørsel ødelagde patruljevognen Skodaens venstre bagdør, så ruden i døren blev smadret. Skaderne på patruljebilen opstod ved, at betjenten kørte ind i tiltaltes bil. Måske misforstod betjentene situationen, og hvis tiltalte på noget tidspunkt under biljagten ville have kørt ind i patruljevognen, ville han have gjort det

på en anden måde. Den bil, som tiltalte kørte i, blev mere skadet end patruljevognen.

Vedrørende forhold 656 forklarede tiltalte, at han ikke ved, om der var betalingskort i bilen, men under biljagten fik tiltalte stukket nogle kort i hånden, som han som en refleks lagde i sin inderlomme. Han ved ikke, hvad han skulle med kortene. Da han tog imod kortene, havde han ikke tid til at kigge på, hvad det var, han fik.

Vedrørende forhold 665 forklarede tiltalte, at han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.

Anklageren afspillede fire videoer, jf. forhold 671, bilag 9.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem personerne i bilen er udover ham selv. Sidst i videoen kan han genkende V34. Der er fire personer i bilen, men han kan ikke se, hvem der sidder på passagersædet ved siden af tiltalte. Han tror, at det er V34, der siger "gi' den gas".

Video nr. 1 er ikke fra den samme aften, eftersom tiltalte har ikke det samme tøj på i video nr. 1 og video nr. 2. Det er tiltalte, der kører bilen på video nr. 2. Der var ikke nogen særlig grund til, at tiltalte havde trukket sin hætte op.

Tiltalte forklarede vedrørende video nr. 3, at der ikke var nogen særlig grund til, at alle i bilen på dette tidspunkt havde trukket noget over deres hoveder.

Tiltalte forklarede vedrørende video nr. 4, at da politiet kørte ind i bilen, åbnede bagdøren sig på passagersiden, og ruden smadrede. Derfor sidder passageren og holder fast i døren. Påkørslen skete, da tiltalte skulle dreje til højre ned for enden af Hillerødmotorvejen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at politiets påkørsler havde til formål at standse ham. På motorvejen ramte de ham ved højre baghjul. Tiltalte tror, at det var for at få bilen til at rotere og dermed standse. Der var flere patruljer, som prøvede at fastklemme tiltaltes bil, så han ikke kunne dreje til højre. Fordi de blev ved med at køre ind i ham, turde han ikke at stoppe, fordi han var bange for, at de ville trække våben og skyde. Biljagten tog i alt 20 minutter, og der gik vel ca. 10 minutter, efter venstre bagdør var blevet smadret ved enden af Hillerødmotorvejen og indtil biljagten endte i Utterslev Mose. Tiltalte blev standset, ved at patruljevognen kørte ind i tiltaltes bil, så tiltalte måtte køre ind i en anden bil. En af passagererne hoppede ud af bilen og stak af. Tiltalte hoppede også ud af bilen, men han blev anholdt.

Vedrørende forhold 657 forklarede tiltalte, at han blev hentet efter en fest, hvor én han kender, kom kørende i Skodaen. Tiltalte hoppede ind i bilen, og lidt efter fik tiltalte lov til at køre bilen. Tiltalte viste ikke om Skodaen var

brugsstjålet, og jo mindre tiltalte ved, jo bedre sover han om natten. Der var ingen synlige skader på bilen. Vennen, der hentede ham, havde sendt ”snaps”, hvor han kørte rundt i en bil, så tiltalte var ikke overrasket over, at han kom kørende i en bil. Da tiltalte fik lov til at låne Skodaen, aftalte de at mødes ved Grillen i Husum samme nat, hvor tiltalte skulle aflevere bilen.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke følte sig påvirket af hash under biljagten. Det var ikke tiltalte, der smadrede bilen, men politiet, der smadrede den.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 657, at han ikke husker, om han var med ude at køre i Skodaen den 17. august 2019. Tiltalte blev anholdt den nat efter at have været passager i en bil, men han husker ikke hvorfor, og han husker ikke biljagten. Tiltalte havde, som forklaret vedrørende forhold 551 fået noget narkotika i sin drink, og det er rigtigt, at han havde bilnøglen til en Ford Fiesta i lommen, da han blev anholdt.

Vedrørende video nr. 1, jf. forhold 671, bilag 9, forklarede tiltalte, at det er ham, der er passageren på forsædet iført den grønne jakke. Han husker, at han blev anholdt, men han husker ikke, at han var ude at køre i en bil.

Tiltalte ved ikke, om han er med i bilen på video nr. 2, 3 og 4.

Tiltalte kan huske, at der, da han blev anholdt, kom en politihund, og at politimanden sagde ”tag ham” til hunden. Hunden bed tiltalte i bagehovedet og andre steder, og betjenten slog tiltalte med knytnæve og sit knæ. Tiltalte husker ikke, hvordan han kom ud af bilen, og han ved ikke, hvorfor han havde handsker med.

Foreholdt forhold 657, bilag 6-3, fotomappe, side 10, billede af handsker, forklarede tiltalte, at han havde handskerne med, fordi de var dyre, og de passede til hans øvrige tøj. Politiet ødelagde sølvkæden ved anholdelsen.

Foreholdt forhold 657, bilag 6-2, afhøringsrapport vedrørende tiltalte, side 2, nederst, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet. Tiltalte blev hentet i bilen af [udeladt] og skulle hjem. Tiltalte satte sig ind i bilen og sov med det samme, og han oplevede ikke biljagten.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han blev hentet i bilen i Farum, hvor han havde været til fest. Han havde det ikke så godt, og han husker ikke, hvordan han kom ud af bilen. Det første, han husker, er, at han blev overfaldet af politihunden. Tiltalte klagede, over at politiet var hårdhændede ved anholdelsen.

..."

Vidnet politiassistent V39 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 655-672, at han er ansat i hundeafdelingen i Nordsjællands Politi og den pågældende dag kørte patrulje sammen med sin kollega, V38, og en elev. De fik en melding om en Ford Fiesta i Farum, der var stjålet, og at nogle personer var gået fra den. Hans kollega prøvede at starte spor op med hunden, men den fik ikke noget rigtigt spor. Kort efter standsede de en Skoda Fabia, og V38, gik op på højre side af bilen og kiggede ind i den. I det samme gassede Skodaen op og kørte i høj fart fra stedet.

De forfulgte bilen gennem Farum by, ud ad villaveje, gennem Værløse og på Frederiksborgvej og ud ad motorvejen i retning mod København. Undervejs kørte Skodaen over for flere røde lys og foretog flere andre grove færdselslovsovertrædelser. De var efter bilen med udrykning hele vejen, men den standsede ikke. Det var kun dem, der var efter den til at begynde med, men der kom undervejs flere patruljevogne til. På et tidspunkt på motorvejen prøvede de med to vogne at lave en taktisk standsning af bilen, men de kunne ikke standse Skodaen, der under kørslen kørte ind i venstre side, at den patruljevogn, som vidnet var fører af.

Skodaen fortsatte ad Hillerødmotorvejen og ind mod Utterslev Mose. Ved lyskrydset Hareskovvej/Pilesvinget var krydset blokeret af andre biler, men da disse biler så udrykningsblinkene lavede de en passage, som Skodaen og vidnets patruljevogn kunne komme igennem. Skodaen og vidnets patruljevogn måtte køre hver sin vej rundt om en bil, der holdt stille. Skodaen drejede til højre ad Pilesvinget, men for at foretage denne manøvre måtte Skodaen køre mod venstre og blev herved ramt på venstre bagdør af vidnets patruljevogn.

Skodaen kørte nu langs Utterslev Mose og gennem Tingbjerg, og herefter ind på et stisystem, hvor biler ikke må køre. Da Skodaen endelig standsede forsøgte alle fire personer i bilen at stikke af. Vidnet fik fat i føreren, mens kolleger fik fat i to yderligere personer, mens den 4. person i skodaen undslap.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 655, at da de kørte gennem Værløse by, overhalede Skodaen i lyskrydset ved Kollekollevej/Skovlinien en anden bil indenom.

En af de personer, der blev anholdt, havde bilnøglen til den brugsstjålne Ford Fiesta, der var årsag til anmeldelsen, på sig. Skodaen var ikke meldt brugsstjålet, og vidnet prøvede forgæves at få fat i bilens ejer. Da vidnet efterfølgende fik de fat i ejeren, blev det konstateret, at bilen var blevet stjålet

fra hans indkørsel.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 671, at da vidnet til sidst i forfølgelsen kørte efter Skodaen på Vestervoldstien, så vidnet, at der gik to personer på stien, som måtte hoppe til siden, da Skodaen kom kørende med vidnets patruljevogn efter sig. Hvis ikke de to personer var sprunget til side, ville de være blevet ramt af Skodaen. Vidnet var ikke i tvivl om, at føreren af Skodaen kendte området, fordi han valgte at køre ned ad stien med stor hastighed.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 668, at de fra vagtcentralen fik tilladelse til at forsøge at bringe Skodaen til standsning på motorvejen ved en taktisk standsning, der foregår på den måde, at en patruljevogn kører op foran den bil, der skal standses, mens to andre patruljevogne kører op på hver side af bilen. Patruljevognen, der ligger forrest, sænker herefter langsomt hastigheden, indtil bilen holder helt stille. Vidnet forsøgte at køre op foran Skodaen, men da han var på vej ind foran denne, blev han påkørt af Skodaen. Påkørslen virkede 100 % bevidst, og Skodaen kørte på dette tidspunkt ikke under 150 km/t.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 669, at da bilerne delte sig ved krydset ved Pilesvinget, var vidnets patruljevogn en halv billængde bag Skodaen.

Vidnet husker ikke, om patruljevognen blev ramt på højre eller venstre side ved påkørslen på motorvejen, men ved enden af motorvejen ved lyskrydset blev patruljevognen ramt på sin højre front. Ved Skodaens påkørsel kom der skader på Skodaens venstre bagdør og sideruden smadrede. Vidnet vurderer, at den anden påkørsel også var bevidst, fordi Skodaen kørte ind foran patruljevognen.

Ved afslutningen af forfølgelsen endte vidnet med at holde helt oppe ved bagenden af Skodaen. Da personerne fra Skodaen flygtede løb vidnet først efter bagsædepassageren i venstre side, men da en kollega råbte "bagfra" til vidnet, så han, at føreren af bilen kom løbende bag ham. Vidnet fik herefter fat i føreren, som virkede påvirket, og der blev bestilt en narkometertest af ham. Vidnet var ikke med til at teste ham, og han ved ikke, om testen var positiv eller negativ.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at der i forfølgelsen af skodaen deltog tre hundepatruljer, en indsatsleder fra Nordsjællands Politi, en indsatsleder fra Københavns Politi, og et par patruljevogne fra København.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet vedrørende forhold 668, at en taktisk standsning og en taktisk manøvre er det samme.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 671, at to personer måtte hoppe væk

fra stien, der var til cykler og fodgængere. Vidnet så de to personer, da de flyttede sig, men vidnet husker ikke, hvilken side personerne undveg til. Vidnet har ikke haft kontakt med de to personer, der måtte hoppe til siden, og vidnet ved ikke, om der var andre, der havde det. Vidnet ved ikke, hvor stor afstanden var mellem Skodaen og personerne på stien. Adspurgt hvorvidt de to personer hoppede, sprang eller gik væk fra stien, forklarede vidnet, at de flyttede sig. Under forfølgelsen på motorvejen kørte de ca. 150 km/t og på stisystemet kørte de ca. 50 km/t.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at hvis de to personer var blevet stående på stien, var de blevet ramt.

..."

Vidnet politiassistent V38 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 655-672, at de i hundevognen blev sendt til Farum, fordi der var set nogle personer hvide i bildøre. Da de havde kørt rundt i et stykke tid, gik vidnet en runde med sin hund, men han fandt ikke noget. Da de skulle til at forlade området, kom der en Skoda kørende med fire personer i. Da den holdt stille, gik vidnet op på siden af bilen på højre side, og han kunne se, at personerne trak deres hætter på. Da vidnet nåede op på siden af bilen, gassede den op med hjulspin og kørte fra stedet. De kørte efter den og de endte i Brønshøj, hvor personerne løb fra bilen, og de fik anholdt tre ud af de fire personer i bilen.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 668, at de havde radiokontakt til vagtcentralen, der sørgede for, at der deltog flere patruljevogne i forfølgelsen af Skodaen. Umiddelbart efter Bagsværd kom der en anden patruljevogn, og de forsøgte med en taktisk nedbremsning af bilen, som foregik på den måde, at en patruljevogn kørte op foran Skodaen, mens den patruljevogn, som vidnet var i, kørte op på siden af Skodaen. Det lykkedes ikke at få Skodaen ned i fart, fordi Skodaen ved en aktiv handling kørte ind i venstre side af den bil, som vidnet var i. Skodaen lavede et sving ud mod deres patruljevogn, så de blev påkørt, og det virkede som en klar bevidst handling. Skodaen kom ind foran dem og fortsatte. Vidnet ved ikke, hvor stærkt de kørte, da Skodaen kørte ind i siden på patruljevognen, men vidnet anslår, at hastigheden var ca. 150 km/t. Han holdt ikke øje med speedometeret. Der blev talt om at forsøge at bringe Skodaen til standsning ved at påkøre den, men på grund af hastigheden og fordi der var fire personer i bilen, var dette ikke muligt.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 669, at ved krydset Hareskovvej/Pilesvinget lige efter motorvejen var de kørt ind i et område med en hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Der var biler i alle vognbaner ind mod byen, men en bil kørte frem i krydset for at gøre plads. Da Skodaen drejede til højre, påkørte den igen den patruljevogn, som vidnet var i. Vidnet ved ikke hvordan påkørslen skete, fordi han bl.a. var optaget af at passe radiokommunikation.

tionen og GPS'en, men han kunne mærke, at de blev påkørt i højre side. Ud af øjenkrogen kunne han se nogle glasskår, men han ved ikke, hvor de kom fra.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 671, at de fortsatte med at forfølge Skodaen, og de endte på Vestervoldstien, hvor der var plads til en bil. Vidnet husker ikke deres hastighed, men på stien var der nogle personer, som måtte springe til siden, da Skodaen kørte på stien. Han mener, der var gadelysker på stien, men det i lyset fra Skodaens forlygter, at han kunne se, at personerne måtte springe til side for ikke at blive ramt.

Skodaen kørte efterfølgende ind på en mindre sti, hvorefter den foretog et venstresving ud på en villavej. Her var den fortsatte kørsel blokeret af parerede biler, og de fire personer i Skodaen forsøgte at løbe fra stedet. Det lykkedes at tilbageholde tre af de fire, herunder føreren, som blev tilbageholdt af V39. Vidnet lavede sporsøgning med sin hund, der fandt en af personerne fra Skodaen i en busk. Da personen lavede en bevægelse mod hunden, bed den ham i trøjen. De visiterede ham og fandt en mobiltelefon og en bilnøgle til en Ford på ham. Han var til at snakke med, og han virkede ikke sløv eller påvirket af spiritus. Bilnøglen blev overdraget til kolleger, og det viste sig efterfølgende, at den passede til en brugsstjålen Ford.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet vedrørende forhold 657, at den anholdte lå i en busk. Hunden gav hals, og da personen i buske lavede en bevægelse, bed hunden fat i hans tøj. Vidnet fik hunden til at give slip. Anholdte sagde, at han havde ondt i kæben og blødte ved øret. Hundens hjørnetand kunne godt have ramt den anholdte ved øret, da hunden gøede.

Der var fire personer i Skodaen, men vidnet så ikke personerne nærmere, fordi de tog deres hætter på, da vidnet, inden forfølgelsen startede, gik op på højre side af bilen. Vidnet ville ikke kunne genkende personerne fra dette tidspunkt, men vidnet genkender tiltalte T2, som personen han anholdt med sin hund i busken.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet vedrørende forhold 668, at da de eftersatte Skodaen på motorvejen, lå den i yderste vognbane op mod autoværnet, og de lå på højre side af den, da den bevidst trak mod dem og påkørte patruljevognen på venstre side. De havde udrykning med blå blink på under hele forfølgelsen.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 671, at der var lyskegleafstand fra bilen og hen til de to personer, der gik på stien. Han husker ikke hastigheden på dette tidspunkt, men den var højere, end hvad en cykel ville køre. Vidnet fornemmede, at de to personer, da Skodaen kom hen mod dem, foretog en hurtig handling og hoppede ud til venstre side.

Adspurgt på ny af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at da han anholdt

T2, var T2 meget oppe at køre og sagde, at han var uskyldig og spurgte, hvorfor politiet tog fat i ham. Vidnet husker, at de havde en højlydt snak. T2 var frisk, og han virkede ikke som en, der lige var vågnet.

..."

Vidnet V63 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 656-657, at han var hjemme i Farum den pågældende nat. Han var på vej i seng og hørte en bildør smække. Han kiggede ud og så en mindre bil, som tre eller fire personer stod rundt om. Vidnet husker ikke bilmærket, men da personerne tog elefanthuer på, ringede vidnet til politiet.

Foreholdt forhold 671, bilag 8, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, bekræftede vidnet, at politiet bad ham om at gå ud til bilen og læse nummerpladen højt. Det gjorde han, men han husker ikke, at han sagde, at det var en Ford Fiesta. Vidnet så, at personerne løb fra [udeladt] og op ad vejen mod [udeladt].

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke kan give et signalement af personerne. Foreholdt forhold 671, bilag 8, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det nok er rigtigt, at han sagde til politiet, at personerne havde en anden etnisk herkomst end dansk.

..."

Vidnet V37 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 656 og 657, at han fra sin bopæl i Farum fik stjålet sin bil af mærket Skoda Fabia, mens han lå og sov. Da han fik bilen tilbage tre uger senere var den i en meget dårlig stand, bl.a. med en ødelagt bagdør. Der manglede også ting fra bilen, herunder solbriller, vidnets dankort, et vejkort, hans søns skoletaske og på gaden fandt han sine to børneautostole, som var ødelagte. Måske var det to dankort, der havde ligget i bilen, men han er ikke sikker på dette.

Foreholdt forhold 656, bilag 3-1, billede af dankort, bekræftede vidnet, at dette er hans to dankort, der lå i bilen og altså blev stjålet.

..."

Ad forhold 707:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 707, at han ikke husker, om han var i



Rungsted den 3. september 2019.

Forevist forhold 707, bilag 4, fotomappe, side 4, forklarede tiltalte, at det er ham, der er på fotografierne fra overvågningskameraet ved en Audi. Tiltalte var inde i bilen for at flexe, men han havde ikke til hensigt at stjæle noget fra bilen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kunne se, at bilen var åben, fordi sidespejlene var slået ud. Det var fedt at sidde i en Audi, og når han sendte "snaps", troede hans følgere, at det var hans bil.

..."

Ad forhold 745, 746 og 747:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 746 og 747, at han kørte i en Tesla den 18. september 2019 i København. T2 var ikke med i starten, men tiltalte hentede ham på hans bopæl og kørte ham til hans skole i [udeladt]. Tiltalte kørte på baggrund af sit lettiske kørekort. Tiltalte husker ikke, om T2 også kørte i bilen. Tiltalte husker ikke, hvilket tøj han havde på den pågældende dag.

Anklageren afspillede videoovervågning, jf. forhold 747, bilag 10-1.

Hertil forklarede tiltalte, at det er tiltalte og T2 der kommer kørende på videoovervågningen. Det er tiltalte i det bordeauxrøde joggingsæt, og det er T2, der stiger ud fra førersiden. Tiltalte havde hentet den pågældende Tesla om natten hos en ven på Frederiksberg, og den er ikke brugsstjålet. Det var en ven fra Snapchat, som tiltalte ikke vil oplyse navnet på, der ejer Teslaen, og tiltalte ved fra Snapchat, at vennen har mange biler.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 745 og 747, at han erkender sig skyldig i forhold 745 og nægter sig skyldig i forhold 747. Det er rigtigt, at han kørte den pågældende dag kørte i en Tesla fra sin bopæl til sit gymnasium i en Tesla, som T1 kom i. De talte ikke om, hvor bilen kom fra, men tiltalte og T1 har en fælles ven, der arbejder hos Tesla. Tiltalte husker ikke vennens navn, men han har en rød Tesla.

..."

Vidnet V49 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 747, at hun har en Tesla, som blev stjålet den 18. september 2019. Den blev parkeret om aftenen, og om morgenen opdagede hun, at den var væk. Tesla har et system via en app, hvor man kan se, hvor bilen er henne. De ringede til politiet og kunne på appen se, at bilen kørte hurtigt ad Peter Bangs Vej nogle gange med 90 km/t. Vidnet og hendes datter fik fat i politiet og ringede efter en taxa, fordi den stjalne bil kørte ud mod Vanløse. En politipatrulje kom kørende, da vidnet på appen kunne se, hvor bilen kørte hen, fik de bilen tilbage. Da de fik bilen, var den blevet sat til opladning, og handskerummets indhold var spredt ud over sæderne, og der lå et kort til Clever, som kunne bruges til opladningsstationen. I bagagerummet var alting hevet rundt, og tyvene havde i bagagerummet fundet det rigtige kabel til opladning.

Grunden til at tyvene kunne komme ind i bilen og køre i der var, at vidnet havde tabt nøglen i bunden af bilen. Bilen var derfor åben og klar til at gøre. Tyvene må have vist dette, da de kom forbi bilen. Vidnet fik ikke bilnøglen tilbage.

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at hun ikke ved, om der var mere end en gerningsmand. Hun kunne ikke se på appen, hvor mange personer der var i bilen.

..."

Ad forhold 758 og 759:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 758 og 759, at han havde to kørekort liggende på sit værelse, som politiet fandt ved en ransagning. Tiltalte havde fundet kørekortene og ville aflevere dem til ejerne. Tiltalte plejede at skrive til ejerne på Facebook, når han fandt kørekort, men i dette tilfælde, havde han ikke haft tid til at skrive til dem, og han havde så i øvrigt glemmt, at han havde dem liggende.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tror, at det var under natlige byture, at han fandt kørekortene, og han havde haft dem liggende i flere måneder.

..."

Ad forhold 767:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 767, at han nægter sig skyldig i forholdet. Den pågældende aften havde han været i byen med T1 og V40, da voldsepi-

soden opstod. Tiltalte husker ikke, hvor meget alkohol han havde drukket inden episoden. De mødte en person på Rådhuspladsen, som sagde, at han var fra Blågårds Plads, og som prøvede at virke farlig. Tiltalte husker, at personen sparkede til T1, imens politiet var der i en anden anledning, og efter at politiet var kørt væk, skete der det, som fremgår af videoen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 767, bilag 3.

Hertil forklarede tiltalte, at det er T1 med de hvide sko, der løber frem mod manden på videoens tæller 00.04, og det er tiltalte, der kommer løbende med den hvide hætte og mørke sko på videoens tæller 00.16. Tiltalte siger ikke noget på videoen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at ham, der sparkede ud efter T1, imens politiet var der, også er ham, som de overfalder på videoen. Personen var aggressiv og provokerende, og han havde sin hånd i lommen og indikerede, at han havde en kniv i lommen.

Foreholdt videoen, tæller 00.15, forklarede tiltalte, at han kom løbende, fordi han troede, personen ville trække kniven og stikke T1. Det var også grunden til, at tiltalte sparkede på ham. Tiltalte sigtede efter armen, men endte med at ramme ham i ryggen.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at han sparkede almindelig blødt, og han mener ikke, at han trampede personen i hovedet.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 767, at han var på Rådhuspladsen den 5. oktober 2019 sammen med bl.a. T2 og V40. Tiltalte havde drukket alkohol.

Tiltalte, T2, V40 og to andre personer var på vej mod Rådhuspladsen, og de mødte forurettede, som de talte med. Forurettede blev mere og mere aggressiv og sagde, at han kom fra Blågårds Plads. Tiltalte gav ham en flabet kommentar. Mens de talte, kom politiet og stoppede en slåskamp på Rådhuspladsen. Da politiet var kørt, sparkede forurettede pludselig til tiltalte, så tiltalte faldt om. Tiltalte rejste sig og løb efter forurettede, og så skete der det, der fremgår af videoen. Det var V40, der optog videoen, og lige efter optagelsen fik V40 slag af forurettedes venner. Efter episoden gik de til Hovedbanegården, hvor de mødte forurettede, som sagde, at han var ked af det og havde haft en dårlig dag. De sagde undskyld til hinanden og gav hinanden hånden, og gik hver til sit.

Inden tiltalte overfaldt forurettede, var han selv blevet overfaldet og forsvarer sig. Det var et hårdt spark, tiltalte fik i ryggen, og tiltalte blev meget

vred. På Hovedbanegården bagefter fandt tiltalte ud af, at forurettede havde en kniv, hvilket han talte med forurettede om.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at forurettede var mærkelig og virkede påvirket af kokain eller lignende.

..."

Vidnet V40 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet ønskede ikke at afgive forklaring.

..."

Ad forhold 769-771:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 769-771, at han ikke var ved Nordre Toldbod eller kørte bil den pågældende nat.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 770, bilag 6.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der var med til at køre bilen i havnen. Det er ikke tiltalte, der er på videoen på tæller 00.53, og han ved ikke, om han har en jakke eller sko, der svarer til den jakke eller sko, som personen på videoen har. Det er tiltalte, der er på videoen, hvor han åbner døren til en BMW, men denne video er ikke optaget samme dag som forrige video.

Det er tiltalte, der er på video IMG\_5570 iført en jakke af mærket Moncler.

Foreholdt forhold 770, bilag 10, fotomappe, kort, forklarede tiltalte, at T1 havde hans telefon, imens tiltalte var til fest i Gothersgade. T1 skulle bruge tiltaltes telefon, fordi T1's ikke havde internet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kender mange mennesker i byen. De gik fra den ene natklub til den anden, og T1 var ikke med hele tiden. De fulgtes ind til byen, hvorefter de gik hver til sit, og T1 lånte tiltaltes telefon. [udeladt] er ikke tiltaltes kælenavn, og [udeladt] må være en person, som T1 kender.

..."

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 769 og 770, at han var på Nordre Toldbod den pågældende nat sammen med en der hedder [udeladt], som han ikke

ønsker at oplyse yderligere om, herunder hans efternavn. Tiltalte skulle hjem til sin daværende kæreste, som boede i nærheden af Amalienborg, og det var tiltalte, der filmede, da [udeladt] kørte rundt i bilen og endte med at køre den i havnen.

Tiltalte var i begyndelse af aftenen sammen med T2 og nogle andre, og tiltalte skrev til sin daværende kæreste fra T2's telefon, fordi tiltalte ikke selv havde internet. Tiltalte havde T2's telefon med, da han gik hen mod kærestens bopæl. På vej hertil så tiltalte [udeladt], som han ikke kendte i forvejen, køre rundt i bilen.

Foreholdt forhold 770, bilag 10, fotomappe, kort, forklarede tiltalte, at han mødte [udeladt] i nærheden af A. P. Møller ved Esplanaden. De snakkede lidt, og [udeladt] sagde, at han var fra LTF. Tiltalte hoppede ind i bilen og spurgte, om [udeladt] ville køre ham hen til sin kæreste, men [udeladt] kørte ned på Toldboden og begyndte at køre vildt. Tiltalte steg ud af bilen og begyndte herefter at filme.

Det er tiltalte, der på videoen, jf. forhold 770, bilag 6, siger ”kom så [udeladt]” og ”gi' den gas”. Tiltalte sagde ”gi' den gas”, fordi han regnede med, at [udeladt] ville blive ved med at køre den rundt i cirkler. Tiltalte var påvirket af narkotika. Det er tiltalte, der griner på videoen, og de havde ikke aftalt, at det skulle ende med, at bilen blev kørt i havnen.

Foreholdt forhold 770, bilag 7, fotomappe, søgehistorik på tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at han efterfølgende søgte i Google på ”bil i vand” og ”druknet bil” for at se, om der var omtale af det, som tiltalte havde overværet om natten. Tiltalte ville se, om politiet søgte vidner.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han antog, at [udeladt] havde lejet bilen.  
 ...”

Vidnet politiassistent V52 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Adspurgt på ny af anklageren, vedrørende forhold 769, om hvorvidt de tiltalte var så sikkerhedsbevidste, at de f.eks. bruge forkerte navne eller ikke filmede ansigter eller lignende, forklarede vidnet, at det ikke er hendes indtryk, at de var direkte sikkerhedsbevidste, men det var sjældent, at der f.eks. blev sagt T1 eller T2 på optagelserne.

T2's facebookprofil var hemmelig på den måde, at folk, der ikke var venner med ham, ikke kunne se noget på profilen. Vidnet ved derfor ikke, hvor mange venner han havde på Facebook. T1's facebookprofil var mere åben, men vidnet kunne ikke se, hvor mange venner han havde. Hun kunne se T1's billeder på Facebook, og hans instagram profil var ligeledes åben. Hun

havde indtryk af, at de tiltalte selv syntes, de var populære, når de skrev sammen, men på de sociale medier virkede det som om, at flere ikke syntes, at de tiltalte var for smarte.

Adspurgt på ny af advokat Kim Krarup forklarede vidnet, at der var mange følgere på T2's snapchatprofil, men hun husker ikke antallet. Der var måske nogle hundrede stykker. Hun husker ikke, hvor mange følgere T2 havde på Instagram. Vidnet havde ikke noget indtryk af, hvor mange følgere T1 havde på Instagram. Vidnet kunne se, at nogen af de billeder, som T1 lagde på Instagram, fik op til 400 likes, hvilket er mange.

..."

Vidnet V65 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 770**, at hun lejede en bil fra Greenmobility den pågældende dag og tog bilen på Frederiksberg Allé, og da hun ikke skulle bruge den mere, ved 23-tiden parkerede den på en parkeringsplads ved Vor Frue Kirke. Hun havde fået at vide, at når hendes brug var slut, ville bilen blive låst automatisk, når hun gik fra den. Hun lagde ikke mærke til noget særligt, da hun gik fra bilen. Der stod dog en gruppe unge mennesker i nærheden, men hun tænkte ikke nærmere over det. Da hendes kærestes lillebror på et senere tidspunkt skulle bruge en anden bil fra Greenmobility, opdagede vidnet, at hendes leje hos Greenmobility af den bil, som hun havde parkeret ved Vor Frue Kirke, stadig var aktivt. Greenmobility opkrævede derfor vidnet 250 kr. pr. dag, indtil bilen blev fundet i havnen.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun lagde mærke til, at der stod nogen i området, da hun gik fra bilen, men hun kan ikke beskrive personerne.

Foreholdt forhold 770, bilag 13, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 2, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Hun kan nu huske, at hun sagde til politiet, at de personer hun så i nærheden af den parkerede bil lignede indvandrere.

..."

Ad forhold 773 og 774:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 773 og 774, at datoen i anklageskriftet ikke er korrekt. Han var på et andet tidspunkt ude at køre med sin lillebror, V41, der i dag er 11 år gammel, og hans lillebror havde sikkerhedsselet på under hele kørslen.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 773, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at videoen viser hans lillebror, der sidder på bagsædet i bilen med sikkerhedssele på.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kørte på baggrund af sit lettiske kørekort.

..."

Ad forhold 776:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 776, at han ikke husker, om han kørte bil den 28. oktober 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 776, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke tror, det er ham, der kører bilen på videoen.

Foreholdt forhold 776, bilag 3, politirapport, side 2, billeder, forklarede tiltalte, at han har sko af mærket Nike, ligesom mange andre har sådanne sko.

..."

Ad forhold 777:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 777, han erkender forholdet. Det er rigtigt, at han havde en strømpistol, men den virkede ikke.

..."

Ad forhold 779:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 forklarede vedrørende forhold 779, at det er rigtigt, at han havde en computer fra Københavns Kommune på sit værelse, som politiet fandt under en ransagning. Tiltalte fik computeren i 2014 i forbindelse med, at han gik på SKOLE2. Han fik computeren udleveret på SKOLE3.

..."

Vidnet V84 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Adspurgt af advokat Kim Krarup forklarede vidnet vedrørende forhold 779, at hun var T2's folkeskolelærer på SKOLE3 fra 7. eller 8. klasse i 2015 eller 2016.

I 8. klasse tog vidnet 13 drenge, herunder T2, med på SKOLE2 i 14 dage. SKOLE3 havde udleveret en computer til låns til alle elever, men den måtte de ikke tage med på akademiet, og de fik i stedet foræret en computer fra SKOLE2. Da de kom tilbage efter opholdet, spurgte nogen af drengene, om de måtte bytte computeren fra SKOLE2 med de computere, som de havde fået på skolen, hvilket de fik lov til. Vidnet husker ikke, om de computere, drengene på den måde fik fra kommunen var mærkede. Vidnet har efter vidneindkaldelsen i denne sag fået dette bekræftet af sin tidligere leder.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hendes tidligere leder, [udeladt], har fortalt vidnet, at de kommunale computere alligevel skulle skiftes ud, og at drengene derfor godt måtte bytte disse med computere fra SKOLE2.

..."

Ad forhold 780-781 og 784:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T1 forklarede vedrørende forhold 780-781 og 784, at han ikke tror, at han kørte i en Tesla den 1. november 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 780, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der kører bilen på videoen. Han har mange videoer på sin telefon, og han har fået den pågældende video tilsendt af nogen, som han ikke ved, hvem er.

..."

Ad forhold 785:

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

T2 forklarede vedrørende forhold 785, at han erkender sig skyldig i dette forhold. Det er rigtigt, at han kørte bil den 1. november 2019, hvor han fyldte 18 år, selvom han ikke havde erhvervet kørekort på dette tidspunkt. Han troede dog, at han godt måtte køre. Han havde taget køretimer og bestået teoriprøven, men han havde ikke været til den praktiske køreprøve endnu. Han husker ikke, hvornår han fik kørekortet, men det var ikke længe efter den 1.



november 2019.

..."

Ad forhold 787 og 790-793:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 787 og 790-793, at han var i Gentofte på et tidspunkt, men han husker ikke datoen. Han blev anholdt af politiet, men han fik ikke at vide hvorfor. Han forsøgte ikke at løbe fra politiet, men der kom alligevel en betjent med en hund. Betjenten sagde, at tiltalte skulle lægge sig på jorden, men tiltalte blev ikke taget med på politistationen.

Tiltalte havde ikke forsøgt at bryde ind i biler, og han stjal ikke noget. Han var bare i området, og han medbragte en lommelygte med, fordi det var mørkt. Han tror ikke, at han havde en halsedisse på.

Anklageren dokumenterede forhold 793, bilag 3, anholdelsesrapport, side 2, og bilag 24-2, erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser, sikring af DNA.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har nogen halsedisse og ikke ved, hvorfor hans DNA åbenbart var på halsedissen. Tiltalte havde grønt smuds på sin jakke, fordi politiet bad ham om at lægge sig ned et sted, hvor der var et grønt plankeværk.

..."

Vidnet politibetjent V53 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 787 og 790-793, at han var på vagt den pågældende aften og blev kaldt ud til en anmeldelse, hvor der var smadret sideruder i parkerede biler på [udeladt] i Gentofte. De fik et signalement af en gerningsmand og fik oplyst, at han løb øst på. Gerningsmanden var en ung gut i sort tøj. Der blev nævnt noget om en lygte, og at han havde en hue på. Vidnet kørte til [udeladt] og tog kontakt til anmelderen, hvorefter han kørte rundt i området. Der var også rekvireret en hundevogn, og vidnet hørte fra kollegaen i denne, at hunden fulgte et spor og kort efter, at der var blevet anholdt en mistænkt, der svarede til signalementet. Vidnet var herefter med til at visitere tiltalte, som var i besiddelse af en lygte, men der var ingen hue. Han havde grønt smuds på tøjet, som kunne svare til et plankeværk lidt derfra, hvor man havde fundet en hue. Tiltalte havde en bilnøgle i lommen, som passede til en Volkswagen, der var i nærheden. Tiltalte sagde, var en bil, han havde købt i Letland, men de fandt efterfølgende ud af, at bilen var brugstjålet.

Vidnet husker ikke antallet af biler, hvor ruderne var knust, men der var knust ruder i en række af biler, der holdt parkeret på [udeladt]. Vistnok ved ADR25, lå der en taske, der indeholdt en telefon og noget andet, som vidnet ikke kan huske.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at de fandt kosterne ude på vejen. Vidnet husker ikke, hvor langt det var fra stedet, hvor tiltalte blev anholdt.

..."

Vidnet politiassistent V54 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 787 og 790-793, at han arbejder i hundedeafdelingen i Nordsjællands Politi og var på vagt den pågældende aften. Der var en anmeldelse om indbrud i bil og vidnet kørte med sin hund bilen. Anmelderen anviste hvilken vej gerningsmanden var løbet, og hunden fandt et spor, som de fulgte. På et tidspunkt gik hunden på tværs af vejen, op ad en stentrappe og hen på en sti langs huset. Hunden markerede ved et gammelt træflehegn, og vidnet så, at der hang en hue eller halsedisse på hegnet. Vidnet kunne se, at der var 2-3 meter ned på den anden side af hegnet. Det var en lukket have, men til venstre kunne man passere ind i den næste have. De gik tilbage til vejen, og hunden fandt igen et spor, der førte op ad en indkørsel på ca. 40 meter, hvor der stod der en person, som trykkede sig ind i en busk for ikke at blive set. Vidnet så ham først, da hunden gav hals. Personen var forpustet og havde grønt smuds på tøjet, så vidnet var sikker på, at han var den gerningsmand, som de ledte efter. Vidnet tilkaldte en anden patrulje, der kom til stedet og overtog den anholdte. Vidnet fandt våde sålaftryk på noget pap efter en yderligere gerningsmand, men det lykkedes ikke at finde ham.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at man ved anholdelsen af gerningsmanden fandt de en bilnøgle til en Volkswagen. Han husker ikke, om de fandt andet. Anholdte sagde, at nøglen var til en bil, der holdt i hans hjemland. Senere fandt de ud af, at nøglen passede til en brugstjålet bil, der holdt i nærheden. Vidnet så, at der lå en taske et sted, men vidnet stod ikke for at sikre spor, og han kiggede ikke i tasken. Da personen blev anholdt, sagde han, at han var ude at gå en tur og ville skyde genvej til en bus, og derfor stod i indkørslen. Personen var forpustet, og der hvor de foretog anholdelsen, var der ca. 400-500 meter til gerningsstedet.

..."

Vidnet V62 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 792, at han den 4. november 2019 befandt sig på sin bopæl og hørte bankelyde ude på vejen. Han kiggede ud,

men der var ikke noget at se, men da bankelydene kom igen ti minutter efter, og han kiggede ud, så han, at der stod to skikkelser ved naboens bil. Vidnet ringede nu til politiet, og gik ud på vejen for at se, om der var nogen. På naboens bil var der ikke ødelagt ruder eller lignende tegn på indbrud, men vidnet så, at der lå nogle tasker lidt længere nede mod [udeladt]. Mens vidnet ventede på politiet, hørte han, at der blev ødelagt et vindue længere nede ad vejen. Politiet kom med en hund, og vidnet forklarede, hvad der var sket. Politiet gik ned ad vejen, og der gik ca. en halv time, før vidnet hørte, at hunden gøede. Herefter kom politiet tilbage og sagde, at de havde fanget nogen.

..."

Ad forhold 788:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 788, at han ikke husker, om han kørte bil den 4. november 2019.

Anklageren afspillede to videoer, jf. forhold 788, bilag 2.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke mener, det er ham, der kører bilen på videoen. Han ved ikke, hvorfor videoen lå på hans telefon.

..."

Ad forhold 795 og 796:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 795 og 796, at det er rigtigt, at han havde 0,79 gram skunk og 3,3 gram hash til eget brug på sit værelse.

..."

Ad forhold 797:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 797, at han kender V23 fra fester. De har ikke været kærestere, men de har haft et enkelt samleje. Han husker ikke datoen. Han vidste, at V23 var 16 år, fordi de var til en fest sammen, hvor man skulle være 16+. Hun sagde selv, at hun var 16 år, og hendes venner sagde det også.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han mødte V23 på DISKO-

TEK1 i Stenløse og på diskotek Retro i Helsingør, hvor man skal være 16 år for at komme ind og vise fysisk billede-ID. Han tror, at V23 bor i Hornbæk.

Da de havde samleje, foregik det hjemme hos tiltalte. Han skrev med V23, imens hun var til fest omkring kl. 02.00, og hun spurgte, om hun kunne sove hos ham. Hun kom ved 4-tiden og var lidt beruset. De havde samleje, og hun overnattede hos ham og tog hjem med offentlig transport.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte T1 supplerende vedrørende forhold 797, at han har været en af lederne for at skaffer piger til at være promoter for DISKOTEK1. En pige kunne kun blive promoter, hvis hun med ID kunne dokumentere, at hun var 16 år eller derover. Tiltalte havde ikke noget at gøre med, at V23 blev promoter for DISKOTEK1.

..."

Vidnet V23 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 797, at hun kender T1 gennem fælles venner. De har mødtes på et diskotek i Stenløse, hvor hun tror, at man skulle være 15-16 år for at komme ind, men hun var 14 år på daværende tidspunkt. Hun har haft samleje med T1, da hun var 14 år, og hun talte inden samlejet med T1 om, hvor gammel hun var. Hun er sikker på, at de talte om, hvor gammel hun var, og at det var noget af det første, de talte om, da de fik kontakt med hinanden. Han spurgte, hvor gammel hun var, og hun svarede, at hun blev 14 år om et par dage. T1 vidste derfor godt, at hun var 14 år, da de havde samleje. T1 var 18 eller 19 år, og vidnet har ikke på noget tidspunkt sagt til T1, at hun var 16 år.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun reklamerede for DISKOTEK1 på den måde, at hun skulle forsøge at tiltrække kunder til stedet. Selvom hun kun var 14 år på dette tidspunkt, kunne hun derfor uden problemer komme ind. Der blev serveret alkohol derinde, og vidnet drak lidt alkohol, som ældre veninder købte til hende på diskoteket. Vidnet tror ikke, der var nogen af dem, der viste ID for at komme ind, og når vagten ved døren spurgte, hvor gammel vidnet var, svarede hun, at hun var så gammel, at hun godt kunne komme ind. Da vidnet blev antaget til at reklamere for stedet, fortalte hun, at hun var 14 år gammel. Vidnet fik ikke betaling for at forsøge at tiltrække kunder, men hun fik lov til at komme først i køen.

Vidnet husker ikke, hvornår og på hvilket tidspunkt på dagen hun havde samleje med T1, men det foregik hjemme hos ham.

Foreholdt forhold 797, bilag 3, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, side 3, 2. nederste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, samme afsnit fortsat, forklarede vidnet, at hun ikke husker det i dag, men hvis hun forklarede til politiet, at hun tog fra Helsingør til T1 om sent natten, er det rigtigt. Hun kom hjem til T1 med bus og tog, og samlejet var frivilligt.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at hun og T1 havde samleje flere gange, men hun husker ikke hvor mange, og det er rigtigt, at den ene gang var, da hun tog hjem til T1. T1 vidste godt, at hun var 14 år.

Adspurgt på ny af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at hun ikke tror, at politiet spurgte, hvor mange gange de havde haft samleje. Politiet kontaktede vidnet og sagde, at de havde fundet en liste med en masse pigenavne, og at hun var med på listen, hvilket var grunden til, at de kontaktede hende.

..."

Ad forhold 798:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 798, at han ikke var i Charlottenlund den 8. december 2019. Han kender V83, som han skrev med den 8. december 2019. Det kan godt være, at V83 bliver kaldt [udeladt], men tiltalte kan ikke huske, hvad de skrev om.

Foreholdt forhold 798, bilag 5-2, rapport sms samtale med "[udeladt]", side 10, sms-besked kl. 04.35 fra tiltalte til [udeladt], forklarede tiltalte, at han ikke tror, han sendte denne besked. Han husker ikke beskeden, eller om han mødtes med nogen.

Tiltalte har på et tidspunkt haft nogle tallerkener og en krukke fra Royal Copenhagens julestel stående på sit værelse. En af hans venner kom hjem til ham med det, men tiltalte spurgte ikke, om hvor vennen havde det fra.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 798, bilag 5.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har stjålet julestellet.

Anklageren dokumenterede fra forhold 798, bilag 3, billeder.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har noget med tyveriet at gøre. Stellet stod kun hjemme hos tiltalte, fordi tiltalte gav vennen lov til at opbevare det der. Det var ikke meningen, at tiltalte skulle beholde stellet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at stellet fra Royal Copenhagen kun stod hos ham i et par timer, hvorefter vennen hentede det igen. Tiltalte

spurgte ikke, hvor det kom fra og vennen sagde, at det skulle bruges til jul. Tiltalte var ligeglad med, hvad vennen skulle med det. Vennen sagde ikke på forhånd, at han ville komme forbi. Tiltalte går ud fra, at han var hjemme den 8. december 2019.

..."

Vidnet V64 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 798, at han dengang havde en BMW med registreringsnummer REG27. Han havde indbrud i bilen, som holdt på hans bopæl, og der blev fra bagagerummet stjålet en del service fra Royal Copenhagen. Derudover blev der stjålet en hundekurv og noget tøj. Bilen var låst, men der var ikke tydelige tegn på indbrud. Vidnet kunne på sin videoovervågning dagen efter se, at tyveriet var sket om natten, og vidnet kunne se, at to personer satte sig ind i bilen. Han kunne se, at de åbnede bilen, selvom den var låst, og han så også aktivitet omkring bagagerummet. Politiet har fået billederne fra de to videokameraer. Ved en anden bil, der holdt parkeret på vejen, fandt vidnet en bushammer. Forevist forhold 798, bilag 3, billeder fra overvågning, forklarede vidnet, at dette er billederne fra hans indkørsel, hvor bilen holdt parkeret.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han havde julestellet i bagagerummet. Der var så vidt han ved ikke nogen, der vidste, at julestellet var i bagagerummet. Vidnet opdagede først tyveriet om morgenen, da han åbnede bagagerummet.

..."

Vidnet V83 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 798, at han har kendt T1 i ca. to år, og de er venner. Vidnet kan huske, at han mødtes med T1 i Charlottenlund på en dag i december 2019. T1 var sammen med en kammerat, og vidnet gik hen og hilste på dem. Der var ikke tale om et julestel fra Royal Copenhagen den pågældende aften.

Foreholdt forhold 798, bilag 5-1, bekræftede vidnet, at vidnet har telefonnummeret TLF4.

Forevist forhold 798, bilag 5, stillbilleder fra video, forklarede vidnet, at han har set dette før på Snapchat, men han husker ikke, hvem der lagde det på Snapchat.

Foreholdt forhold 798, bilag 7, afhøringsrapport, afhøring af vidnet, forkla-

rede vidnet, at han ikke forklarede sådan til politiet. Der var en person, der kontaktede vidnet vedrørende et stel fra Royal Copenhagen. Vidnet modtog vist også på et tidspunkt en video om et sådant stel, som vidnet sendte videre til T1 for at høre, om det var noget, som han kendte til. Vidnet mener, at han fik en video eller to. Vidnet sendte også videoen videre til to andre personer, som han ikke husker, hvem var. Vidnet ved ikke, hvorfor T1 var i Charlottenlund. Vidnet har ikke på noget tidspunkt afleveret et stel fra Royal Copenhagen til T1 og hentet det igen samme dag.

..."

Ad forhold 799:

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 799, at han ikke husker, om han kørte i en Porsche den 10. december 2019.

Anklageren afspillede video, jf. forhold 799, bilag 6.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det er ham, der kører bilen på videoen, men der er tale om en video, der blev optaget længe inden den 10. december 2019. Han tror, at videoen blev optaget om sommeren.

Foreholdt forhold 799, bilag 9, rapport udskrift af rute/position for Porsche, side 2, kort, forklarede tiltalte, at han har kørt forbi Forum mange gange, da det er den hurtigste vej fra hans bopæl og ind til byen.

..."

Vidnet V67 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 799, at han befandt sig på Frederiksberg den pågældende dag, hvor han oplevede højlydt råben, hjulspin og hårde opbremsninger fra i gården, hvortil der er adgang fra en indkørsel. Vidnet gik ud på sin altan og så, at det køretøj, der hidsigt blev brugt i gården, var en Porsche Cayenne. Der var to unge mænd, som skiftevis sad i bilen og var ude af bilen for at filme. Vidnet ringede til politiet og bad dem om at komme hurtigt, men uden udrykning, så de to unge mænd ikke stak af. Der kom tre politikvogne, men de unge mænd nåede at stikke af over et lavt hegn. Porschen blev stående, og vidnet tror ikke, at politiet nåede at fange de unge mænd.

Adspurgt af advokat Adam Bengtson forklarede vidnet, at han ikke kan give et signalement af de to personer, udover at de havde Canada Goose jakker på, og den ene havde kasket på. Den ene af personerne var af anden etnisk herkomst.

..."

### **Personlige oplysninger**

T1, er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 9. marts 2018 med 4 dagbøder a 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, stk. 1,

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 16. august 2019 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, og

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 19. august 2019 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 16. december 2019.

T2 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 10. december 2019.

### **Rettenes begrundelse og afgørelse**

#### Forhold 3 (T2)

Tiltalte har erkendt hærværket og efter værdien af bycyklen og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 4 (T1)

På baggrund af vidneforklaringerne fra V1 og V2 og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 5, 7, 9, 10, 22, 23, 24, 52, 93, 124, 213, 243, 328, 334, 356, 357, 399, 554, 745, 777 og 785 (T2)

Ved tiltaltes tilståelser samt efter bevisførelsen og på baggrund af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder forsvarerens oplysninger om, at der efter den stedfundne bevisførelse ikke nedlægges påstand om frifindelse i forholdene, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 6 og 513 (T2)

Anklagemyndigheden har efter den stedfundne bevisførelse nedlagt påstand om frifindelse, og da dette tiltrædes af retten, frifindes tiltalte i disse forhold.

#### Forhold 11 (T1)

Efter vidneforklaringen fra V8 og de i øvrigt foreliggende oplysninger kan



det uden rimelig tvivl lægges til grund, at tiltalte ikke blev overfaldet af V8, men indlod sig i slagsmål med ham. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 13, 18 og 129 (T1)

Retten lægger til grund, at tiltalte har erkendt, at han havde de tre samlejer med V20, men på baggrund af forklaringen fra V20 om, at hun ikke selv fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, da samlejerne fandt sted, er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte havde det fornødne forsæt til overtrædelse af straffelovens § 222. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i disse forhold.

#### Forhold 14, 15, 16, 17 og 19 (T1)

Retten lægger til grund, at tiltalte har erkendt, at han havde de 5 samlejer med V21, og det lægges til grund, at samlejerne fandt sted inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V21, om at hun inden det første samleje fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 20 (T1 og T2)

Anklagemyndigheden har efter den stedfundne bevisførelse nedlagt påstand om frifindelse, og da dette tiltrædes af retten, frifindes de tiltalte i dette forhold.

#### Forhold 21, 26, 43, 54, 59, 60, 107, 108, 113, 117, 127, 133, 139, 211, 214, 248, 337, 353, 654, 665, 746, 773 og 784 (T1)

Tiltalte har erkendt, at han var fører af bilerne i alle forholdene og erkendt, at kørslerne fandt sted i Danmark, men påstået frifindelse under henvisning til et kørekort erhvervet i Letland. Tiltalte har forklaret, at han fik kørekortet i Letland uden at bestå en teoriprøve. Tiltalte kan dømmes i forholdene blot det godtgøres, at han har handlet uagtsomt, og efter den stedfundne bevisførelse, herunder bl.a. tiltaltes udtalelser i videooptagelserne i forhold 39 og 54 om, at han ikke havde kørekort og de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 27 (T2)

På baggrund af vidneforklaringerne og videooptagelsen, og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 35, 36 og 37 (T2)

Retten lægger til grund, at tiltalte har erkendt, at han havde de 3 samlejer med V22, og det lægges til grund, at de tre samlejer fandt sted inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V22, om at hun inden det første samleje fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalt er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Forhold 38, 40, 53, 55, 93, 95, 124, 134, 135, 136, 140, 216, 224, 240, 242, 243, 247, 250, 327, 329, 331, 332, 335, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 551, 655, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 666, 780, 781, 795 og 796 (T1)

Ved tiltaltes tilståelser samt efter bevisførelsen og på baggrund af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder forsvarerens oplysninger om, at der efter den stedfundne bevisførelse ikke nedlægges påstand om frifindelse i forholdene, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 39 (T1)

På baggrund af videooptagelsen fra kørslen i dette forhold, herunder også lyden fra videoen, kan det uanset tiltaltes forklaring om, at det ikke er ham, der fører bilen, uden rimelig tvivl lægges til grund, at det er tiltalte, der er fører og i den forbindelse siger noget om, at han ikke har kørekort. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 41 (T1)

Tiltalte har oplyst, at det er ham, der er i bilen, men ikke havde til hensigt at køre i dem. Det kan ikke lægges til grund, at motoren var startet og tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 42 (T2)

Tiltalte har erkendt, at han havde samleje med V23, og det lægges til grund, at samlejet fandt sted inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V23 om, at hun inden samlejet fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalt er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 44, 89 og 707 (T1)

Anklagemyndigheden har efter den stedfundne bevisførelse nedlagt påstand om frifindelse, og da dette tiltrædes af retten, frifindes tiltalte i disse forhold.

#### Forhold 52 (T1 og T2)

T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forsøg på hærværk og på baggrund af videooptagelsen og lyden fra denne, kan det lægges til grund, at tiltalte T1 på en strafbar måde deltog i hærværksforsøget. Begge de tiltalte er derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 58 (T1 og T2)

Anklagemyndigheden har efter bevisførelsen nedlagt påstand om frifindelse af tiltalte T2, hvilket retten kan tiltræde. T2 frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

T1 har erkendt, at han den 20. april 2019 sparkede den pågældende. På den baggrund og efter indholdet af tiltaltes videooptagelse, er det bevist, at tiltal-

te er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 med den ovenfor anførte ændring om, at tiltalte T2 ikke deltog i voldsudøvelsen.

#### Forhold 62 (T1 og T2)

T2 har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, men erkendt overtrædelse af straffelovens § 244 i dette forhold. Efter bevisførelsen, herunder den afspillede videooptagelse, er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at T1 deltog i voldsudøvelsen i Fiolstræde den pågældende nat. T1 frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold. Det kan derfor ikke lægges til grund, at volden er udført af flere i forening, og efter indholdet af videooptagelsen, kan det ikke lægges til grund, at T2's voldsudøvelse er omfattet af straffelovens § 245. T2 dømmes herefter alene for overtrædelse af straffelovens § 244 i dette forhold.

#### Forhold 66 (T1)

T1 har erkendt, at han den 26. april 2019 i Studiestræde sparkede den pågældende, men gjort gældende, at han for sjov sparkede til en ven, mens vennen stod og tisede. Efter indholdet af videooptagelsen, herunder tiltaltes udtalelse om, at forurettede er en "svans" og uden oplysning om vennens navn, tilsidesætter retten tiltaltes forklaring som helt utroværdig, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 67 (T1 og T2)

Anklagemyndigheden har efter bevisførelsen nedlagt påstand om frifindelse af de tiltalte, hvilket retten kan tiltræde. De tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 68-69 (T1 og T2)

Forurettede har (for lukkede døre) forklaret bl.a., at hun accepterede, at de tiltalte kom ind i hendes værelse, og at de herefter var på hver side af hende i sengen. Herefter begyndte T1 at røre ved hende også under hendes trusser, og hun fjernede gentagne gange hans hånd. Da T1 spurgte, hvorfor hun var kedelig, svarede forurettede, at det var hun ikke, men at hun ikke havde lyst til at lave noget seksuelt med ham. T1 lå bag ved hende, og han havde arme rundt om hende, og hun prøvede at fjerne hans arme, men det kunne hun ikke. Forurettede har videre forklaret, at hun efter lidt tid stivnede og opgav at gøre modstand. Hun sagde "stop" og "lad være" flere gange. Forurettede blev efter sin forklaring ikke truet under samlejet, der varede 5-10 minutter, og hun råbte eller skreg ikke, fordi hendes forældre var hjemme. Hun turde ikke råbe op, fordi hun på grund af sin skolegang ikke måtte have besøg søndag aften, og fordi hun stivnede.

Forurettede har videre forklaret, at T1 efter samlejet bad hende om at give T2 oralsex og sagde, at han ville slå hende, hvis hun ikke gjorde det. Herefter suttede forurettede på T2's penis i ca. 2 minutter.

Retten finder, at forurettedes forklaring har været troværdig, detaljeret og konsistent. Forklaringen støttes bl.a. af den videooptagelse, hvor forurettede

sutter på T2's penis, mens han holder på hendes hoved. Den støttes endvidere af vidneforklaringen fra V68 om, at hun samme aften blev kontaktet af forurettede, som fortalte om det seksuelle overgreb, og at vidnet herefter rådede forurettede til at gemme kondomet som bevis, hvilket hun gjorde. Endelig støttes forklaringen af de trusler, som T1 i forhold 72 efterfølgende kom med overfor forurettede, og som han har bekræftet rigtigheden af, og af oplysningerne om forurettedes meget alvorlige psykiske reaktion efter episoden, som bl.a. er belyst af psykologudtalelsen af 26. januar 2021 fra børneteamet på Rigshospitalets Center for seksuelle overgreb.

På den anførte baggrund anser retten det for bevist, at T1 ved vold eller trussel om vold tiltvang sig samleje med forurettede og herefter tvang forurettede til at give T2 oralsex. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte var klar over, at forurettede kun var 14 år. T1 er derfor skyldig i den rejste tiltale i forhold 68 og 69.

For så vidt angår T2 finder retten efter de foreliggende oplysninger ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse det for bevist, at han ved sin tilstedeværelse i sengen på en strafbar måde medvirkede til T1's samleje med forurettede. Derimod anser retten det for bevist, at T2 var klar over, at det ikke var frivilligt, men beroede på T1's trussel, at forurettede gav T2 oralsex. T2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, og § 222, stk. 1.

#### Forhold 70-71 (T1 og T2)

Efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra V22, V24, V68 og V69 og på baggrund af videooptagelserne fra den 28. april 2019 er det bevist, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse optog videoen, mens forurettede udførte oralsex på T2 med forsæt til at dele videoen på de sociale medier. Det anses endvidere for bevist, at videoen, med et børnepornografisk indhold, via Snapchat af de tiltalte blev delt på de sociale medier, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos V22. De tiltalte er derfor skyldige i den rejste tiltale i disse forhold.

#### Forhold 72 (T1)

T1 har forklaret, at det godt kan passe, at han i irritation over, at V22 til veninder havde fortalt, at tiltalte havde voldtaget hende, truede med at finde hende og smadre hende eller lignende. På den baggrund og efter vidneforklaringen fra V22 er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 90 (T1)

Tiltalte har forklaret, at han optog videoen fra bagsædet og ikke var fører af bilen, men på baggrund af videooptagelsen fra kørslen i dette forhold, herunder også lyden fra videoen, kan uden rimelig tvivl lægges til grund, at det er tiltalte, der er fører af bilen samtidig med, at han optager videoen. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 92 (T1 og T2)

T2 har nægtet sig skyldig og oplyst, at han, da han optog videoen, der viser overfaldet, ikke på forhånd vidste, at T1 ville være voldelig overfor den ukendte forurettede. Det er derfor ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at T2 deltog i voldsudøvelsen den pågældende nat på Frederiksberg. T2 frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

T1 har forklaret, at han slog ud efter forurettede uden at ramme og herefter kom til at skubbe han omkuld. Vidnet V66 har forklaret, at T1 gik over til manden og gav han et slag, så manden faldt omkuld. På den baggrund og på baggrund af videooptagelsen er det bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 95 (T1 og T2)

T1 har på baggrund af videooptagelsen ikke nedlagt påstand om frifindelse i dette forhold. På baggrund af videooptagelsen er det tillige godtgjort, at T2, der vidste, at V10 havde brugsstjålet gaffeltrucken, på samme måde som T1, også på et tidspunkt var oppe på gaffeltrucken, mens den kørte. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 96 (T1)

T1 har nægtet sig skyldig i forholdet med den begrundelse, at kørslen skete i Sverige, og fordi han førte bilen på baggrund af sit lettiske kørekort. På baggrund af videooptagelsen sammenholdt med den dokumenterede billedanalyse, der bl.a. viser danske valgplakater på strækningen, kan det lægges til grund, at kørslen, der fandt sted senest den 9. maj 2019, blev foretaget i Danmark. Herefter og af de grunde, der anføres i forbindelse med forhold 21 og de øvrige forhold, hvor tiltalte dømmes for kørsel uden førerret, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 97 (T1 og T2)

På baggrund af videooptagelserne, der viser det grove hærværk, der udføres med gaffeltrucken, herunder lydgengivelsen, hvor man tydeligt kan høre de tiltalte udtrykke sig, finder retten, at det uden rimelig tvivl kan lægges til grund, at de tiltalte på en strafbar måde, herunder ved tilskyndelse og dåd, medvirkede til hærværket. Det derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 102, 103 og 104 (T1 og T2)

Ingen vidner har udpeget de tiltalte som deltagerere i hærværket om natten den 14. maj 2019, og uden andre holdepunkter end anholdelsen af de to tiltalte, er det ikke bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltalte i disse forhold, hvorfor de tiltalte frifindes.

#### Forhold 105 (T1 og T2)

Der er ikke sikkert grundlag for at statuere, at der ikke var offentlig adgang i opgangen, og de tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 109 (T1 og T2)

Begge de tiltalte var med i bilen, og T1 har forklaret, at han havde lånt bilen af en ven. Bl.a. på baggrund af vidneforklaringen fra V44 og den omstændighed, at det fremgår af videooptagelsen vedrørende dette forhold, at T1 på videoen siger ”ride it like it’s stolen”, tilsidesætter retten T1’s forklaring om, at han havde lånt bilen af en ven. Det er derfor bevist, at begge de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 118 (T1)

T1 har erkendt, at han var fører af sin mors Audi den 24. maj 2019 ved Fælledparken, men nægtet overtrædelse af straffelovens § 252. Alene på baggrund af vidneforklaringerne fra V74 og V75 er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltaltes kørsel, herunder kørslen inden i selve Fælledparken, skete på en måde, der forvoldte nærliggende fare for nogens liv og førlighed. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 252. På baggrund af det, der anføres vedrørende forhold 21 og de øvrige kørsler uden førerret, dømmes tiltalte for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., i dette forhold

#### Forhold 123 (T1)

Tiltalte har nægtet sig skyldig i dette forhold og alene på baggrund af videooptagelsen og det dokumenterede bl.a. vedr. tiltaltes bæltetaske, kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at det var tiltalte, der ved Svanemøllen Station cyklede hen til den ukendte mand og tildelte ham et spark, eller at tiltalte på en strafbar måde medvirkede til overfaldet. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 128 (T1)

T1 har erkendt, at han var til stede ved Nørreport Station den pågældende nat, og at det var ham, der foretog videooptagelsen, hvor den ukendte mand bliver slået ned af en anden person end tiltalte. Efter indholdet af videooptagelsen, herunder det, der fremgår af lyden, kan det uden rimelig tvivl anses for godtgjort, at tiltalte ved råd og dåd medvirkede til overtrædelsen af straffelovens § 244, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 137 (T1)

Efter vidneforklaringen fra V20, og fordi det må have stået klart for tiltalte, at V20 ikke på egen hånd kunne tillade, at tiltalte brugte bilen, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 138 (T1 og T2)

Alene på baggrund af videooptagelsen er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at nogen af de tiltalte medvirkede til tyveriet af Rolex-uret el-

ler Ray-Ban solbrillerne, og de tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltalte i dette forhold.

#### Forhold 152 og 193 (T1 og T2)

Efter bevisførelsen herunder vidneforklaringerne fra V17 og V16, men også til dels på baggrund af de tiltaltes egne forklaringer og navnlig på baggrund af videooptagelserne, er det bevist, at begge de tiltalte medvirkede til røveriet, og at T1 med forsæt til at fratage V17 sine ting, muligt efter opfordring fra V9, slog V17 i hovedet med flere knytnæveslag og sparkede ham i hovedet, så han faldt om, og mens han lå ned et yderligere spark. Det er endvidere bevist, at T2, som retten lægger til grund overværede voldsudøvelsen, herefter fra V17's taske fjernede V17's computer. Under de foreliggende omstændigheder har begge de tiltalte overtrådt straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og på baggrund af voldens karakter tillige straffelovens § 245. Begge de tiltalte er derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 198 (T1)

Tiltalte har erkendt kørslen, men gjort gældende, at den fandt sted i Sverige. På baggrund af videooptagelsen sammenholdt med de oplysninger, der fremgår af bilag 5 i forhold 198, kan det lægges til grund, at kørslen blev foretaget i Danmark. Herefter og af de grunde, der anføres i forbindelse med forhold 21 og de øvrige kørsler uden førerret, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 206 (T1)

Efter bevisførelsen herunder vidneforklaringerne fra V18 og V19, men også til dels på baggrund af tiltaltes egen forklaring og navnlig på baggrund af videooptagelserne, er det bevist, at tiltalte forsætligt væltede V18 omkuld og med et halsgreb herefter kastede V19 til jorden. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte et stykke tid herefter på en strafbar måde anstiftede, at V18 og V19 på ny blev overfaldet, i hvilken forbindelse tiltalte råbte ”på hende, på hende”. Herefter blev V18 tildelt flere knytnæveslag i ansigtet, og V19 blev af nogle piger, mens hun lå ned, slået i ansigtet og hevet i håret. Det kan ikke lægges til grund, at V18 og V19 i forbindelse med overfaldet blev sparket, og retten finder under de foreliggende omstændigheder ikke grundlag for at henføre forholdet til straffelovens § 245. Med disse ændringer er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244.

#### Forhold 222 (T2)

T2 har bekræftet, at det er ham, der er fører af bilen på videooptagelsen, og da retten lægger til grund, at kørslen fandt sted senest den 15. juni 2019, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 225 (T1 og T2)

Begge de tiltalte har oplyst, at de fra bilen stjal to flasker champagne, men nægtet tyveri af solbriller af mærket Ray Ban. Alene på baggrund af vidneforklaringen fra V46, herunder forklaringen om, at der ikke var tegn på ind-

brud i bilen, da han opdagede tyveriet, er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at det var de tiltalte, der også stjal solbrillerne. Med denne ændring er de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 226 (T2)

Tiltalte har nægtet sig skyldig i dette forhold, og efter bevisførelsen er det ikke godtgjort, at det var tiltalte stjal, der stjal solbrillerne fra Porschen på ADR12. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltalte i dette forhold.

#### Forhold 227 (T1 og T2)

T1 har bekræftet, at det er ham, der på videooptagelsen tildeler den ukendte person et knytnæveslag i ansigtet, men oplyst, at han kender personen og havde fået samtykke til volden. Efter indholdet af videooptagelsen tilsidesættes tiltaltes forklaring om samtykket som helt utroværdig, og det er herefter bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

T2 har nægtet sig skyldig i dette forhold, og efter bevisførelsen er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte, da han lavede videooptagelsen, havde kendskab til, at T1 ville overfalde den ukendte person T2 frifindes derfor for den rejste tiltalte i dette forhold.

#### Forhold 229 (T1 og T2)

De tiltalte har oplyst, at de fra Porschen i Strandlund alene stjal en bilnøgle, og anklagemyndigheden har efter den stedfundne bevisførelse herefter alene nedlagt påstand om domfældelse for tyveri af nøglen. Med denne ændring er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 239 og 241 (T1)

T1 har bekræftet, at der er ham, der er fører af bilen i de to forhold, men nægtet at have kørt med de hastigheder, der fremgår af anklageskriftet og som kan ses på videooptagelsen, og i den forbindelse oplyst, at han havde manipuleret med bilens speedometer. Efter indholdet af videooptagelserne tilsidesætter retten denne forklaring som helt utroværdig, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 244 (T1 og T2)

T2 har forklaret, at han fandt nøglen til Audien i en Porsche og herefter sammen med T1 fandt ud af, at nøglen virkede til Audien, der holdt parkeret i en carport. Dette bekræftes af videooptagelsen, og på baggrund heraf kan det lægges til grund, at begge de tiltalte vidste, at det var uberettiget af gøre brug af denne bil. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 245 (T1)

T1 har erkendt, at han var fører af Audien den 23. juni 2019 i Amager Strandpark, men nægtet overtrædelse af straffelovens § 252. Alene på baggrund af vidneforklaringerne fra V25 er det ikke med den fornødne sikker-



hed godtgjort, at tiltalte ved sin kørsel i området - selvom det kan lægges til grund, at den fandt sted med høj hastighed - forvoldte nærliggende fare for vidnets liv og førlighed. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 252 i dette forhold.

#### Forhold 246 (T1)

T1 har bekræftet, at der er ham, der er fører af bilen på motorvejen i det anførte tidsrum, men nægtet at have kørt med den hastighed, der fremgår af anklageskriftet og som kan ses på videooptagelsen. Tiltalte har i den forbindelse oplyst, at han udover at have manipuleret med bilens speedometer også havde manipuleret med selve videooptagelsen, således at det ser ud som om, at bilen i forhold til omgivelserne kører over 200 km/t. Bl.a. efter indholdet af videooptagelserne tilsidesætter retten denne forklaring som helt utroværdig, og det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 249 (T1)

T1 har bekræftet, at der er ham, der er fører af bilen på cykelstien, som det ses på videooptagelsen, og i den forbindelse forklaret, at kørslen på cykelstien skete, fordi han måtte undvige en modkørende bil. Efter indholdet af videooptagelserne tilsidesætter retten denne forklaring som helt utroværdig, og det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 257 (T1)

Tiltalte har nægtet sig skyldig og alene på baggrund af den omstændighed, at tiltalte har brugt V26's betalingskort, er det ikke bevist, at det var tiltalte, der også stjal de anførte ting og betalingskortene fra V26's bil. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 301, 303 og 304 (T2)

Retten lægger til grund, at tiltalte har erkendt, at han havde 3 samlejer med V21, og det lægges til grund, at samlejerne fandt sted inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V21 om, at hun inden det første samleje fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalt er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 302 (T1)

Tiltalte har erkendt, at han havde et samleje med V28, og det lægges til grund, at dette fandt sted, inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V28 om, at hun inden samlejet fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 324 (T1 og T2)

Begge de tiltalte har erkendt, at de kørte i bilen. T1 har forklaret, at han lånte bilen af en ven og T2 har forklaret, at han ikke vidste, at bilen var brugs-

stjålet. Bl.a. under henvisning til videooptagelserne, herunder den måde bilen bliver ført på, finder retten sikkert grundlag for at tilsidesætte disse forklaringer som utroværdige, og det er derfor bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 325 (T1 og T2)

Som anført vedrørende forhold 324 har begge de tiltalte har erkendt, at de kørte i bilen. Under henvisning til videooptagelserne, herunder optagelsen med skaderne på bilen og de tiltaltes reaktion på videoen, hvor T1 udtaler, at skaderne på bilen er årsag til, at T2 aldrig kører, finder retten sikkert grundlag for at statuere, at det var de tiltalte, der forvoldte det omfattende hærværk på bilen, hvor der ifølge erstatningskravet fra IF Forsikring skete skader på den for over 37.600 kr. Med denne ændring vedrørende størrelsen af skaden er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 358 og 359 (T1)

Tiltalte har erkendt, at han var på stedet og skubbede den ukendte mand omkuld. Efter indholdet af videooptagelsen lægges det til grund, at tiltalte først tildelte den ukendte forurettede et knytnæveslag og herefter skubbede ham omkuld, samtidig med at en anden ukendt person optog videoen og i den forbindelse sagde ”mere, mere, mere”. Selvom det måtte kunne lægges til grund, at forurettede havde slået tiltalte bagi, berettiger det ikke tiltalte til den voldsudøvelse, der fremgår af videooptagelsen. Tiltaltes forklaring om, at han efterfølgende fik forurettedes samtykke til at lægge optagelsen af overfaldet op på Snapchat tilsidesættes som u-underbygget og helt utroværdig. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 360 (T1 og T2)

Alene på baggrund af videooptagelsen finder retten, at det mod de tiltaltes benægtelse ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at det var de tiltalte, der havde ansvaret for, at tre af bilens dæk blev punkteret. De tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 361 (T1 og T2)

T1 har forklaret, at han og T2, inden T2, som det fremgår af videooptagelsen, kørte bilen over i den modsatte side af vejen, sad i bilen og hørte musik. På den baggrund er det bevist, at begge tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 400 og 783 (T2)

Tiltalte har nægtet, at det var ham, der førte bilen, da den senest den 2. august 2019 kørte overfor rødt lys i krydset Ålekistevej/Grøndals Parkvej og foretog uvendingen i den modsatte færdselsretning i det ukendte kryds. På baggrund af videooptagelserne, herunder, at retten på en af optagelserne, kan genkende tiltalte som fører af bilen, og at føreren på optagelsen kaldes

[udeladt], hvilket er tiltaltes øgenavn og de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 511 (T1)

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der er fører af bilen på videooptagelsen, men han er ikke sikker på, om kørslen foregik i Danmark eller Letland. Efter indholdet af videooptagelsen lægger retten til grund, at der er tale om kørsel i Danmark. Herefter og på baggrund af det, der anføres i forbindelse med forhold 21 og de øvrige kørsler i Danmark, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 538 og 789 (T1)

Tiltalte har forklaret, at det ikke er ham, der er fører af bilen på videooptagelsen. Det lægges imidlertid til efter indholdet af optagelsen og under henvisning til, at tiltaltes stemme høres på optagelsen, og at tiltaltes navn bliver nævnt på denne, at det er tiltalte, der er fører af bilen. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 548 (T1)

Alene på baggrund af vidneforklaringen fra V70 er det ikke bevist, at tiltalte brød ind i villaen og derfra stjal pungen med kort og betalingskort samt bilnøglen. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 276a i dette forhold.

#### Forhold 549 (T1 og T2)

Allerede fordi det lægges til grund, at de 5 kasser chips befandt sig i en åben carport frifindes de tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 276a. For så vidt angår benzinkortet, parkeringskortet og de to betalingskort finder retten, uanset at de tiltalte efterfølgende var i besiddelse af betalingskortoplysningerne for de to kort, at det ikke med den fornødne sikkerhed er bevist, at det var de tiltalte, der stjal de anførte ting fra V33's bil i carporten. De tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 551(T1 og T2)

T1 har erkendt sig skyldig i brugstyveri i dette forhold, mens T2 har erkendt at have været fører af bilen. Da T2's forklaring om, at han ikke vidste, at bilen var brugsstjålet under de foreliggende omstændigheder tilsidesættes, er det bevist, at begge de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale i dette forhold. Domfældelse af T1 for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., sker af de grunde, der anføres vedrørende forhold 21 og de øvrige forhold med kørsler uden af have erhvervet kørekort.

#### Forhold 656 (T1)

Tiltalte har forklaret, at han i den brugsstjalne Skoda, jf. forhold 657, fik stukket de to betalingskort i hånden, og at han fortsat var i besiddelse af disse, da han efterfølgende blev anholdt. Retten finder, at det må have været

klart for tiltalte, at kortene hidrørte fra et tyveri, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 657 (T1 og T2)

Begge de tiltalte har forklaret, at de ikke vidste, at Skodaen brugsstjålet, men bl.a. under henvisning til, at tiltalte T1, da politiassistent V39 henvendte sig ved bilen, kørte fra stedet og prøvede at undslippe politiet, finder retten sikkert grundlag for at tilsidesætte de tiltaltes forklaring. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 668 (T1)

Efter vidneforklaringerne fra politiassistentene V39 og V38 kan det ved sagens afgørelse lægges til grund, at tiltalte på motorvejen, da patruljevognen med V39 som fører, kørte op på siden af den bil, som tiltalte var fører af, ved en bevidst handling fra tiltaltes side, påkørte patruljevognen, og at begge biler på dette tidspunkt kørte med en hastighed på ikke under 150 km/t. Retten finder, at tiltalte ved kørslen må have indset, at han derved forvoldte nærliggende fare for liv og førlighed hos de to betjente og for passagererne i tiltaltes bil, ligesom tiltalte ved sin kørsel overtrådte straffelovens § 119, stk. 1, jf. stk. 3. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 669 (T1)

Efter vidneforklaringerne fra politiassistentene V39 og V38 kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at tiltalte i krydset Harreskovvej/Pilesvinget ved en bevist handling påkørte patruljevognen, herunder at tiltalte på dette tidspunkt, hvor retten lægger til grund, at hastigheden var et godt stykke under 50 km/t., indså eller anså det for sandsynligt, at han ved sin kørsel forvoldte nærliggende fare for nogens liv eller førlighed eller ved kørslen overtrådte straffelovens § 119, stk. 1, jf. stk. 3. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 670 og 672 (T1)

Efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring kan det lægges til grund, at tiltalte ved sin kørsel på motorvejen og i forbindelse med svinget til højre ind på Pilesvinget, hvor han har erkendt, at han kørte over for rødt lys, førte bilen uden at optræde hensynsfuldt, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 671 (T1)

Efter vidneforklaringerne fra politiassistentene V39 og V38 kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at tiltalte ved kørslen på Vestervoldstien var så tæt på to ukendte fodgængere, at de måtte springe for livet for at undgå at blive ramt. Det er derfor ikke godtgjort, at tiltalte forvoldte nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, og tiltalte frifindes derfor

for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 747 (T1 og T2)

Retten finder under de foreliggende omstændigheder sikkert grundlag for at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer om, at de ikke vidste, at bilen var brugsstjålet. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 758 og 759 (T1)

Retten finder under de foreliggende omstændigheder sikkert grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han havde til hensigt at aflevere de to fundne kørekort til politiet. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 767 (T1 og T2)

De tiltalte har erkendt, at de udøvede den vold, der fremgår af videooptagelsen, men gjort gældende, at det var den ukendte person, der startede voldsudøvelsen med at sparke efter T1. Uanset om denne forklaring lægges til grund, finder retten, at de tiltalte ved den voldsudøvelse, der fremgår af videooptagelsen, hvorunder T1 ved slag og spark forfulgte den ukendte mand og forsøgte at ramme ham og hev ham omkuld, hvorefter T2, da manden lå på jorden tildelte ham adskillige spark i hovedet og på overkroppen, ikke havde grundlag for at overfalde den ukendte person. Under hensyn til voldens karakter finder retten, at der er tale om vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter omfattet af straffelovens § 245. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 769-770 (T1 og T2)

T1 har erkendt, at han var ved Toldboden om natten den 11. oktober 2019, og at det er ham, der optog videoen, hvor den brugsstjålne delebil, ved at blive kørt i havnen, udsættes for et groft hærværk. Bl.a. under henvisning til, at T1 på videooptagelsen [udeladt] bl.a. griner og siger ”giv gas, giv gas”, da bilen med åben dør bliver kørt hen til kajkanten og i vandet, kan lægges til grund, at han på en strafbar måde medvirker til hærværket og derfor overtræder straffelovens § 291, stk. 2.

Uanset at T2 har forklaret, at han ikke var til stede ved Toldboden, og at det ikke er ham, der er fører af bilen, da den bliver kørt i havnen, finder retten, at det kan lægges til grund, at det netop var T2, der var fører af bilen og springer ud af denne, lige inden den kørte ud over kajkanten og i havnen. Det tillægges i den forbindelse bl.a. betydning, at T2 har forklaret, at det er ham, som på videooptagelsen [udeladt] er ved fordøren til en BMW og er iført den grå trøje med de karakteristiske stribede ærmer, hvilken helt tilsvarende trøje, føreren, der kører bilen i havnen, også er iført, jf. videooptagelsen [udeladt]. Den omstændighed, at T1 på videoen siger ”kom så [udeladt]” kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

Da retten endvidere under de foreliggende omstændigheder lægger til grund, at begge de tiltalte vidste, at bilen var brugsstjålet og ellers ikke ville have kørt bilen i havnen, er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 771 (T2)

Som anført lægges det til grund, at det var T2, der var fører af bilen på Toldboden, og da han på det anførte tidspunkt ikke havde erhvervet kørekort, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 774 (T1)

På baggrund af videooptagelsen, hvoraf fremgår, at tiltaltes lillebror ikke havde sikkerhedsselen på, er det bevist, at tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 776 (T1)

Tiltalte har forklaret, at det ikke er ham, der er fører af bilen på videooptagelsen, men på baggrund af de sko, føreren er iført, og idet retten lægger til grund, at det er tiltalte, der på optagelsen siger ”ja, ja”, er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 779 (T2)

Efter vidneforklaringen fra tiltaltes daværende lærer V84 lægges det ved sagens afgørelse til grund, at tiltalte, da han gik i 8. klasse, af kommunen fik lov til at beholde den pågældende computer. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

#### Forhold 787, 790, 791, 792 og 793 (T1)

To dommere udtaler:

Alene på baggrund af den omstændighed, at tiltalte den 4. november 2019 blev anholdt i nærheden af de fem gerningssteder, er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte var gerningsmand til tre forsøg på tyveri og to fuldbyrdede tyverier.

En dommer udtaler:

Efter bevisførelsen herunder den omstændighed, at politihunden fra et af gerningsstederne fulgte et spor, der førte til anholdelsen af T1, kan det anses for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og T1 frifindes derfor for den rejste tiltalte i disse forhold.

#### Forhold 788 (T1)

Af videooptagelsen [udeladt] fremgår, at det er T1, der er fører af bilen senest den 4. november 2019, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 797 (T1)

Tiltalte har erkendt, at han havde samleje med V23, og det lægges til grund, at samlejet fandt sted, inden hun fyldte 15 år. På baggrund af den sikre og troværdige forklaring fra V23, om at hun inden samlejet fortalte tiltalte, at hun kun var 14 år, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 798 (T1)

Tiltalte har forklaret, at han ikke har været med til at stjæle julestellet fra Royal Copenhagen, men at han på et tidspunkt i en kort periode opbevarede julestellet på sit værelse. Retten lægger til grund, at videooptagelserne med julestellet er optaget af tiltalte, mens stellet blev opbevaret på hans værelse. Retten finder på det foreliggende grundlag, at det ikke bevist, at tiltalte har medvirket til tyveriet af stellet fra bilen. Bl.a. på baggrund karakteren af stellet, herunder emballeringen af dette, finder retten, at det må have stået klart for tiltalte, at stellet hidrørte fra et tyveri. Tiltalte frifindes derfor for tyveri, men dømmes for hæleri med hensyn til tyveri efter straffelovens § 290 i dette forhold.

Forhold 799 (T1)

Efter indholdet af videooptagelserne lægger retten til grund, at det er tiltalte, der er fører af Porschen den 10. december 2019, hvor det fremgår af optagelsen, at den på vej mod vest kører på Rosenørns Allé og bl.a. passerer Forum på Frederiksberg. På baggrund af vidneforklaringer fra V67 lægger retten til grund, at det var Porschen, som tiltalte havde været fører af, som politiet fandt i gården efter politiet var blevet tilkaldt af vidnet. Det er på den baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i brugstyveri og kørsel uden at have erhvervet kørekort i overensstemmelse med tiltalen.

**Særligt om forholdene vedrørende overtrædelse af straffelovens § 279 a.**Generelle bemærkninger

Anklagemyndigheden har rejst tiltale for databedrageri i over 580 enkeltstående forhold. Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at bedragerierne er sket på baggrund af kortoplysningerne fra 15 forskellige betalingskort, der er anvendt til køb eller forsøg på køb af varer på elektroniske platforme på internettet, herunder f.eks. køb hos Gucci.com, til betalinger af drikkevarer i nattelivet via appen Nightpay, betalinger for brug af løbehjul i de københavnske gader via appen VOI eller betalinger for mad via appen Just Eat. Der er også i begrænset udstrækning sket betalinger ved brug af de fysiske kort f.eks. hos McDonalds, 7-Eleven eller på tankstationer, samt gjort forsøg på at hæve kontanter i Danske Bank kontant hævekortautomater.

Forhold 28-34, 61, 85, 125-126, 146, 148, 230-233, 306-307, 313-315, 530-532

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V11)

Forhold 73-84, 86-88, 141-145, 149-151, 309-310, 312, 317-318, 352, 533-536

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V14)

Tiltalte har erkendt, at kortoplysningerne vedrørende V11 og V14's betalingskort, herunder såvel oplysningerne på forsiden og bagsiden af kortene, var på fotografier i hans telefon. Begge de forurettede har forklaret, at de ikke kender tiltalte, og at det ikke er dem, der har foretaget eller forsøgt at foretage de hævnninger, der fremgår af tiltalepunkterne. Der er tidsmæssig sammenhæng mellem en række forsøg på hævnninger ved brug af de to kort, herunder sammenfald ved forsøg på hævnninger via den samme platform, herunder f.eks. Nightpay eller VOI, og retten finder på den baggrund, at der er sikkert grundlag for at lægge til grund, at tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 29, 85, 125, 126, 148, 146, 233, 232, 231, 230, 315, 314, 313, 532, 84, 88, 318, 536, 534 og 535 er der angiveligt ikke ved disse transaktioner forsøgt at opnå en berigelse, og tiltalte frifindes for den rejste tiltale i disse forhold.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold, bortset fra forhold 29, 85, 125, 126, 148, 146, 233, 232, 231, 230, 315, 314, 313, 532, 84, 88, 318, 536, 534 og 535, hvor der sker frifindelse.

Forhold 45-50, 56-57, 63, 65, 91, 94, 98-101, 106, 110-112, 114-117, 119-122, 130-132, 203, 205, 208-209, 217-219, 223, 235-236, 238, 364-365 og 821

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V12)

Tiltalte har forklaret bl.a., at han kender V12, og at han en aften, hvor de var i byen sammen, fik V12's betalingskort, fordi han bad tiltalte om at købe varer i 7-Eleven, og at det er baggrunden for, at tiltalte på sin telefon havde en videooptagelse med betalingskortoplysningerne. V12 har som vidne forklaret, at han ikke kender T1, ikke har været i byen med ham og ikke givet tiltalte sit betalingskort eller kortoplysningerne. På den anførte baggrund og idet kortoplysningerne, som tilfældet også er med de øvrige kortmisbrug i denne sag, bl.a. er anvendt til forsøg på betaling til VOI appen, er der sikkert grundlag for at lægge til grund, at tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne. Det er derfor bevist, at T1 er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold.

Forhold 153-155, 170-182, 184-192, 194-196, 202, 204, 207, 210, 215, 220, 221, 234, 237, 308, 311, 803-805 og 808-809

(T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V17 vedr. kort, der ender på



KORT4)Forhold 156-169, 197, 200, 201, 212 og 812

(T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V17 vedr. kort, der ender på KORT5)

Begge de tiltalte er i forhold 152 fundet skyldige i røveri overfor V17 i hvilken forbindelse V17 blev frataget sine to betalingskort, og hvor T1 kort efter røveriet misbrugte det ene kort på Q8 tanken, ligesom V9, som det fremgår af videooptagelsen, mens de tiltalte var til stede, forsøgte at købe varer online på Gucci.com. V17's kort blev endvidere misbrugt på McDonalds på Vesterbrogade 18, mens de tiltalte ligeledes var til stede. V16, der er dømt for medvirken til røveriet og for medvirken til databedrageriet i forbindelse med V17's betalingskort, har som vidne i nærværende sag forklaret bl.a., at det var ham, der tog V17's betalingskort ud af V17's pung, og at han mener, at kortene herefter blev afleveret til T2. Vidnet har endvidere forklaret, at kortoplysningerne på V17' kort blev sagt højt, så alle fem, herunder de to tiltalte, kunne høre det.

På denne baggrund er der sikkert grundlag for at lægge til grund, at begge de tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 809, 803, 804, 805 og 812 er der angiveligt ikke forsøgt at opnå en berigelse, og de tiltalte frifindes herefter for den rejste tiltale i disse forhold.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold, bortset fra transaktionerne i forhold 809, 803, 804, 805 og 812, hvor begge de tiltalte som anført frifindes.

Forhold 258-264, 282 og 816

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V26 vedr. kort, der ender på KORT6)

Forhold 265-281, 818 og 819

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V26 vedr. kort, der ender på KORT7)

Tiltalte har erkendt, at han var i Gentofte den 26. juni 2019 sammen med V15, og at han på Circle K tanken betalte med et betalingskort, som han havde fået af V15. Uanset, at tiltalte i forhold 257 er frifundet for tyveri af V26's betalingskort, finder retten, at tiltaltes forklaring om at han ikke lagde mærke til, at det var V26's kort, som han betalte med, kan tilsidesættes som utroværdig. V26 har som vidne forklaret, at det ikke er ham, der har foretaget transaktionerne med hans to betalingskort, herunder transaktionerne vedrørende Nightpay, som han aldrig har benyttet. På den baggrund samt under

henvisning til, at der på tiltaltes telefon blev fundet billede af V26's betalingskort samt billeder af mailadresserne MAIL5, MAIL4 og MAIL3, hvilke mailadresser er benyttet ved misbruget af V26's kort på Nightpay, er der sikkert grundlag for at lægge til grund, at tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 258, 819 og 818 er der angiveligt ikke forsøgt at opnå en berigelse, og tiltalte frifindes herefter for den rejste tiltale i disse forhold.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold, bortset fra transaktionerne i forhold 258, 819 og 818, hvor tiltalte som anført frifindes.

#### Forhold 284-300, 305, 316, 350, 362 og 363

##### (T1 tiltalt for databedrageri overfor V27)

Efter vidneforklaringerne fra V27 og V81 kan det lægges til grund, at det var T1, der i forbindelse med, at han skrev sit navn i V27's studentehue, hvor hun opbevarede sit betalingskort, aflurede betalingskortoplysningerne, der ved hjælp af den fiktive mailadresse MAIL3, der på sammen måde som misbruget vedrørende V26's kort, gjorde ham i stand til at sætte penge ind på Nightpay kontoen og købe drikkevarer i nattelivet. På den baggrund samt under henvisning til det, der anføres ovenfor om misbruget af V26's betalingskort, er der sikkert grundlag for at lægge til grund, at tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 300 og 294 er der angiveligt ikke forsøgt at opnå en berigelse, og tiltalte frifindes herefter for den rejste tiltale i disse forhold. Ved transaktionerne i forhold 305, 316, 350, 362 og 363 er der tale om forsøg på træk af 39,00 kr., som retten lægger til grund er en automatisk abonnementsbetaling til Nightpay, og som Nightpays computer automatisk gentagne gange forsøger at hæve. Retten finder på den baggrund, at tiltaltes forsæt til berigelse kan begrænses til første forsøg på at hæve 39,00 kr., og tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i forhold 316, 350, 362 og 363.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold, bortset fra transaktionerne i forhold 300, 294, 316, 350, 362 og 363, hvor tiltalte som anført frifindes.

#### Forhold 319-323, 333, 349, 673, 744, 766, 768, 772 og 801

##### (T1 tiltalt for databedrageri overfor V29)

T1 har ikke ønsket at udtale sin om forholdene, men tiltalte har på sin tele-

fon to videooptagelser, som viser betalingskortoplysningerne på V29' kort. På videoerne høres en samtale mellem to personer, og retten lægger på baggrund af den ene persons stemmeføring til grund, at der er T1, der er den ene person i rummet. Tiltalte har endvidere i sin telefon et billede af mailadressen MAIL6, som er den mailadresse, der er benyttet ved misbruget af V29's betalingskort på Nightpay. V29 har som vidne forklaret, at han ikke har kendskab til mailadressen MAIL6 og ikke har benyttet Nightpay. På den baggrund er der sikkert grundlag for at lægge til grund, at tiltalte har foretaget transaktionerne eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 349, 673, 744, 766,768, 772 og 801 er der tale om forsøg på træk af 39,00 kr., som retten lægger til grund, er en automatisk abonnementsbetaling til Nightpay, og som Nightpays computer automatisk gentagne gange forsøger at hæve. Retten finder på den baggrund, at tiltaltes forsæt til berigelse kan begrænses til første forsøg på at hæve 39,00 kr., og tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i forhold 673, 744, 766,768, 772 og 801.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i de anførte forhold, bortset fra transaktionerne i forhold 673, 744, 766,768, 772 og 801, hvor tiltalte som anført frifindes.

#### Forhold 367 og 386-389

(T1 tiltalt for databedrageri overfor V31)

Ved de 5 transaktioner vedrørende V31's kort i forhold 367 og 386-389 er der angiveligt ikke forsøgt at opnå en berigelse, og allerede af den grund frifindes T1 for den rejste tiltale i disse forhold.

Forhold 366, 368-385, 390-398, 401-407, 472-510, 514, 516-525, 529, 537, 539-547, 553, 649-653, 667, 674-679, 691, 693-696, 700-702, 711, 713, 723-727 og 730-735

(T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V30)

#### Forhold 408-437 og 526-527

(T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V32 vedr. kort, der ender på KORT12)

Forhold 438-471, 512, 515 og 528 (T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V32 vedr. kort, der ender på KORT13)

Forhold 555, 592, 601-602, 604-630, 634-648, 680-690, 692, 699, 703-706, 708-710, 712, 714-722, 728-729, 736-743, 748-757 og 760-765

T1 og T2) tiltalt for databedrageri overfor V33 vedr. kort, der ender på KORT14)

Forhold 556-600, 603, 631-633

(T1 og T2 tiltalt for databedrageri overfor V33 vedr. kort, der ender på KORT15

Begge de tiltalte er tiltalt i alle forholdene vedrørende misbrug af betalingskortene tilhørende V30, V32 og V33, og efter bevisførelsen finder retten, at der er en sådan sammenhæng mellem forholdene, at de kan behandles under et. T2 har ikke udtalt sig om forholdene, mens T1 har udtalt sig om forholdene vedrørende V30 og V33's kort.

V31 har som vidne bekræftet, at T1 en nat overnattede i vidnets lejlighed, at han dagen efter gik pludseligt, og at han måske havde fotograferet vidnet og V30's betalingskort, hvilket vidnet aldrig selv havde gjort. V82, der er gift med V30, har forklaret, at han ikke kender noget til de mailadresser, der er benyttet ved misbrugene, og at han og V30 ikke kender noget til de hævnninger, der er omfattet af tiltalen. V32 har forklaret, at han, mens han overnattede på en båd, har fået affotograferet og efterfølgende fået misbrugt betalingskortoplysningerne, og at han ikke kender noget til mailadressen MAIL9, der er benyttet ved misbrugene eller til de hævnninger, der er omfattet af tiltalen. V33 har forklaret, at han aldrig har taget fotografier af sine kort, og at han ikke kender eller har brugt Nightpay.

Særligt vedrørende misbruget af V30's betalingskort er der på T1's telefon, jf. forhold 391, bilag 2, fundet en videooptagelse, der viser en indbetaling til Nightpay på 140 kr., der sker med mailadressen MAIL7 og koden "[udeladt]" og ved anvendelse af et betalingskort, hvor de fire sidste cifre er KORT10, hvilket svarer til de sidste fire cifre på V30's betalingskort. Det er i den forbindelse dokumenteret, at T1 til sin mailadresse MAIL8 anvender koden "[udeladt]". I en video vises endvidere V30's betalingskort. Hertil kommer, at der i forhold 438, bilag 8, foreligger udskrift af en længere chatsamtale, som retten, bl.a. på baggrund af de benyttede telefonnumre, lægger til grund foregår mellem T1 og T2. Ved chatsamtalen sendes forskellige mailadresser frem og tilbage mellem de tiltalte, hvilke mailadresser fremgår fra den fra Nightpay modtagne liste i forhold 438, bilag 6, over mailadresser, der har været benyttet i forbindelse med misbrugene af V30, V32 og V33's betalingskort.

På den anførte baggrund er der herefter sikkert grundlag for at lægge til grund, at begge de tiltalte i forening har foretaget transaktionerne i forbindelse med misbrugene af V30, V32 og V33's betalingskort eller på en strafbar måde medvirkede til, at andre fortog transaktionerne.

Ved transaktionerne i forhold 502-506, 509, 432-434, 437, 527, 462-465, 469, 470, 528, 630 og 646-648 er der angiveligt ikke forsøgt at opnå en berigelse, og de tiltalte frifindes herefter for den rejste tiltale i disse forhold.

Ved transaktionerne i forhold 651, 650, 649, 652, 667, 653, 674, 675, 676, 679, 678, 677, 691, 701, 694, 695, 696, 702, 711, 713, 723, 724, 725, 726,

727, 731, 730, 732, 733, 734, 735, 684, 683, 682, 681, 680, 690, 689, 688, 687, 686, 685, 699, 698, 697, 692, 703, 704, 705, 706, 710, 709, 708, 712, 714, 716, 715, 717, 722, 721, 720, 719, 718, 728, 729, 738, 736, 737, 739, 740, 741, 743, 742, 749, 748, 750, 757, 754, 751, 756, 755, 753, 752, 765, 760, 761, 762, 763 og 764 er der tale om forsøg på træk af 39,00 kr., som retten lægger til grund, er en automatisk abonnementsbetaling til Nightpay, og som Nightpays computer automatisk gentagne gange forsøger at hæve. Retten finder på den baggrund, at tiltaltes forsæt til berigelse kan begrænses til første forsøg på at hæve 39,00 kr., og de tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i disse forhold.

For så vidt angår de øvrige forhold lægger retten til grund, at der har været hensigt til berigelse, og det er herefter på baggrund af det overfor anførte bevist, at T1 og T2 er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i de forholdene vedrørende misbruget af V30, V32 og V33's betalingskort, bortset fra transaktionerne i forhold 502-506, 509, 432-434, 437, 527, 462-465, 469, 470, 528, 630, 650, 649, 652, 667, 653, 674, 675, 676, 679, 678, 677, 691, 701, 694, 695, 696, 702, 711, 713, 723, 724, 725, 726, 727, 731, 730, 732, 733, 734, 735, 684, 683, 682, 681, 680, 690, 689, 688, 687, 686, 685, 699, 698, 697, 692, 703, 704, 705, 706, 710, 709, 708, 712, 714, 716, 715, 717, 722, 721, 720, 719, 718, 728, 729, 738, 736, 737, 739, 740, 741, 743, 742, 749, 748, 750, 757, 754, 751, 756, 755, 753, 752, 765, 760, 761, 762, 763 og 764, hvor de tiltalte som anført frifindes.

T1 dømmes for databedragerier for et samlet beløb på 101.915 kr., hvor penge er kommet til udbetaling og for forsøg på yderligere at få 703.884 kr. udbetalt, mens T2 dømmes for databedragerier for et samlet beløb på 80.880 kr., hvor penge er kommet til udbetaling, og for forsøg på yderligere at få 694.136 kr. udbetalt.

Samlet set finder retten, at såvel T1 som T2's overtrædelser af straffelovens § 279 a, på grund af udførelsesmåden og som følge af den vinding, der er opnået eller tilsigtet ved misbrugene, er af særlig grov beskaffenhed. De tiltaltes overtrædelser af straffelovens § 279 a er derved omfattet af straffelovens § 286, stk. 2.

### **Straffastsættelsen**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de T1 idømmes en straf på 6 år og 6 måneders fængsel og T2 idømmes en straf på 6 års fængsel. Anklagemyndigheden har herved henvist til, at forholdene vedrørende databedragerier skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2, hvilken bestemmelse efter retsplejelovens § 686, stk. 5, nr. 1, er undtaget fra nævningsagsbehandling. Forsvarerne har protesteret herimod og henvist til blandt andet, at anklagemyndigheden ved strafpåstanden er bundet af at have frafaldet nævningsagsbehandling.

Det følger af retsplejelovens § 686, stk. 5, nr. 1, at der ikke medvirker nævninger i sager vedrørende bl.a. straffelovens § 286, medmindre sagen omfatter andre lovbestemmelser, der efter retsplejelovens § 686, stk. 4, skal pådømmes under medvirken af nævninger. Retten finder på den baggrund, at der ikke i nærværende sag overfor nogen af de tiltalte kan fastsættes en straf på fængsel i 4 år eller derover. Retten henser herved til, at en straf af den pågældende længde i det væsentlige vil være båret af domfældelserne i de øvrige forhold, herunder bl.a. domfældelserne for overtrædelserne af straffelovens § 216, § 225, jf. § 216, § 222, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, § 244, § 252 og § 291, stk. 2, mens overtrædelserne af § 286, stk. 2, jf. § 279a, i det konkrete tilfælde alene vil udgøre en mindre del heraf.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 år og 11 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. stk. 3, § 121, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, og § 225, § 222, stk. 1, § 226, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 232, § 244, stk. 1, § 245, § 245, stk. 1, § 252, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 264a, § 264d, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 277, § 286, stk. 2, jf. § 279 a, § 288, stk. 1, nr. 1, § 290, stk. 1, § 291, stk. 1, § 291, stk. 1, jf. § 21, § 291, stk. 2, § 293a, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 14, stk. 1, § 15, stk. 4, § 21, stk. 1, § 23, § 42, stk. 1, nr. 1, § 55a, stk. 1, og § 80, stk. 1, jf. stk. 4.

Retten har ved strafudmålingen bl.a. lagt vægt på, at tiltalte bl.a. dømmes for voldtægt af mindreårig, samleje med mindreårige, røveri, overtrædelser af såvel straffelovens § 245, 244 og 252, databedrageri af særlig grov karakter, groft hærværk og mange kørsler uden førerret.

Påstanden om at T1 pålægges at slette de i forhold 359 og 216 omtalte videoer tages til følge.

Efter domfældelserne i kørselsforholdene tager retten anklagemyndighedens påstand om ubetinget frakendelse af T1's førerret i 10 år til følge, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og stk. 2, nr. 1, nr. 2, og nr. 5, jf. stk. 4, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, nr. 6, nr. 10 og nr. 11, jf. § 128, stk. 1.

Straffen fastsættes for T2 til fængsel i 2 år og 10 måneder, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, § 222, stk. 1, § 226, § 232, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 244, stk. 1, § 245, stk. 1, § 264a, § 264d, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 279, og § 279, jf. § 21, § 286, stk. 2, jf. § 279 a, § 288, stk. 1 nr. 1, § 291, stk. 1, § 291, stk. 1, jf. § 21, § 291, stk. 2, og § 293a, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, § 15, stk. 4 og § 42, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen bl.a. lagt vægt på, at tiltalte bl.a. dømmes for anden kønslig omgængelse end voldtægt overfor mindreårig, samleje med mindreårige, røveri, overtrædelser af såvel straffelovens § 245 og 244, databedrageri af særlig grov karakter og flere grove hærværksforhold.

Påstanden om at T2 pålægges at slette den i forhold 70 og 71 omtalte video tages til følge.

Efter domfældelserne i kørselsforholdene tager retten anklagemyndighedens påstand om ubetinget frakendelse af T2's førerret i 6 måneder år til følge, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3 og stk. 2, og nr. 5, jf. stk. 4, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, og nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

#### Konfiskation

Påstandene om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

#### Udvisning

#### Vedrørende T1

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Letland. Han kom til Danmark, da han var 8-10 år gammel og gik i skole i Danmark. Før det var han on/off i Danmark, og når han ikke var i Danmark, var han i Letland. Han blev tilmeldt det danske folkeregister, da han startede i skole på Nørrebro som 8-årig. Han gik i børnehave i Danmark i et års tid, men han boede først fast i Danmark fra han var 8 år. Han har boet i Danmark i længe tid, end han har boet i Letland. Hans mor har boet i Danmark ca. siden 1999. Han har aldrig mødt sin far og har ikke nogen kontakt med ham.

Tiltalte færdiggjorde 9. klasse i Danmark. Derefter startede han i 10. klasse, men han stoppede igen, fordi det ikke var sagen. Herefter tog han et sabbatår, hvor han arbejdede og spillede fodbold. Han er under varetægtsfængslingen begyndt at tage en erhvervsuddannelse vedrørende gastronomi, som han vil færdiggøre, når han bliver løsladt. Han har arbejdet på McDonalds, i Føtex og for et nedrivningsfirma.

I den tid tiltalte har boet i Danmark, har han boet sammen med sin mor og sine søskende, og han har ikke boet for sig selv. Tiltalte kan ikke tale eller skrive lettisk. Han kan tale dansk, engelsk og russisk og læse russisk, men han kan ikke skrive det. Hans familie i Letland er en del af det russiske mindretal i Letland. Han ved ikke, hvor hans mor og søskende på nuværende tidspunkt befinder sig., og han har ikke kendskab til, at hans mor har anmeldt sig det danske folkeregister. Tiltalte har talt i telefon med sin mor, men hun er ret skuffet over, at han sidder fængslet, så de har ikke talt nærmere sammen. Før tiltalte blev varetægtsfængslet, boede han sammen med sin mor, sin bror på 11 år og sin søster på 7 år. De samme mor, men ikke

samme far. Tiltalte går ud fra, at hans søskende befinder sig sammen med deres mor.

Tiltalte har ikke længere en kæreste, og han har ikke nogen børn. Tiltalte har siden sit 8. år været på ferie i Letland en gang om året. Sidst, han var i Letland, var i 2018. Når han er på ferie i Letland, bor han på hotel. Han har ikke andet familie i Letland end sin mormor og morfar, som passer sig selv. Hans bedsteforældre har en etværelses lejlighed i Riga, han ved ikke, om de ejer eller lejer den. Tiltalte har været i lejligheden, da han var mindre. Hvis han bliver udvist af Danmark, kan han ikke bo hos sine bedsteforældre, og de kan ikke hjælpe ham i gang med noget. De er fattige og begge over 75 år. Hans mor sendte penge til dem en gang imellem. Han kan ikke få arbejde i Letland, fordi han ikke taler lettisk. Tiltalte har ikke været værnepligtig, og han har ikke nogen problemer med de lettiske myndigheder.

Tiltalte er unionsborger og spørgsmålet er herefter om udvisning vil være i strid med direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet). Udvisning kræver således, at det, som tiltalte er dømt for vurderes til at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Tiltalte må ikke udvises medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, og da retten lægger til grund, at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 10 år, skal udvisning endvidere være bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Retten lægger tiltaltes oplysninger om de personlige forhold, der ikke strider mod det, der fremgår af udtalelsen af 28. januar 2021 fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration, til grund for afgørelsen af udvisningsspørgsmålet, og retten finder på den anførte baggrund, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Som følge heraf udvises tiltalte ikke, men tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Ved vurderingen tillægges det bl.a. betydning, at tiltalte, der har opholdt sig her i landet siden børnehævealderen og virker vel integreret i Danmark og ikke har nogen nævneværdig tilknytning til Letland. Det tillægges også betydning, at han ikke tidligere er straffet af betydning og primært har begået de pådømte forhold som 19 årig. Uanset de alvorlige forhold han er blevet dømt for, findes der endvidere ikke at foreligge en betydelig risiko for, at han igen vil begå alvorlig personfarlig kriminalitet eller fortsætte med en kriminel løbebane.

#### Vedrørende T2

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i Danmark. Begge hans forældre, der er franske statsborgere, bor i Danmark. Tiltalte har en storebror, som også bor i Danmark. Tiltalte kender ikke sine bedsteforældre. Hans fars søskende bor henholdsvis i Danmark og udlandet,



men ikke i Frankrig, og tiltalte har ikke noget familie i Frankrig. Han taler flydende fransk, dansk, tysk, engelsk og italiensk. Han har aldrig været på ferie i Frankrig. Han har en tante i Schweiz, som han besøger, når han er på ferie i Schweiz. Han har ikke nogen relation til Frankrig. Han har gået på en dansk privatskole og har gennemført 9. og 10. klasse, hvorefter han startede på HF på Frederiksberg. Han havde problemer med nogle personer på skolen, så han stoppede igen. Han tog herefter en uddannelse som personlig træner og fitnessinstruktør. Han havde en kæreste, inden han blev varetægtsfængslet. Han har ingen børn og har ikke boet for sig selv. Når han bliver løsladt, skal han igen bo hos sin mor. Han tror ikke, han kan skabe sig en tilværelse i Frankrig, hvis han bliver udvist dertil, eftersom han har aldrig været der og har ingen tilknytning til landet.

Tiltalte er unionsborger og spørgsmålet er herefter om udvisning vil være i strid med direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet). Udvisning kræver således, at det, som tiltalte er dømt for vurderes til at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Tiltalte må ikke udvises medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, og da tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 10 år skal udvisning endvidere være bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Retten lægger tiltaltes oplysninger om de personlige forhold, der ikke strider mod det, der fremgår af udtalelsen af 28. januar 2021 fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration, til grund for afgørelsen af udvisningsspørgsmålet, og retten finder på den anførte baggrund, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Som følge heraf udvises tiltalte ikke, men tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Ved vurderingen tillægges det bl.a. betydning, at tiltalte der er født og opvokset i Danmark, er vel integreret og har sin nære familie i Danmark og ikke har tilknytning til Frankrig. Det tillægges også betydning, at han ikke tidligere er straffet og har begået de pådømte forhold, inden han fyldte 18 år. Der findes endvidere ikke at foreligge en betydelig risiko for, at han igen vil begå alvorlig personfarlig kriminalitet eller fortsætte med en kriminel løbebane.

### Erstatning

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Som følge af de skete frifindelser bortfalder erstatningskravene i forhold 102, 103, 104, 360, 361, 787, 790, 791 og 792. Tilsvarende gælder som følge af den delvise frifindelse i forhold 225.

For så vidt angår erstatningskravene i forhold 93 fra V42, i forhold 109 fra

V44 og i forhold 243 fra Nykredit, finder retten, uanset de skete domfældelser, at disse krav på det foreliggende dokumentationsgrundlag må henkydes til eventuelle civile søgsmål.

Særligt for så vidt angå påstanden om tortgodtgørelse fra V22 overfor T1 i forhold 68-71, er der på baggrund af domfældelserne for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1 og § 225 og for overtrædelsen af straffelovens § 235, stk. 1 og stk. 2, § 232 og § 264, og omstændighederne i forbindelse med overtrædelserne efter en samlet vurdering grundlag for at tilkende V22 en samlet tortgodtgørelse på 110.000 kr.

For så vidt angå påstanden om tortgodtgørelse fra V22 overfor T2 i forhold 68-71, er der på baggrund af domfældelserne for overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, og for overtrædelsen af straffelovens § 235, stk. 1 og stk. 2, § 232 og § 264, og omstændighederne i forbindelse med overtrædelserne efter en samlet vurdering grundlag for at tilkende V22 en samlet tortgodtgørelse på 40.000 kr.

For så vidt angå påstandene om tortgodtgørelse fra V22 og V21 overfor T2 i forhold 35-37 og 301-304 i anledning af overtrædelsen af straffelovens § 222, stk. 1, finder retten efter forholdenes karakter, bl.a. under henvisning til, at der på gerningstidspunkterne alene var en aldersforskel på 4 år, at der ikke er grundlag for tortgodtgørelse i anledning af lovovertrædelserne.

### **Thi kendes for ret:**

T1 straffes med fængsel i 3 år og 11 måneder.

T1 tildes en advarsel om udvisning.

Det pålægges T1 at slette de i forhold 359 og 216 omtalte videoer.

Hos T1 konfiskeres to mobiltelefoner, en totenschlæger, en strømpistol, 6,17 gram skunk, 0,79 gram skunk og 3,3 gram hash.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, fratages T1 for et tidsrum af 10 år fra endelig dom at regne.

T2 straffes med fængsel i 2 år og 10 måneder.

T2 tildes en advarsel om udvisning.

Det pålægges T2 at slette den i forhold 70 og 71 omtalte video.

Hos T2 konfiskeres en mobiltelefon og en strømpistol.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra

lille knallert, frakendes T2 for et tidsrum af 6 måneder fra endelig dom at regne.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

T2 skal endvidere inden 14 dage til Bikeshare Danmark A/S, cvr: 34727643, betale 21.250 kr. (forhold 3), til V3 betale 1.300 kr. (forhold 5), til V6 betale 700 kr. (forhold 9), til V7 betale 700 kr. (forhold 10), til Normal A/S betale 254 kr. (forhold 22 og 23) og til V22 betale 40.000 kr. (forhold 68-71).

T1 skal endvidere inden 14 dage til V22 betale 110.000 kr. (forhold 68-71), til V18 betale 7.639 kr. (forhold 206), til V37 betale 3.050 kr. (forhold 656 og 657) og til Nordsjællands Politi betale 38.505,10 kr. (forhold 668).

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til Tryg Forsikring betale 44.895,15 kr. (forhold 97), til Tryg Forsikring betale 14.720,16 kr. (forhold 109), til IF Forsikring betale 37.600 kr. (forhold 324 og 325), til Jutlander Bank betale 2.795 kr. (forhold 408ff.), til TopDanmark Forsikring betale 20.638,99 kr. (forhold 551) til V49 betale 1.320 kr. (forhold 747) og til Greenmobility A/S betale 100.708,88 kr. (forhold 769).

Alle erstatningskravene forrentes med procesrente fra den 20. april 2021 til betaling sker.

J. Stausbøll  
dommer